

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/223/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115210818
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115210818.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa GENERIX, a. s., Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, IČO: 36 172 243, zastúpeného JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, IČO: 37 928 422, proti odporcovi G. Y., L.. XX. XX. XXXX, J. E. X, J. Š., o zaplatenie 247,-- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie vo veci **z a s t a v u j e**.

Po právoplatnosti tohto uznesenia **b u d e** vec postúpená Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, Želova 2, Bratislava 25.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur.

Súd **ž i a d a** Slovenskú poštu, a. s., so sídlom Košice, CVFT, OSA, Thurzova 1, aby vrátila navrhovateľovi súdny poplatok v sume 16,50 Eur a to po doručení právoplatného uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18. 05. 2015 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 247,-- Eur s úrokom z omeškania z titulu jeho záväzku voči jeho právnemu predchodcovi ZH Kredit, s. r.o. v zmysle dohody o uznaní dlhu zo dňa 27. 11. 2012.

K návrhu pripojil zmluvu o postúpení pohľadávok uzatvorenú medzi ZH Kredit a navrhovateľom dňa 02. 01. 2012, ktorej predmetom bolo postúpenie pohľadávok z titulu nároku na zaplatenie poisťného na zdravotné poistenie spolu s poplatkom z omeškania v zmysel zákona č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení. Pôvodným veriteľom pohľadávok je Perspektíva družstevná zdravotná poisťovňa. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok z tohto subjektu zo dňa 07. 07. 2005 boli pohľadávky postúpené na postupcu (ZH Kredit, s. r. o.).

Z uvedeného vyplýva, že predmetom konania má byť zaplatenie pohľadávky od pôvodného postupcu Perspektíva družstevná zdravotná poisťovňa.

Podľa § 103 OSP, kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 OSP, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Jednou z podmienok konania, pri ktorých splnení môže súd vo veci konať a rozhodnúť, je právomoc súdu.

Podľa § 7 ods. 1 OSP, v občianskom súdnom konaní súdy prejednávajú a rozhodujú spory a iné právne veci, ktoré vyplývajú z občianskoprávných, pracovných, rodinných, obchodných a hospodárskych vzťahov, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány.

Zákon č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných zdravotných poisťovní bol zrušený dňom 01. 11. 2004 zákonom č. 581/2004 Z. z.

Podľa § 23 ods. 4 citovaného zákona 273/1994 Z. z. bola príslušná poisťovňa oprávnená predpísať poplatok z omeškania platobným výmerom, pokiaľ nebolo poistené uhradené včas a v správnej výške.

Podľa § 18 ods. 9 zákona 273/1994 Z. z. príslušná poisťovňa predpíše platiteľovi poistného platobným výmerom dlžné poistné, ak ho neodviedol v termíne splatnosti.

Po 01.11. 2004 v zákona č. 581/2004 Z. z., ktorým bol zrušený zákon 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, bolo v § 77a upravené, že:

v ods. 1, na konanie a rozhodovanie o pohľadávkach z verejného zdravotného poistenia sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, 62) ak tento zákon neustanovuje inak.

Ods. 2, ustanovenie odseku 1 sa použije rovnako na rozhodovanie o pohľadávkach na poistnom a poplatkoch z omeškania, ktoré bol platiteľ poistného povinný uhradiť podľa predpisov účinných do 31. decembra 2004.

Ods. 3, nárok na pohľadávky podľa odsekov 1 a 2 môže zdravotná poisťovňa uplatniť podaním návrhu na vydanie platobného výmeru na úrade. Podanie je možné vykonať písomnou alebo elektronickou formou. Spôsob a náležitosti elektronickej formy podania určí úrad.

Ods. 5, úrad rozhoduje o pohľadávke zdravotnej poisťovne platobným výmerom. Platobný výmer sa vydáva na základe skutočností uvedených v návrhu.

Ods. 9, ak pohľadávka podľa odsekov 1 a 2 bola postúpená podľa § 85g, v konaní o takej pohľadávke je účastníkom konania platiteľ poistného, zdravotná poisťovňa a osoba, na ktorú bola pohľadávka postúpená.

Ods. 10, konania začaté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Predmetom konania vo veci je nárok na poplatok z omeškania a dlžné poistenie na zdravotnom poistení v zmysle § 18 ods. 8 zákona 273/1994 Z. z. (ako to vyplýva aj z pripojenej dohody uzatvorenej medzi ZH Kredit a odporcom). O tomto nároku mala rozhodnúť Perspektíva družstevná zdravotná poisťovňa. S účinnosťou zákona č. 581/2004 Z. z. dňom 01. 11. 2004 prešla právomoc na rozhodnutie vo veciach zdravotného poistenia, ak išlo o pohľadávky na poistnom vyplývajúce z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného na zdravotné poistenie, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok

podľa predpisov účinných do 31. 12. 2004 podľa § 85h ods. 3 na Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou.

Podľa § 85h ods. 1, Zdravotná poisťovňa uplatňuje na úrade nárok na dlžné poistné, nárok na poplatok z omeškania z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného na zdravotné poistenie, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa predpisov účinných do 31. decembra 2004.

Ods. 2, zdravotná poisťovňa vymáha pohľadávky na poistnom vrátane poplatku z omeškania z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného na zdravotné poistenie, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa predpisov účinných do 31. decembra 2004, na základe právoplatného rozhodnutia úradu.

Ods. 3, úrad vydáva platobné výmery vo veciach poplatkov z omeškania, ak ide o pohľadávky na poistnom vyplývajúce z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného na zdravotné poistenie, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa predpisov účinných do 31. decembra 2004.

Pokiaľ zákonodarca určil orgán - úrad, ktorý je v rámci vymedzenej pôsobnosti oprávnený rozhodovať o právach a povinnostiach vyplývajúcich z predchádzajúceho zákona a súčasne ho poveril výkonom dohľadu nad verejným zdravotným poistením, potom tento orgán je oprávnený a súčasne aj povinný konať o uplatnených nárokoch bez ohľadu na to, kto si tento nárok uplatnil, (t.j. aj osoba, na ktorú bola pohľadávka postúpená).

Uplatnený nárok navrhovateľa je nepochybne nárokom z práva verejného, ktorý svoj charakter nestratil ani po tom, keď zdravotná poisťovňa svoje pohľadávky postúpila na iný subjekt, čo jej umožňovalo ustanovenie § 25a ods. 2 zákona č. 273/1994 Z. z. Pokiaľ navrhovateľ požaduje aj úrok z omeškania, jedná sa o príslušenstvo uplatnenej pohľadávky a tento nárok zdieľa právny osud hlavnej pohľadávky, t. j. dlžného poistného. Medzi účastníkmi konania teda sa nejedná o občianskoprávne vzťahy, prípadne spory, ktoré by v rámci svojej právomoci mal riešiť súd v občianskom súdnom konaní.

V tomto smere súd poukazuje aj na rozhodnutie NS SR v konaní 6RKS1/2010 zo dňa 21. 04. 2010 ako aj rozhodnutie Krajského súdu Trenčín v konaní 5Co/425/2014 zo dňa 14. 01. 2015.

Z uvedených dôvodov potom súd konanie zastavil a v zmysle § 104 ods. 1 OSP po právoplatnosti tohto uznesenia vec postúpi príslušnému orgánu - Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou Bratislava.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP.

O vrátení zaplateného súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch 71/1992 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup

okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.