

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16C/13/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614205844  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3614205844.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., so sídlom v Bratislave, Ružová dolina 25, IČO 47 248 980, zast. PERSPECTA Legal , s.r.o. so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO 36 668 745 proti odporkyni: Z. C., nar. XX.X.XXXX, bytom B. Z. XXX, C. G. Z., o zaplatenie 1014,64 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 125,85 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 80,53 eur od 18.1.2012 do zaplatenia, zo sumy 17,44 eur od 18.2.2012 do zaplatenia, zo sumy 13,94 eur od 18.3.2012 do zaplatenia, zo sumy 13,94 eur od 18.4.2012 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti návrh zamietá.

Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 25.9.2014 domáhal proti odporkyni zaplatenia spolu 1014,64 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 80,53 eur od 18.1.2012 do zaplatenia, zo sumy 17,44 eur od 18.2.2012 do zaplatenia, zo sumy 13,94 eur od 18.3.2012 do zaplatenia, zo sumy 13,94 eur od 18.4.2012 do zaplatenia, i vo výške 9% ročne zo sumy 888,79 eur od 19.5.2012 do zaplatenia s odôvodnením, že pohľadávku voči odporkyni nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok z 20.11.2013 od postupcu Slovak Telekom a.s., ktorý dňa 21.9.2011 uzavrel s odporkyňou zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie služieb káblovej alebo satelitnej televízie program Magio TV Optik spolu so zariadením / MT 0. Na základe uzavretej zmluvy Slovak Telekom a.s. poskytoval odporkyni plnenia riadne a včas, pričom za použité služby vystavil odporkyni faktúry splatné 17.1.2012, ktorá znela na sumu 80,53 eur, 17.2.2012, ktorá znela na sumu 17,44 eur, 17.3.2012, ktorá znela na sumu 13,94 eur, 17.4.2012, ktorá znela na sumu 13,94 eur a 18.5.2012, ktorá znela na sumu 888,79 eur, ktoré odporkyňa neuhradila, preto navrhol podanému návrhu vyhovieť, ako i priznať náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku vo výške 60,50 eur a z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 166,68 eur.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila, na stanovený termín pojednávania sa bez ospravedlnenia nedostavila, preto súd vec prejednal v jej neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p. .

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise tunajšieho súdu 16C 13/2015, a to zmluvou o pripojení služieb z 21.9.2011, faktúrami z 3.1.2012, 3.2.2012, 3.3.2012, 3.4.2012,

4.5.2012, oznámením o postúpení pohľadávky z 25.11.2013, správami zo šetrenia pobytu odporkyne a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Zo zmluvy o pripojení služieb typu Optik z 21.9.2011 uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a odporkyňou ako nepodnikateľom mal súd preukázané, že na základe uvedenej zmluvy sa pôvodný veriteľ Slovak Telekom, a.s. zaviazal užívateľovi t.j. odporkyni, poskytovať elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej mobilnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., typu Optik, a účastník, t.j. odporkyňa sa zaviazala platiť cenu za zriadenie aj poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb typu Optik podľa platnej spoločnej tarify na poskytovanie služieb typu Optik a cenového výmeru č. 29607/2011 alebo 29608/2011 podľa typu akcie, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy o pripojení na poskytovanie služieb typu Optik. V zmluve sa zaviazal uvedený poskytovateľ poskytovať službu Magio TV Optik Klasik, Mix 2 s tým, že išlo o akciu s viazanosťou na 24 mesiacov, pričom sa dohodlo, že cena služieb Magio TV Optik Klasik platná počas prvých troch mesiacov je zahrnutá do poplatku za používanie služby v 4. mesiaci, cena platná v 7. až 24. mesiaci je 12,98 eur s DPH. V zmluve sa zároveň dohodlo, že v prípade, že účastník vypovie zmluvu o pripojení počas doby viazanosti, alebo svojím konaním resp. opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý je ST oprávnený od zmluvy o pripojení na poskytovanie služby typu Optik odstúpiť alebo inak porušiť zmluvný záväzok doby viazanosti využívať služby vo zvolenom programe, zaväzuje sa uhradiť zmluvnú pokutu 299,- eur. Účastníci si ďalej v zmluve dohodli službu HBO+Cinemax s tým, že cena služby na dva mesiace je zahrnutá v cene služby Magio TV Optik, pričom sa dohodlo, že zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti prémiového balíčka pre HBO + Cinemax je 20,-eur. Účastníci si ďalej v zmluve dohodli službu Magio internet Optik s tým, že cena za zriadenie služby Magio Internet Optik formou samoinštalácie predstavuje 1,- eur s DPH. Zároveň sa dohodlo, že v prípade, že účastník vypovie zmluvu o pripojení počas doby viazanosti alebo inak poruší zmluvný záväzok doby viazanosti využívať službu vo zvolenom programe, zaväzuje sa uhradiť zmluvnú pokutu 220,- eur. V zmluve sa ďalej uvádza, že Slovak Telekom, a.s. predáva a účastník kupuje Belkin N +Router, ďalej sa v zmluve udáva, že účastník sa zaväzuje zaplatiť akciovú kúpnu cenu routera a zároveň sa zaväzuje využívať verejnú elektronickú komunikačnú službu typu Optik s niektorým zo zvolených programov Magio internet Optik počas doby 24 mesiacov odo dňa jej zriadenia. Ďalej sa dohodlo, že v prípade, že účastník vypovie zmluvu o pripojení v lehote viazanosti podľa prechádzajúcej vety alebo inak poruší zmluvný záväzok doby viazanosti, zaväzuje sa okrem zmluvnej pokuty podľa predchádzajúcej časti zmluvy uhradiť aj zmluvnú pokutu vo výške plnej ceny zariadenia, t.j. pokutu za Belkin N + router zakúpený k službe Optik 2 vo výške 33,82 eur.

Z faktúry z 3.1.2012 mal súd preukázané, že v uvedenej faktúre spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vyfakturovala odporkyni mesačné poplatky za poskytnuté služby /Optik a ostatné služby/ spolu vo výške 80,53 eur, uvedená faktúra bola splatná 17.1.2012, vo faktúre z 3.2.2012 sumu 17,44 eur, faktúra bola splatná 17.2.2012, vo faktúre z 3.3.2012 sumu 13,94 eur, faktúra bola splatná 17.3.2012, vo faktúre z 3.4.2012 sumu 13,94 eur, ktorá bola splatná 17.4.2012, vo faktúre z 4.5.2012 sumu 888,79 eur, ktorá bola splatná 18.5.2012. V uvedenej poslednej faktúre z 4.5.2012 sa uvádza, že nedoplatky za predchádzajúce obdobia predstavujú spolu 125,85 eur, pričom fakturovaná suma vo výške 888,79 eur pozostávala z pokuty Magio TV Optik 299,- eur, pokuty za Magio Box 150,- eur, pokuty za diaľkový ovládač 30,- eur, pokuty Magio Internet Optik 220,- eur, pokuta Belkin router 33,82 eur, pokuta za nevrátenie/poškodenie HAG 165,97 eur.

Z listu z 25.11.2013 mal súd preukázané, že v uvedenom liste pôvodný veriteľ oznámil odporkyni postúpenie pohľadávky v zmysle § 524 a nasl. Obč. zákonníka na spoločnosť Quantum kredit, a.s., t.j. na navrhovateľa.

Podľa § 43 ods. 1,2 zákona č. 610/2003 účinného od 1.1.2004 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3,5 písm. b/ citovaného zákona, zmluva o pripojení zaniká a/ uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, b/ dohodou účastníkov zmluvy, c/ odstúpením od zmluvy, d/ výpoveďou, e/ ak tak ustanovuje osobitný predpis. Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti škoda nevznikne. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že pôvodný veriteľ Slovak Telekom, a.s. uzavrel s odporkyňou zmluvu o pripojení v súlade s §-om 43 ods. 1 zákona číslo 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej zmluvy sa pôvodný veriteľ ako poskytovateľ zaviazal odporkyňi poskytovať služby káblovej/satelitnej televízie typu Optik a odporkyňa sa zaviazala platiť poskytovateľovi cenu za poskytovanie služieb. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že odporkyňa v danom prípade nezaplatila cenu poskytnutých služieb, vyúčtovaných vo vyššie uvedených faktúrach spolu vo výške 125,85 eur (80,53 eur + 17,44 eur + 13,94 eur + 13,94 eur). Keďže sa odporkyňa k tomuto v zmluve zaviazala, súd podanému návrhu v tejto časti ako opodstatnenému vyhovel.

Ďalej je potrebné uviesť, že vo faktúre z 4.5.2012 si pôvodný veriteľ vyúčtoval voči odporkyňi i vyššie uvedené zmluvné pokuty spolu vo výške 888,79 eur. V žalobe navrhovateľ uviedol, že keďže si odporkyňa svoj zmluvný záväzok nespĺnila, porušila zmluvnú povinnosť, z čoho jej následne vyplývala povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu.

V danom prípade v zmluve o pripojení služieb typu Optik z 21.9.2011 bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 299,- eur, v prípade, že účastník vypovie zmluvu o pripojení počas doby viazanosti, alebo svojím konaním resp. opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý je ST oprávnený od zmluvy o pripojení na poskytovanie služby typu Optik odstúpiť alebo inak porušiť zmluvný záväzok doby viazanosti využívať služby vo zvolenom programe, ďalej zmluvná pokuta vo výške 220,-eur v súvislosti so službou Magio Internet Optik 2, a to v prípade, že účastník vypovie zmluvu o pripojení počas doby viazanosti alebo inak poruší zmluvný záväzok doby viazanosti využívať službu vo zvolenom programe a ďalej vo výške 33,82 eur zmluvná pokuta v súvislosti s predajom zariadenia Belkin N+router, a to v prípade, že účastník vypovie zmluvu o pripojení v lehote viazanosti podľa prechádzajúcej vety alebo inak poruší zmluvný záväzok doby viazanosti. V súvislosti s uplatňovaním uvedených zmluvných pokút je potrebné uviesť, že všetky uvedené zmluvné pokuty boli dohodnuté fixnou sumou bez ohľadu na závažnosť a druh porušenia povinnosti zo strany užívateľa a bez ohľadu na dobu, kedy dôjde k porušeniu povinností zo strany odporkyne od uzavretia zmluvy, respektíve k ukončeniu zmluvy výpoveďou/odstúpením, resp. bez ohľadu na počet omeškaných splátok, ich výšku a dobu omeškania, na základe čoho dospel súd k záveru, že takto dojednaná zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou v zmysle § 53 ods. 1 Obč. zákonníka v platnom znení, ktorá je potom v zmysle § 53 ods. 5 cit. zákona neplatná. Taktiež navrhovateľ v konaní ničím nepreukázal, že by zo strany odporkyne a preto súd navrhovateľom uplatnený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v tejto časti nepriznal.

Čo sa týka ďalších uplatnených nárokov na zaplatenie zmluvných pokút vo výške 150,- eur /za Magio Box/ a 2 x po 10,- eur /za diaľkový ovládač a ostatné príslušenstvo/ a vo výške 165,97 eur /za nevrátenie/ poškodenie HAG/, v tej súvislosti súd udáva, že v zmluve o pripojení služieb typu Optik z 21.9.2011 sa písomné dojednania o vyššie uvedených zmluvných pokutách nenachádzajú. Pokiaľ sa nachádzajú len vo všeobecných podmienkach resp. cenníkoch, v tej súvislosti je potrebné uviesť, že obchodné podmienky v spotrebit. zmluvách majú slúžiť predovšetkým k tomu, aby nebolo nevyhnutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru, naopak nesmú slúžiť k tomu, aby do nich veriteľ / dodávateľ/ často v neprehľadnej, zložito formulovanej a malým písmom písanej forme skryl aj dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a o ktorých predpokladá, že pozornosť spotrebiteľa najskôr uniknú, napríklad rozhodcovská doložka alebo dojednania o zmluvnej pokute. Pokiaľ tak aj napriek tomu dodávateľ urobí, nekoná v právnom vzťahu poctivo a takýmto konaním nemožno priznať právnu ochranu. Taktiež podľa názoru súdu v prípade, keď je dojednanie o zmluvnej pokute uvedené len vo všeobecných podmienkach, ktoré účastníci zmluvného vzťahu nepodpíšu, nie je

dodržaná ani písomná forma dohody o zmluvnej pokute, tak ako to predpokladá § 544 cit. zákona na základe čoho je takýto právny úkon v zmysle § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatný.

Preto súd s poukazom na všetko uvedené nárok navrhovateľa o zaplatenie zmluvných pokút spolu vo výške 888,79 eur ako neopodstatnený zamietol.

Keďže odporkyňa neuhradila cenu za poskytnuté služby spolu vo výške 125,85 eur v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, uvedených vyššie, dostala sa tým v zmysle 517 ods. 1,2 Obč. zákonníka do omeškania, preto je povinná zaplatiť navrhovateľovi i úroky z omeškania, výška ktorých bola uplatnená v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a účastníkovi, ktorý si uplatnil náhradu trov konania, t.j. navrhovateľovi, tieto v celom rozsahu nepriznal, keďže jeho neúspech v konaní bol vyšší ako úspech a v konečnom dôsledku bol navrhovateľ v konaní v prevažnej časti neúspešný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.