

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 8T/84/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914010401
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5914010401.4

Rozhodnutie

ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Miriam PENJAKOVOU v trestnej veci proti obžalovanému V. Z., nar. XX.XX.XXXX v G., trvalé bydlisko G., ul. E. XXX/X, t.č. v ÚVTOS Leopoldov, pre zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.07.2015 v Ružomberku, takto

rozhodol:

rozhodol:

obžalovaný

V. Z. nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G., ul. E. XXX/X, bez trvalého pracovného pomeru, t.č. v ÚVTOS Leopoldov,

uznáva sa za vinného, že

dňa 27.11.2013 na chodbe v budove Okresného súdu Ružomberok so sídlom ul. Dončova 8, Ružomberok, pred nariadeným hlavným pojednávaním v trestnom konaní vedenom pod sp.zn 8T/78/2013 so začiatkom o 09.00 hod., ako obžalovaný sa vyhráždal svedkovi Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, ktorý mal na hlavnom pojednávaní vypovedať slovami - že vie, kde býva a nie je problém si ho nájsť, že môže zle dopadnúť jeho družka a syn, že ublíži starým rodičom, že vie, kde bývajú a že ich vytiahne von za vlasy a rozkope - pričom hrozbu násilia použil v úmysle pôsobiť na svedka, ktorý pod vplyvom obavy o seba a svoju rodinu svedeckú výpoveď zmenil prospech obžalovaného a dňa 19.02.2014 opäť pôsobil na svedka, ktorého kontaktoval prostredníctvom SMS správy s textom. „Daj pnm pokoj Y. lebo zle dopadnes“,

teda

- v trestnom konaní pred súdom použil hrozbu násilia alebo hrozbu inej ťažkej ujmy, aby pôsobil na svedka,

čím spáchal

- zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje

podľa § 344 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2, 5 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Na obžalovaného V. Z., nar. XX.XX.XXXX podala Okresná prokuratúra Ružomberok obžalobu pre zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti obžaloby zo dňa 01.10.2014 pod sp.zn. 1Pv 134/14/5508-14.

Obžalovaný V. Z. na hlavnom pojednávaní uviedol, že to neurobil, z toho pojednávania odviezol Z. šofér čo robí VPP, robil v ten deň s ním, keď vyšli z budovy súdu tak ho čakal a odviezol ho preč. Z. si všetko nakoniec vymyslel, keď mal dostať výpoveď, že šiel vlakom. Spýtajte sa p. N., koľkokrát im vyvolával Z. v noci, koľkokrát sa jej vyhrážal aj na facebooku a žiadal od nej peniaze. Hodinu jej dával ultimátum, keď mu peniaze nedala, tak napísal, že marím spravodlivosť. Dňa 18.12., keď bolo pojednávanie volal na N. telefón, ona ho zdvihla, povedal, že je to Z., dajte mi k telefónu V.. Ona ten telefón podala, keď sa ho opýtal čo chce, tak sa pýtal Z., ako dopadlo pojednávanie, lebo on vtedy poslal maródku. On sa stále vyhýbal, naháňali ho po celom Slovensku, tak prečo sa bál prísť na pojednávanie. Ešte v tom telefóne mu blahoželal k Vianociam, aj N.. Potom, keď videl, že sa nechce s ním rozprávať, dal číslo právnikovi a právnik napísal SMS, aby sa okamžite ozval p. Z., lebo chce ho udať na políciu. V predošlom rozsudku je to zaznamenané, sú tam SMS od N.. Prokurátor povedal na poslednom pojednávaní, keď ich videl rozprávať na chodbe, pomaly 2 hodiny bol vypočúvaný, 5-6 krát sa prokurátor opýtal, či sa ho bojí, on povedal, že nie, taktiež sa ho viackrát pýtal, či bol vydieraný jeho osobou, on odpovedal, že nie. Keď ho sudkyňa vypočula, pýtala sa ho či chce cestovné, on nechcel, súd ho posielal preč, on mohol 10-krát odísť z tejto pojednávacej miestnosti, ale nespravil to, sedel a čakal na neho. Nasledovne vyšli z pojednávacej miestnosti po skončení súdu a na chodníku pred súdom vytiahol telefón, zavolať šoféra, aby ich čakal na nádraží, tak mu povedal, že ho odprevadí na nádražie, mali ísť spolu aj na pivo, ale Z. peniaze nemal, na nádraží, kde si dal obžalovaný 2 rumy a 2 pivá a Z. si dal nejaký rum, pivo a cigarety. Ešte mu dal aj nejaké drobné, 3,-Eur. Keď to vypil, zavolať šoféra, že kde je, on mu išiel oproti, išiel na tranzite. Obžalovaný si sadol na vlak odišiel sám. Z. mu povedal, že sa mu ešte ozve. Potom Z. im vyvolával, videl, že to nedvíhajú, N. má 12 ročného syna, on počúval čo sa rozprávali, vedel, že Z. sedel za vraždu, on sa veľmi bál, a keď Z. jej stále telefonoval, preto ho N., aby prišiel za ňou, Z. sa jej nabúral aj na facebook. Z. s ním vo vlaku vôbec nešiel, nemohol ho preto ovplyvňovať. Keď boli vo výkone trestu, v tom čase bol Z. jeho kamarát, tak sa mu zveril, že má návštevu s družkou, aj mu povedal meno. V tej dobe, keď ich videl prokurátor na tej chodbe, už vtedy sa ho Z. pýtal odkiaľ má také pekné veci, tak povedal, že jeho družka ťažko robí, musela si zobrať úver, on to musel využiť, keď toto videl. Už keď išli na stanicu,

povedal mu Z., že nemá nič, keď išiel k tomu autu na stanici, tak mu povedal, že ak nebude mať nič, nech mu zavolá, že mu požičia 50,-Eur. Z. musel vycítiť, že má peniaze, on má veľa odsedeného, pozná zákony a nemôže ho chytiť len tak pod krk, aby sa Z. priznal. Obžalovaný mu volal, viackrát to číslo vytáčať, pretože sa mu nechcel ozvať a volal N., tak na žiadosť N. mu volal, pretože mu N. povedala, že sa s deckom boja. Raz mu poslal aj SMS, tá mu došla a volal mu viackrát. N. poslala do výkonu trestu balík, peniaze jej poslal starý otec Z., nakúpila, spravila im 2 až 3 balíky a tieto im poslala. Balíky neboli poslané na meno Z.. Potom mu poslala ešte aj na účet 40,-Eur až 50,-Eur, nič viac.

Svedok W.. F. Z. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pri skutku nebol a nevie k tomu nič povedať. Uviedol len, že Z. mu povedal, keď bol v civile, že má problém udržať si zamestnanie. Na návrh okresnej prokurátorky bola prečítaná výpoveď svedka Mgr. F. Z. z prípravného konania, v ktorej uviedol, že V. Z. v čase keď bol v ich ústave patril do jeho výchovného kolektívnu spoločne s Z. Z.. Bolo to do tej doby, kým Z. Z. nepodal na V. Z. trestné oznámenie pre trestný čin vyhrážania. V. Z. bol v jeho kolektíve v roku 2010-2011 a k osobe uviedol, že od roku 2009 bolo V. Z. udelených 5 odmien za vykonávanie pracovnej

činnosti a za vzorný poriadok na cele. Následne v roku 2010 bol trikrát potrestaný za arogantné správanie a neplnenie pokynov príslušníkov ZVJS a za fyzického napadnutie spoluodsúdeného K., ktorého udrel rukou. Ďalej svedok uviedol, že V. Z. bol na cele spolu s Z. Z. a nevšimol si, že by medzi nimi dochádzalo k nejakým konfliktom alebo vydieraniu zo strany V. Z.. Taktiež v cele, kde bol odsúdený V. Z. tam bol vzorný poriadok a táto cela patrila medzi najlepšie po stránke poriadku. Potom ako Z. Z. podal trestné oznámenie na V. Z., tak V. Z. bol v tej dobe premiestnený do Nemocnice pre obvinených a ÚVTOS Trenčín. Obžalovaný V. Z. mal rešpekt medzi odsúdenými.

Svedkyňa Y. N. na hlavnom pojednávaní uviedla, že bola vypočutá ohľadne prípadu pána Z., ktorý jej posielal SMS a vyhrážal sa jej v SMS. Jednalo sa o to, že starý otec jej poslal 200,-Eur poštovou a za to spravila nákup pre jeho vnuka, teda Z.. Nákup spravila, urobila balíky a prvý bol v hodnote 50,-Eur. Tento odoslala, avšak si nepamätá na aké meno a taktiež odoslala aj 50,-Eur, ktoré dostali. Svedkyňa si už nepamätala, či poslala dva alebo viac balíkov. V tých SMS, ktoré jej poslal Z. ju žiadal, aby vrátili tých 200,-Eur. Keď bolo pojednávanie 27.11.2013, tak jej napísal SMS, že keď to nevrátia, tak že Z. znovu udá, potom jej posielal čísla účtu a potom napísal v SMS, že vidí, že ho nepočúvajú, tak že pôjde do Žiliny na kriminálku. Na návrh okresnej prokurátorky bola prečítaná výpoveď svedkyne Y. N. z prípravného konania, v ktorej uviedla, že v dobe, keď sa viedlo konanie voči V. Z. za vydieranie, tak v tej dobe bola priateľka obžalovaného. Chodila za ním do väznice, kde Z. vykonával trest. Počas návštev jej povedal, že v base má kamaráta Z., že si pomáhajú, a že má nejakého starého otca, ktorý žije sám, a že mu nevie poslať balík. Preto sa Z. s Z. dohodli, že cez ňu pošlú nejaké balíky, malo to byť tak, že starý otec jej mal poslať na adresu peniaze, konkrétne 200,-Eur a za tieto peniaze mala nakúpiť veci a poslať do väzenia. Peniaze jej prišli poštovou poukážkou, ona im nakúpila čo chceli a poslala im balíky, avšak nevie, či na meno Z., alebo na meno Z.. Po poslednom balíku im poslala poukážkou zvyšných 50,-Eur. Potom jej prišlo predvolanie na políciu, kde mala vypovedať ohľadne nejakého vydierania Z. Z. ešte v base. V tej dobe sa Z. s Z. rozkmotrili. Ďalej svedkyňa uviedla, že Z. Z. osobne nepozná, stretla sa s ním iba jeden raz na súde v Ružomberku, poznala ho len z rozprávania od Z.. Dvakrát mu telefonoval a Z. mu dal jej telefónne číslo. Vtedy, keď išli spolu zo súdu na stanicu, malo to byť 27.11.2013, tak vtedy mal každý ísť domov

a vtedy Z. mu dal jej telefónne číslo. Z. Z. ju kontaktoval formou SMS správy hneď v ten deň, keď boli spolu s Z. na súde, keď prišla od neho SMS, že od nich nič nechce, iba aby poslala na účet, ktorý uviedol v SMS tých 200,-Eur. Jeho SMS ukázala V. Z., ktorý jej povedal, aby mu nič neposiela, že veď poslala balíky a zvyšných 50,-Eur a tiež jej povedal, že Z. zmenil výpoveď na súde. V decembri opäť prišla SMS od Z., kde napísal, že ak mu tých 200,-Eur nepošlem, tak pôjde niekde do Žiliny na prokuratúru a opäť zmení výpoveď. Potom jej povedal poslal tri alebo štyri SMS ohľadne vrátenia peňazí, na ktoré nereagovala. Uvedené SMS už nemá v mobile, nakoľko to bol starý mobil a tento sa jej rozpadol. G. jej Z. volal dvakrát, koncom novembra a decembra 2013, kedy počas rozhovoru jej povedal, že chce vrátiť tých 200,-Eur. Druhýkrát telefón zdvihol Z., a Bízikov hovor zrušil. Bízik iné peniaze ako tých 200,-Eur od nich nežiadal. Pokiaľ išlo o výšku úveru vo výške 4.000,-Eur, tieto si svedkyňa skutočne brala, pre svoje potreby a na svoje meno a uvedený úver platila iba ona.

Súd na návrh okresnej prokurátorky prečítal výpovede svedka poškodeného Z. Z. a to zo dňa 13.07.2015, v ktorej uviedol, že si nepamätá ako pricestoval na hlavné pojednávanie dňa 27.11.2013 do Ružomberka, avšak sa mu zdá, že vlakom a keď sa stretol na lavici pred pojednávacou miestnosťou Okresného súdu Ružomberok, tak ho prvý oslovil V. Z., ktorý mu hovoril, aby to stiahol, že začal znova žiť, že má robotu a navrhol mu aj nejakú finančnú čiastku, ale nie si je istý. Z uvedeného dôvodu na návrh okresnej prokurátorky bola prečítaná výpoveď svedka poškodeného Z. Z. z prípravného konania, v ktorej uviedol, že prišlo mu predvolanie na Okresný súd Ružomberok, kde mal vypovedať ako svedok v trestnej veci zločinu vydierania keď bol vo výkone trestu v Ružomberku a obžalovaný v tejto veci bol V. Z.. Prišiel na Okresný súd Ružomberok na pojednávanie, prišiel tam vlakom, a keď prišiel na chodbu pred pojednávaciu miestnosť, boli tam nejakí ľudia a vtedy si všimol, že na lavici, hneď vedľa vchodu do súdnej miestnosti sedel V. Z., ktorý sa postavil a išiel hneď smerom k nemu. Z. ho oslovil, sadli si na lavicu a začal mu hovoriť, začal ho žiadať, aby zmenil svoju výpoveď pred súdom, že začal nový život, že žije s družkou, že mu zmenila život, kúpila mu veci a tak. Povedal mu, „že nie, že sa bude držať toho, čo vypovedal vo výkone trestu pred vyšetrovateľom“. Obžalovaný sa rozplakal, vytiahol si vreckovku, začal plakať, že to už nevydrží, keby mal ísť sedieť. Povedal mu, že družka Y. N. si zobrala úver z banky vo výške 4.000,-Eur, že keď zmení výpoveď, že aby išiel s ním domov, že mu tie peniaze

dá, nepovedal koľko. Potom mu povedal, že nie, že začal byť nervóznym, začal sa mu vyhrážať pred tým súdom. Vrával mu, že vie kde býva, a nie je problém si ho nájsť. Povedal, že môže dopadnúť jeho družka zle. Ďalej sa mu vyhrážal aj jeho synovi, že zle dopadne. Povedal, že jeho družka má veľa známych, že ho tam dovezli na aute, teda na ten súd. V tom konaní na súde to prebehlo tak, že keď sa mu vyhrážal tým, že ublíži jeho starým rodičom, povedal, že vedel kde bývajú, hovoril, že ich vytiahne von za vlasy a rozkope. Pred pojednávacou miestnosťou stál prokurátor, ktorý sa otočil k nim, opýtal sa, že či sú Z. a Z., povedali, že áno, na to im povedal, že prečo spolu komunikujú a sedia vedľa seba. Potom už nekomunikovali, prišiel tam príslušník a o dve minúty sa začalo pojednávanie. Svedok poškodený potvrdil, že zo slov Z. mal strach, mal obavu o svoj život, o život priateľky, ale aj o život svojho syna, ktorý mal vtedy 3 mesiace. Svedok poškodený ďalej uviedol, že sedel s V. Z. vo výkone trestu, boli spolu na izbe 4 mesiace. Z. bol násilný, napadol ho aj spoluväzňou. Z toho dôvodu bol prevezený aj do Trenčína na psychiatrické oddelenie, kde tiež tam napádal personál a príslušníkov, slovné aj fyzické. Rovnako mal z neho strach pred tou pojednávacou miestnosťou. Na hlavnom pojednávaní vypovedal inak, nie to čo vypovedal pred vyšetrovateľom, zmenil výpoveď v prospech Z., lebo mal z neho obavu, nakoľko potom išli spolu domov. Zmenil výpoveď v tom, že ho vydieral niekto iný, teda spoluobvinený X., je to uvedené aj v zápisnici. Svoju

výpoveď sa rozhodol zmeniť pred pojednávaním vonku preto, lebo mal strach z V. Z.. Keď sa pojednávanie skončilo, išiel domov na vlak spolu s V. Z., išiel tiež na vlakovú stanicu, cestou ako išli na vlakovú stanicu zo súdu, mu V. Z. hovoril, aby sa držal svojej výpovede čo urobil na súde. Ďalej mu Berky hovoril, že ak by sa rozhodol zmeniť výpoveď, tak by dopadol veľmi zle a nikto by ho nezachránil. Bol ticho, sedel tam a bál sa ho. Potom mu napísal V. Z. SMS v tom zmysle, „aby dal pokoj jemu a jeho priateľke Y., lebo zle dopadne“. Tú neskôr SMS správu ukázal aj na súde. Opakovane niekoľkokrát vo večerných hodinách mu aj prezváňal na mobil, avšak to nezdvihol, raz, dvakrát sa mu aj dovolal z toho dôvodu, že volal z iného čísla. Keď počul jeho hlas, tak sa opýtal, Z., povedal mu, že hej, a on mu povedal, že aby na súde si nevymýšľal. Keď to počul, zložil. Potom na ďalšom pojednávaní prišiel a zmenil výpoveď, vypovedal, že prečo zmenil výpoveď a vtedy bol už Z. v kolúznevej väzbe. Poškodený potvrdil, že telefonicky kontaktoval V. Z., alebo družku Y. N. z toho dôvodu, aby vrátila naspäť peniaze 200,-Eur, ktoré jej poslal jeho starý otec. Neskôr rozprával znova s tou družkou, ktorá telefón podala Z., on ho vypoľ. Potom s ním rozprával ešte raz a vtedy mu obžalovaný povedal, že či mu drbe, že peniaze mu nevráti a telefón zruší.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil aj s listinnými dôkazmi, a to zápisnicou spísanou na Okresnom súde Ružomberok dňa 03.03.2014, v ktorej vypovedal svedok poškodený Z. Z., že na hlavnom pojednávaní dňa 27.11.2013 vypovedal tak, že zmenil svoju výpoveď oproti tomu, čo vypovedal pred vyšetrovateľom, pretože bol pod vplyvom Z.. Prvýkrát sa s ním stretol pred pojednávacou miestnosťou, v deň keď mal vypovedať ohľadom trestnej veci, kde podával trestné oznámenie na obžalovaného. Z. mu povedal, že jeho dovezli známy, že už začal viesť normálny život s priateľkou pani N. a povedal, aby zmenil výpoveď, že keď nezmení, že na stanici nebude súd ani polícia, ktorá by ho ochránila. Jemu sa vtedy narodil syn a preto sa ho bál, a preto vypovedal tak na hlavnom pojednávaní, že zmenil výpoveď. Keď išli po pojednávaní domov, tak išli spolu s obžalovaným na tom istom vlaku, svedok vystúpil vo Vrútkach a obžalovaný išiel ďalej. Počas cesty mu prizvukoval, aby nezmenil výpoveď, lebo ak by zmenil, tak by zle dopadol. Obžalovaný mu viackrát telefonoval, v decembri 2013 vždy pred pojednávaním, svedok poškodený mu nedvíhal, volal mu do práce alebo domov v čase okolo 22.15 hod. alebo 23.15 hod. Taktiež volal pred tromi týždňami z telefónu N., kde mu povedal, aby sa držal výpovede, ktorú urobil v novembri. Súd sa ďalej oboznámil aj fotodokumentáciou SMS správ z mobilného telefónu svedka poškodeného Z. Z., zápisnicou z hlavného pojednávania zo dňa 27.11.2013, v ktorej svedok poškodený Z. Z. zmenil výpoveď, uznesením Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 8T/78/2013 zo dňa 12.03.2014, zápisnicou o výsluchu obžalovaného zo dňa 12.03.2014, fotokópiou zápisníc z vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-393-OVK-RK-2011 a to zápisnicou o výsluchu svedka L. Z., V. B., X. X., B. K., W. Z., W. Z., ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a na základe takto vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán, dospel súd k záveru, že obžalovaný V. Z. svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky zločinu marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Trestného činu marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d) Trestného zákona sa dopustí ten, kto v konaní pred súdom alebo v trestnom konaní použije násilie, hrozbu násillia alebo hrozbu inej ťažkej ujmy, aby pôsobil na sudcu, stranu trestného konania, účastníka súdneho konania, svedka, znalca, tlmočníka, prekladateľa alebo na orgán činný v trestnom konaní.

Trestným konaním je podľa § 10 ods. 15 Trestného poriadku konanie podľa Trestného poriadku. Trestné konanie je v Trestnom poriadku upravený postup orgánov činných v trestnom konaní a súdu, prípadne aj iných osôb zúčastnených na trestnom konaní, úlohou ktorého je bez dôvodných pochybností zistiť, či bol spáchaný trestný čin a ak áno, zistiť jeho páchatela a uložiť mu podľa zákona trest alebo ochranné opatrenie, rozhodnutie vykonať alebo jeho výkon zabezpečiť, prípadne rozhodnúť o nároku poškodeného na náhradu škody.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný V. Z. dňa 27.11.2013 na chodbe budovy Okresného súdu Ružomberok pred nariadeným hlavným pojednávaním v trestnom konaní vedenom pod sp.zn. 8T/78/2013 zo začiatkom o 09.00 hod. ako obžalovaný sa vyhráždza sa svedkovi Z. Z., ktorý mal na hlavnom pojednávaní vypovedať slovami, že vie kde býva, nie je problém si ho nájsť, že môže zle dopadnúť jeho družka a syn, že ublíži starým rodičom, že vie kde bývajú, a že ich vyťahne von za vlasy a rozkope. Uvedenú hrozbu obžalovaný použil v úmysle pôsobiť na svedka Z. Z., ktorý pod jej vplyvom a obavy o seba a svoju rodinu zmenil svedeckú výpoveď v prospech obžalovaného a následne aj dňa 19.02.2014 obžalovaný opätovne pôsobil na svedka, ktorého kontaktoval prostredníctvom SMS správy s textom: „Daj pnm pokoj Y. lebo zle dopadnes“. Zo skutku je usvedčovaný hlavne výpoveďou svedka poškodeného Z. Z., ktorý sa podrobne vyjadril ku skutku vo svojej výpovedi v prípravnom konaní, kde podrobne uviedol dôvod a zmenu svojej výpovede oproti tomu čo vypovedal pred vyšetrovateľom v pôvodnom konaní s tým, že uviedol že mal strach o seba, o život svojej priateľky, o život svojho syna, pretože mu obžalovaný vravel, že ak zmení výpoveď, tak vie kde býva, a nie je problém si ho nájsť, a že môže zle tak dopadnúť aj družka aj jeho syn. Hrozbu obžalovaný ešte zopakoval vo vlaku, keď cestoval spolu s poškodeným, že v prípade ak by sa rozhodol zmeniť výpoveď, tak by dopadol veľmi zle a nikto by ho už nezachránil. Uvedená výpoveď svedka poškodeného Z. Z. je aj podporená ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sa nachádzajú v spisovom materiály a pochádzajú z pôvodného trestného konania vedeného na Okresnom súde Ružomberok pod sp.zn. 8T/78/2013, a to zápisnicou z hlavného pojednávania zo dňa 27.11.2013, z ktorej vyplynulo, že Z. Z. v postavení svedka poškodeného zmenil výpoveď oproti prípravnému konaniu v prospech obžalovaného V. Z. a na základe tejto zmenenej výpovede bolo nariadené nové pojednávanie na deň 16.12.2013, kde mal byť vypočutý svedok L. X., ktorého svedok poškodený označil za páchatela trestného činu vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona. Taktiež z ďalších listinných dôkazov, a to zo zápisnice o výsluchu svedka poškodeného Z. Z., z konfrontácie medzi obvineným V. Z. a Z. Z. z 25.04.2013 bolo preukázané, že poškodený Z. Z. zmenil svedeckú výpoveď v prospech obžalovaného V. Z. práve na hlavnom pojednávaní dňa 27.11.2013 aj z fotodokumentácie SMS správy, ktorú zaslal obžalovaný V. Z. Z. Z.: „Daj pnm pokoj Y. lebo zle dopadnes“ vyplynulo, že svedok poškodený mohol mať dôvodný strach z obžalovaného V. Z.. V rámci hodnotenia dôkazov súd vyhodnotil výpoveď svedka poškodeného Z. Z. za vierohodnú, nakoľko svedok poškodený podrobne a logicky zdôvodnil svoju zmenu výpovede dňa 27.11.2013 a následne aj na hlavnom pojednávaní dňa 24.03.2014 a poukázal v nich na strach, ktorý mal z obžalovaného, preto súd považuje túto výpoveď svedka za vierohodnú. Nepriamym dôkazom, ktorý usvedčuje obžalovaného zo spáchaného skutku je aj výpoveď svedkyne Y. N., ktorá potvrdila komunikáciu medzi Z. Z. a družkou obžalovaného, kde svedok poškodený od Y. N. žiadal prostredníctvom SMS vrátenie 200,-Eur, ktoré Libuši Kuklovej zaslal jeho starý otec, a za ktoré Libuša Kuklová poslala dva resp. tri balíky do výkonu trestu, pričom svedkyňa Y. N. potvrdila, že iné peniaze svedok poškodený od nej nežiadal. Taktiež svedkyňa potvrdila, že úver, ktorý si brala vo výške 4.000,-Eur, tieto si brala len pre svoje osobné potreby a tento aj

sama splácala. Spáchanie skutku obžalovaným je preukázané aj SMS správami z mobilného telefónu svedka Z. Z., ktoré boli odoslané obžalovaným V. Z. dňa 19.02.2014 a 23.02.2014, ako aj z lustrácie evidencie spoločnosti O2 mal súd za preukázané, že telefónne číslo XXXX XXX XXX patrí Z. Z. a telefónne číslo XXXX XXX XXX patrí Y. N..

S poukazom na vyššie uvedené dôkazy, tzn. výpovede ako aj listinné dôkazy nachádzajúce sa v spisovom materiály vytvárajú reťaz priamych a nepriamych dôkazov, ktoré sú jasné, logické a súd ich považuje za vierohodné a nespochybujú výpoveď svedka Z. Z., súd nemal o nich dôvod pochybovať a

je toho názoru, že obžalovaný V. Z. svojim konaním po stránke subjektívne aj objektívne naplnil všetky zákonné znaky zločinu marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

U obžalovaného V. Z. išlo o konanie úmyselné v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedenom v Trestnom zákona porušiť záujem chránený týmto zákonom a to tým, že v konaní pred súdom pôsobil na svedka poškodeného Z. Z. tým, že pod hrozbou ublíženia na zdraví jemu, jeho družke a jeho synovi ho donútil, aby zmenil výpoveď v pôvodnom konaní v prospech obžalovaného V. Z..

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, mieru zavinenia, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery ako aj možnosť jeho nápravy. Súd zistil, že obžalovaný V. Z. v mieste trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený, v rámci hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Leopoldove obžalovaného hodnotili, že počas výkonu väzby bolo správanie a vystupovanie obžalovaného na požadovanej úrovni, počas výkonu trestu sa v správaní a vystupovaní vyskytli nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku, kedy opakovane neuposlúchol príkaz príslušníka, odmietol vykonať upratovacie práce a počas výkonu trestu bol dvakrát disciplinárne potrestaný, naposledy dňa 16.02.2015 za nesplnenie príkazu príslušníka. Disciplinárne odmenený nebol. Z odpisu z registra trestov vyplynulo, že obžalovaný V. Z. bol doposiaľ 16-krát súdom trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 8T/78/2013 zo dňa 16.04.2014 pre pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň bol zrušený vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín sp.zn. 0T/27/2013 zo dňa 28.03.2013, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad (uvedená skutočnosť vyplýva aj z pripojeného spisu Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 8T/78/2013). Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd u obžalovaného V. Z. nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť v zmysle ustanovenia § 36 Trestného zákona, zistil jednu príťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona, že už bol za trestný čin odsúdený.

S poukazom na ustanovenie § 38 ods. 5 Trestného zákona pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu; v takom prípade sa ustanovenie ods. 4 nepoužije.

Podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona, ak prevažuje pomer príťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

V danom prípade u obžalovaného V. Z. prichádza do úvahy uloženie samostatného trestu s prihliadnutím na ustanovenie § 38 ods. 5 Trestného zákona, nakoľko mal súd za preukázané, že obžalovaný sa opätovne dopustil zločinu, a preto sa zvýšila dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu. Základná trestná sadzba pri zločine marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 Trestného zákona je v rozpätí od 1 roka až 6 rokov, pri aplikácii ustanovenia § 38 ods. 5 Trestného zákona je trestná sadzba v rozpätí od 42 mesiacov až 6 rokov. Súd ukladal obžalovanému V. Z. na dolnej hranici takto zvýšenej sadzby v trvaní 3 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne. Zároveň súd podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obžalovaného V. Z. na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaný v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za iný úmyselný trestný čin. Uvedený trest považuje súd za primeraný, spravodlivý, nakoľko u obžalovaného tresty, ktoré mu boli uložené doposiaľ nevedli k jeho náprave.

Okresný súd Ružomberok
dňa 27. júla 2015.

JUDr. Miriam PENJAKOVÁ
samosudca

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Ružomberku do 15 dní od oznámenia rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)
- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.