

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8P/42/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615210219
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615210219.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa W. N., L. XX.XX.XXXX, štátneho občana Slovenskej republiky, bytom u navrhovateľky, zastúpené poručníčkou C.. R. G., L. XX.XX.XXXX, zamestnankyňou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec a kolíznym opatrovníkom a opatrovníkom na udelenie súhlasu na osvojenie Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci, odborom sociálnych vecí a rodiny, o návrhu navrhovateľky C.. S. V., L. XX.XX.XXXX, P. J. B., O. W. XXX/XX, štátnej občianky SR o osvojenie takto

rozhodol:

u r č u j e , že maloletý W. N., L. XX.XX.XXXX, štátny občan Slovenskej republiky je od právoplatnosti tohto rozsudku osvojencom C.. S. V., O. V., L. XX.XX.XXXX E. K., O. Č. XXXXXX/XXXX, P. J. B., O. W. XXX/XX, štátnej občianky Slovenskej republiky.

Osvojiteľka C.. S. V., O. V., L. XX.XX.XXXX v Detve, dcéra rodičov: otca D. V., O. V., L. E. G. a matky E. V., O. C.Á., L. E. K. sa zapíše v knihe narodení Matričného úradu B.Č. zväzok 103 ročník 2014 strana 52 por. č. 502 namiesto matky maloletého dieťaťa.

Priezvisko osvojenca je V..

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka doručila súdu dňa 09.07.2015 návrh, ktorým žiadala o osvojenie maloletého dieťaťa. Návrh odôvodnila tým, že na základe uznesenia Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/50/2014-12 zo dňa 31.07.2014, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie, bolo maloleté dieťa zverené do jej osobnej starostlivosti a rozsudkom toho istého súdu č.k. 12P/50/2014-34 zo dňa 23.09.2014 do jej predosvojiteľskej starostlivosti. O maloletého sa stará od 31.07.2014, vytvorila s ním hlboký citový vzťah, dieťa robí viditeľné pokroky.

Poručníčka súhlasila s návrhom navrhovateľky, lebo je v záujme maloletého dieťaťa.

Kolíznym opatrovníkom prešetril pomery v domácnosti navrhovateľky, podal písomnú správu dňa 24.07.2015. Navrhol návrhu vyhovieť, lebo je v záujme maloletého dieťaťa.

Opatrovník na udelenie súhlasu k osvojeniu súhlasil s návrhom navrhovateľky.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním návrhu, rodného listu dieťaťa, rodného listu navrhovateľky, potvrdenia o zdravotnom stave dieťaťa, navrhovateľky, výpisu z registra trestov o navrhovateľke,

potvrdenia o tom, že navrhovateľka poberá prídavok na dieťa a rodičovský príspevok, správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov, výsluchom navrhovateľky, poručníčky, kolízneho opatrovníka a opatrovníka k udeleniu súhlasu k osvojeniu, podstatného obsahu pripojených spisov Okresného súdu Lučenec sp.zn. 9P/43/2014, 12P/50/2014.

Podľa § 97 ods. 1, 2 Zákona o rodine osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi, medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojitelia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia. O osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

Podľa § 98 citovaného zákona osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

Podľa § 99 ods. 1 a 2 citovaného zákona medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel.

Osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme

Podľa § 100 ods. 1 druhá veta citovaného zákona maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa.

Podľa § 101 ods. 3 citovaného zákona ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, nie sú známi, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, boli pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia, vyžaduje sa súhlas poručníka, ktorý bol dieťaťu ustanovený.

Podľa § 102 ods. 1 písm. c) a ods. 3 citovaného zákona na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Súhlas na osvojenie v prípadoch uvedených v odseku 1 dáva opatrovník, ktorý bol osvojovanému maloletému dieťaťu ustanovený v konaní o osvojenie. Na ustanovenie opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia opatrovníka zaniká vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

Podľa § 104 citovaného zákona súd je povinný na základe lekárskeho vyšetrenia zistiť, či zdravotný stav osvojenca a osvojiteľov nie je v rozpore s účelom osvojenia. S výsledkami vyšetrenia oboznámi osvojiteľa, zástupcu osvojenca a poučí ich o účele, obsahu a dôsledkoch osvojenia.

Podľa § 105 prvá veta citovaného zákona osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa.

Podľa § 106 ods. 1 citovaného zákona osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom.

Podľa § 108 citovaného zákona osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie uvedených ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na dokazovaním zistený skutkový stav.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že návrh navrhovateľky je dôvodný. Záujem maloletého dieťaťa, ktoré navrhovateľka vychováva od júla 2014, si vyžadoval, aby dieťa osvojila.

Podľa § 12 ods. 1 zák. č. 300/1993 Z. z. osvojitelia majú právo do šiestich mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o osvojení súhlasným písomným vyhlásením zmeniť osvojencovi meno, ktoré má zapísané v matrike, alebo mu určiť ďalšie meno.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie mohlo začať i bez návrhu, ako v tomto prípade (R V/1968).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti tomuto rozsudku právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa odvolania vzdali.