

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 25C/229/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113224856
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Heinrich
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4113224856.8

Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľov: 1/ E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX, 2/ U. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX obaja zastúpení JUDr. Adriana Kerestešová, advokátka, Štefánikova tr. 30, Nitra proti odporcom: X/Miloš L., nar. XX.XX.XXXX, Q. XX, W., 2/ T. H. L., nar. XX.XX.XXXX, Q. XX, W., odporcovia v 1. a 2. Rade zastúpení JUDr. Ivan Kochanský, advokát, Farská 33, Nitra, X/Ivan Y., nar. XX.XX.XXXX, W. F. X, W. o zriadenie vecného bremena, návrhu na zrušenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh odporcu v 3. rade na zrušenie predbežného opatrenia doručení Okresnému súdu Nitra dňa 28.05.2015, ktorý bol doplnený dňa 03.06.2015 z a m i e t a .

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Nitra, č.k. 25C/229/2013-256 zo dňa 14.04.2015 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporcom v 1. až 3. rade uložil, aby sa dočasne zdržali úkonov, ktorými by došlo k zmareniu alebo sťaženiu prístupu navrhovateľov k stavbe dom so súp č. 1578 na pozemku parc. reg. „C“ parc č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 114 m², zapísanej na LV č. XXXX pre k.ú. W., obec W., najmä akýchkoľvek búracích, výkopových a stavebných prác a úprav, či umiestnením stavby na pozemku parc. reg. C parc. č. XXXX/X zastavené plochy a nádvoria o výmere 46 m², evidovanom na LV č. XXXX pre k.ú. W., obec W., a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Súd predmetným predbežným opatrením odporcom v 1. až 3. rade uložil, aby sa dočasne zdržali úkonov, ktorými by došlo k neoprávneným zásahom do vlastníckeho práva navrhovateľov k stavbe dom so súp č. XXXX na pozemku parc. reg. „C“ parc č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 114 m², a k susednému pozemku parc. reg. C. parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 7 m², užívaného navrhovateľmi na prístup k označenej stavbe, zapísanom na LV č. XXXX pre k.ú. W., a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Podaním, ktoré bolo Okresnému súdu Nitra doručené dňa 28.05.2015 odporca v 3. rade žiadal o zrušenie predbežného opatrenia, nakoľko podľa jeho vyjadrenia pominuli dôvody, pre ktoré bolo vydané. Vo svojom podaní ďalej poukázal na skutočnosť, že odporca v 1.rade uhradil navrhovateľovi v požadovanej výške škodu, ktorá bola spôsobená zbúraním predmetných betónových schodov, ktoré tak môžu byť dané do pôvodného stavu, čím bude protiprávny stav odstránený. Podľa jeho názoru sa hrozba možných úkonov, ktorými by došlo zo strany odporcov v 1.až 3. rade k zmareniu alebo sťaženiu prístupu navrhovateľom v 1. a 2. rade k stavbe domu súp. č. XXXX stáva bezpredmetnou. Odporca v 3.rade doplnil na výzvu súdu svoje podanie, ktoré bolo súdu doručené dňa 03.06.2015, v ktorom uviedol, že parc. č. XXXX/X bola uvedená odporcom v 1.rade do pôvodného stavu pred výkopovými prácami. Rovnako požiadal súd, aby urýchlene rozhodol o podanom návrhu na zrušenie predbežného opatrenia, nakoľko mu hrozí ujma na jeho právach.

Právny zástupca navrhovateľov v 1. a 2. rade, sa k návrhu odporcu v 3. rade vyjadril podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 11.06.2015. Vo svojom podaní konštatoval, že podľa mienky navrhovateľov

dôvody predbežného opatrenia naďalej trvajú, a nie sú splnené zákonné predpoklady na jeho zrušenie. Rovnako zdôraznil, že správanie odporcov je aj dnes nepredvídateľné, pričom snaha odporcu v 3.rade dosiahnuť zrušenie predbežného opatrenia je motivovaná snahou postaviť na parcele č. XXXX/X predajný stánok s rýchlym občerstvením, ktorý odporca prevádzkuje v areáli autobusovej stanice na pozemku prenajatom od prevádzkovateľa autobusovej stanice, pričom z tohto nájmu dostal odporca v 3.rade z dôvodu rekonštrukcie autobusovej stanice výpoveď. Takisto poukázal nato, že odporca 3. rade nariadeným predbežným opatrením nemá zakázané užívať svoj pozemok, resp. s ním nakladať akýmkoľvek spôsobom, je len povinný sa zdržať úkonov, ktorým by došlo k zmareniu alebo sťaženiu prístupu navrhovateľov k ich budove, resp. k neoprávneným zásahom do ich vlastníckeho práva k vlastným nehnuteľnostiam.

Podľa § 77 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP), predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu súd konštatuje, že dôvodom zrušenia predbežného opatrenia podľa vyššie citovaného ustanovenia je, že pominú dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené. Táto formulácia postihuje predovšetkým tie prípady, kedy došlo k zmene pomerov, čo má za následok, že predbežné opatrenie už nie je nutné ani účelné. K zmene pomerov súd musí prihliadnuť a vyvodíť potrebný záver. Predbežné opatrenie možno však zrušiť aj vtedy ak sa dodatočne zistí, že predpokladané dôvody dané nie sú. Nie je totiž vylúčené, že neskôr, alebo tiež pri vykonávaní dôkazov vo veci samej súd zistí, že predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia neboli dané (uznesenie NS SR 4 M Cdo 5/2011 zo dňa 29.6.2011).

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že dôvody pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené, nepominuli, nakoľko v predmetnom prípade existuje dôvodná obava, že odporca v 3. rade by svojím konaním ohrozil výkon súdneho rozhodnutia postavením stánku s rýchlym občerstvením na parcele č. XXXX/X, čím by reálne sťažil navrhovateľom prístup k ich nehnuteľnosti - stavby so súpisným č. XXXX, ktorú majú navrhovatelia ako manželia v bezpodielovom spoluvlastníctve. Skutočnosť, že odporca v 3. rade sa stal výlučným vlastníkom nehnuteľnosti na parcele č. XXXX/X nie je v danom prípade podstatná. Dôvodnú obavu súd vyvodil aj zo samotného konania odporcov, ktorí ešte vo februári 2015 začali s výkopom jamy na ich vlastnom pozemku (bez stavebného povolenia), pričom úmyselne pri tejto činnosti zbúrali betónové schody vrátane zábradlia, ktoré mali navrhovatelia vo svojom vlastníctve, čím znemožnili navrhovateľom jediný prístup k ich stavbe, zabezpečený z H. ulice cez zbúrané zábradlie. Na uvedené nemá vplyv ani to, že podľa vyjadrenia odporcu v 3. rade, odporca v 1. rade nahradil navrhovateľovi v 1. rade škodu spôsobenú zbúraním predmetných betónových schodov, pretože odporcovia svojím konaním neodôvodnene zasiahli do vlastníckeho práva navrhovateľov.

Z uvedeného teda rezultuje, že vyššie popísané skutočnosti nevyvracajú odôvodnenú obavu z ohrozenia výkonu rozhodnutia, resp. marenia súdneho rozhodnutia zo strany odporcu. Inak povedané, potreba, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov aj naďalej existuje, aj s poukazom na správanie odporcov v priebehu konania vo veci samej.

Podľa § 102 ods.1 prvá veta zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len OSP), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Po preskúmaní predmetného návrhu odporcu na zrušenie nariadeného predbežného opatrenia súd poznamenáva, že návrh na zrušenie nariadeného predbežného opatrenia je potrebné zamietnuť, nakoľko by to odporovalo už raz nariadenému predbežnému opatreniu na návrh navrhovateľov, ktorým sa odporcom v 1.-3. rade uložila povinnosť zdržať sa dočasne úkonov, ktorými by došlo k zmareniu alebo sťaženiu prístupu navrhovateľov k ich nehnuteľnosti - stavbe. Zrušením nariadeného predbežného opatrenia by sa stratil význam existujúceho predbežného opatrenia, lebo by si navzájom odporovali.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, súd návrh odporcu v 3. rade na zrušenie nariadeného predbežného opatrenia zamietol.

V zmysle § 145 OSP o náhrade trov konania, ktoré vznikli v súvislosti s predbežným opatrením rozhodne súd prvého stupňa až v rámci rozhodnutia o náhrade trov konania vo veci samej, a preto o trovách predbežného opatrenia súd nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).