

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 2T/59/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010275  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dzúriková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715010275.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedkyne senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a prísediacich Oľgy Pavlíkovej a PhDr. Zuzany Almáši Koreňovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.07.2015 vo Zvolene v trestnej veci proti W.. F. O., pre zločin krádeže podľa § 212 ods.1, ods. 4 písm. b/ Tr.zákona a iné, takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 16.04.2015 vo Zvolene, za prítomnosti prokurátora Okresnej prokuratúry vo Zvolene JUDr. Evy Kubančíkovej, obvineného W.. F. O. a poškodeného P. M. ako konateľa poškodenej spoločnosti WENDO s.r.o. Zvolen, na základe ktorej

obvinený W.. F. O. E. Q. Á. Č. - nar. XX. XX. XXXX v W. W., trvale bytom N., J.. Ľ.. C. Č.. X,

je vinný, ž e

dňa 26. júna 2014 v čase okolo 06.00 h vo N., na ulici P.. H. Č.. XX, okres N., za pomoci so sebou donesenej kovovej pásoviny vytlačil a otvoril do objektu pohostinstva „W pub“, následne prešiel cez priestory pohostinstva k pokladni, kde spod pokladne zobral kľúč od priestorov skladu, týmto odomkol dvere skladu a vošiel do vnútra skladu odkiaľ zo skrinky odcudzil finančnú hotovosť vo výške 115 € a z mikrovlnky na poličke finančnú hotovosť vo výške 930 €, po tomto kľúč vrátil na miesto a cez okno vyšiel z pohostinstva, čím svojím konaním spôsobil poškodenej spoločnosti WENDO s.r.o. so sídlom N., F.I. D. Č.. XX škodu krádežou finančnej hotovosti vo výške 1 045 € , pričom škoda poškodením nevznikla žiadna,  
t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, ktorej sa dopustil závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

č í m s p á c h a l

zločin krádeže podľa § 212 ods.1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Tr. zákona,

za to sa odsudzuje :

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona s použitím ustanovení § 46 Tr. zákona, § 38 ods. 2, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h), § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm.

d), ods. 4 Tr. zákona k úhrnnému a súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, § 50 ods. 1 Tr. zákona sa obvinenému podmiennečne odkladá výkon trestu odňatia slobody a určuje sa mu skúšobná doba na 36 (tridsaťšesť) mesiacov. Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 51 ods. 3 písm. c) Tr. zákona sa obvinenému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu spoločnosti WENDO s.r.o. F. D. Č. XX, N. - N. , IČO: XX XXX XXX vo výške celkom 1 045 €.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3 T 138/2014 z 23.10.2014, právoplatného 13.11.2014, ktorým bol obvinenému W. F. O. uložený podľa § 156 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Ostatné výroky trestného rozkazu sú týmto rozhodnutím nedotknuté.

Podľa § 287 ods.1 Tr. poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti WENDO s.r.o. F.I. D. Č. XX, N. - N. , IČO: XX XXX XXX spôsobenú škodu na majetku vo výške celkom 1 045 €.

Podľa § 288 ods.1, ods. 2 Tr. poriadku sa poškodená spoločnosť WENDO s.r.o. F. D. Č. XX, N.-N., IČO: XX XXXXXX so zvyškom uplatneného nároku odkazuje na konanie vo veciach občianskoprávných.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal návrh na schválenie dohody o vine a treste u obv. F. O., trestne stíhaného pre zločin krádeže podľa § 212 ods.1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona a iné.

Dohoda bola spísaná na Okresnej prokuratúre Zvolen dňa 16.04.2015 za prítomnosti prokurátora okresnej prokuratúry a obvineného, poškodeného.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určila predsedkyňa senátu termín verejného zasadnutia, predvolala obvineného a upovedomila o termíne prokurátora a poškodeného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste okresným prokurátorom na verejnom zasadnutí dňa 24.07.2015 obvinený po poučení o svojich právach na otázky, ktoré mu boli položené v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 Tr. poriadku vyhlásil, že

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí s tým, aby jeho trestná vec bola prejednaná takouto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) ako obvinený bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, že s obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumie podstate konanie o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý mu je kladený za vinu,
- h) dobrovoľne sa priznal a uznal svoju vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, prijíma trest a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, ako aj prípadnému ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- j) uvedomuje si, že ak súd prijme návrh dohody o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Keďže v danom prípade obvinený odpovedal na všetky otázky kladne a predsedkyňa senátu nezistila žiadne závažné porušenie procesných predpisov, práva na obhajobu a navrhovaná dohoda o vine a o treste nie je zrejme neprimeraná, dohodu schválila a potvrdila ju rozsudkom, ktorý verejne vyhlásila.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ( § 334 ods. 4 Tr. por. ).  
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. por..