

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 9P/11/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815202280  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815202280.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou vo veci starostlivosti o maloleté deti M. H., nar. XX.XX.XXXX a C. H., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené v konaní Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, deti rodičov: C. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/XX, O. a otca: J. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/XX, L., o návrhu otca na vrátenie výživného a zníženie výživného, takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Prievidza 9P/72/2012 sa v časti o určení výživného m e n í takto:

Otec maloletých je p o v i n ý prispievať na výživu maloletej M. mesačne sumou vo výške 130 eur a na maloletého C. sumou 110 eur mesačne, ktoré je povinný poukazovať matke vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred počnúc 1.9.2014.

Zročné výživné od 1.9.2014 do vyhlásenia rozsudku vo výške 220 eur na maloletú M. a vo výške 220 eur na maloletého C. je otec povinný platiť spolu s bežným výživným v mesačných splátkach po 10 eur na každé dieťa až do zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia dvoch po sebe idúcich splátok.

Súd návrh otca maloletých detí na zníženie výživného z a m i e t a.

Súd návrh otca maloletých detí na vrátenie výživného z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ - otec detí, v návrhu podanom súdu 20. 2. 2015 poukázal, že výživné nie je správne využívané. Poukazoval, že topánky, ktoré mal maloletý Adrián počas víkendov s ním boli deravé. Deťom tiež chýbajú veci, keď prídu k nemu. Tiež v septembri 2014 prihlásil deti na beh v Zemianskych F. a chýbala im športová obuv. Tiež pri výstupe na Vtáčnik mal maloletý tenisky, ktoré sa nedali zapnúť. Preto mu ich musel previazať šnúrou. Claudii musí dávať svoje oblečenie. Deti, keď prídu k nemu, majú málo vecí na prezlečenie, veci sú špinavé a deravé. Matka kupuje deťom väčšie veci. Tieto tvrdenia preukazoval kópiami SMS správ, fotkami obuvi, fotkami maloletého vo vetrovke, fotkami zaviazaných tenisiek a podobne. Návrh podaním z 27. 3. 2015 doplnil tak, že žiadal znížiť výživné na dcéru zo sumy 110 eur na sumu 80 eur a na syna zo sumy 90 eur na 50 eur. Tiež žiadal vydokladovať nakladanie s majetkom maloletých, výživným, daňovým bonusom na deti a rodinnými prídavkami. Matka detí sa vyjadrila podaním z 20. 4. 2015 tak, že pokiaľ ide o deravé topánky, syn zrejme skočil na ostrý kameň, preto sa podrážka prederavila. Keď syn odchádzal z domu, obuv bola v poriadku. Otcovi detí nič nebránilo kúpiť maloletému topánky, bol v ten deň v Prievidzi. Naozaj pozabudla dcéra zabaviť tenisky, otec detí prišiel za ňou do obchodu aj s dcérou, začal robiť scény, na dcéru to veľmi zle psychicky pôsobilo, bola vystrašená. Tenisky mu doviezla domov. O teniskách jej syn Adrián povedal, že otec mu urobil na teniskách mašličky. Otec zaťahuje deti do svojich výmyslov, odkazuje jej cez deti nevhodné odkazy. Nie je pravda, že M. si vyžaduje jeho veci. Deti chodia riadne prichystané. Jeho vyjadrenia sú

výmysly a klamstvá. Deti majú dobré výsledky v škole, ona sa riadne o deti starala, hoci otec jej robí neustále problémy. Deti si berie k sebe veľmi málo, potom hľadá chyby na ktoré upozorňuje súdy a kurátorov. Svojvoľne prestal platiť výživné za október 2014 až január 2015. Musela to doriešiť exekúciou. Potom predložila komunikáciu formou SMS správ s odporcom, výsledkovú listinu o behu SNP v B. F., doklad o nákupe obuvi, návrh na vykonanie exekúcie, návrh odporcu na zmenu úpravy styku, podanú súdu 23. 2. 2015, vyjadrenie, v ktorom špecifikovala použitie prostriedkov výživného. Od marca 2014 do marca 2015 mala mzdu vo výške od 252 do 454 eur. Poberala prídavky na deti 47,04 eura, výživné dostala za mesiace apríl 2014 až september 2014 vo výške 200 eur, od októbra 2014 do decembra 2014 po 100 eur, za január 2015 50 euro, február 2015 200 eur, marec 2015 200 eur. Spätné výživné za obdobie od 1. 10. 2012 do 31. 5. 2013 zaplatil po 200 euro od októbra 2014 do januára 2015. Exekučným konaním bolo vymožených v marci 2015 440 euro. Za marec 2015 dostala nemocenskú dávku 92,2 eur. Tiež predložila v sumáre výdavky: poplatok za školskú družinu za dcéru je mesačne 20 eur, za obdobie od septembra 2014 do marca 2015 za školu v prírode platila 100 euro, za výtvarný krúžok 60 eur. Za stravu detí platila mesačne priemerne 40 euro, za splátky za detské izby mesačne 111,41 eur, za počítač 38,03 eura, nákupy časopisov a triedny fond za dcéru, poistenie v škole, krúžky, divadlo, pracovné zošity spolu 45,4 eur, mesačne platí za inkaso elektriku a rozhlas do marca 2015 35,14 eur, poplatok za komunálny odpad 51 euro, poplatok za vedenie účtu 5,9 eur, za internet 12 eur, zákonná poisťka za auto 75,75 eur, životná poisťka 2x ročne 101,14 eur, STK a emisná kontrola 48 eur ročne. Má aj ďalšie výdavky na stravu 250 eur mesačne pre deti, hygienické potreby 50 eur mesačne, benzín 80 eur mesačne, auto je pre ňu nevyhnutné, vozí deti denne do školy a škôlky, kredit do mobilu 30 eur mesačne, lieky a vitamíny 10 eur mesačne, náklady na školu a škôlku - 10 eur mesačne, na výlety dovolenky darčeky oslavy 60 eur, za dcéru poplatok za prvé prijímanie 20 eur, zápis do školy 10 eur, poplatok za požičanie šiat na prvé prijímanie 10 eur. Od výdavkov predložila aj písomné doklady. V podaní z 20.4.2015 žiadala preveriť príjem odporcu a jeho možnosti a schopnosti plniť vyživovaciu povinnosť. Poukázala, že predložila bloky o nákupe vecí, ktoré mala odložené, nie všetky môže doložiť, pretože si neodložila.

Otec maloletých detí vo vyjadrení z 21. 4. 2015 poukázal na mesačné výdavky v eurách: drevo na kúrenie 33,33, poistenie auta 7,19, úrazové poistenie 29,8, ďalšie úrazové poistenie 23,11, životné poistenie 6,13, ďalšie úrazové poistenie 10,73, poistenie domácnosti 5,91, internet 12,99, telefón 21,59, fond opráv za jedno izbový byt 23,92 euro, za trojizbový byt 43,19, rozhlas a televízia 4,64, elektrika 89, nedoplatok 21,16, výživné 200, nafta 36,42, oblečenie detí 2,4, + 4,8, strava 100, lieky 10. Spolu 686,31 eur.

Podľa potvrdenia o zárobku predstavuje priemerný mesačný zárobok obvineného 1073,33 eur. Predložil tiež doklady o zaplatení dreva na kúrenie za rok 2014 2x200 eur, doklady o úhradách poisťok, telefónu, internetu, platbách do fondu opráv, nákupe oblečenia pre deti. Tiež predložil mzdový výmer podľa ktorého je jeho mzda 975 eur mesačne. Podľa zmlúv o pôžičkách uzavrel zmluvu o pôžičke 1300 eur s rodičmi na vyplatenie exekúcie.

Predložil rozpis, v ktorom zhrnul výživné, daňový bonus, prídavky na dieťa a výživné na obidve deti jednotlivo a odpočítal výdavky, ktoré matka zdokladovala od marca 2014 do marca 2015, pričom napríklad za marec 2014 za výdavky na dieťa M. považoval stravu škola 23,89 eur, platby v krúžkoch 14 eur, školský klub 2 eurá a lieky na alergiu 3.5 eur. Na stravu doma započítal 20 eur. V takomto výpočte mu potom ostalo od júna 2014 do marca 2015 ako zostatok 3049,24 eur. V ďalších výpočtoch na strane 133-137 poukázal, že pri tvrdených výdavkoch je matka maloletých detí každý mesiac v „strate“ od mínus 139 eur do cca mínus 466,54 eur.

Súd vykonal dokazovanie rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 9P72/2012, pripojeným spisom 14 P 20/2014, 18 P 12/2015, týkajúcich sa úpravy styku, potvrdením zamestnávateľa otca, matky, vyjadrení účastníkov, pokladničných blokov a vylúčením otca a matky.

Otec maloletých žiadal, aby sa znížilo výživné na M. zo 110 eur na 80 eur a na Adriána z 90 eur na 50 eur a pre prípad že by bolo by dokázané nesprávne využívanie výživného žiadal súd, aby ustanovil majetkového opatrovníka podľa zákona o rodine § 33 ods. 3 a aby bol ako zákonný opatrovateľ

ustanovený S. O.. Uviedol, že si urobil rozpis príjmov na dieťa vrátane výživného, daňového bonusu a prídavkov na obidve deti spolu. Bral do úvahy výdavky, ktoré uvádzala matka. Až do marca 2015 je tam zahrnutá škola a škôlka. Vyšlo mu, že pre deti nebolo využité spolu 3049,24 eur. Pokiaľ ide o vyjadrenie odporkyne, že syn C. sa umiestnil na prvom mieste v behu predložil správu z tohto podujatia, ktoré sa uskutočnilo 21.9.2014, pričom potvrdenie o kúpe obuvi je z 25.9.2014, čo je štyri dni po tomto behu. Na strane 29 sú SMS-ky, ktoré písal matke maloletých, kde mu odpísala, že mu donesie botasky. Keby ich nepýtal, deti by sa nemohli zúčastniť tohto behu. Pokiaľ sa vyjadrila matka detí, že si berie deti k sebe veľmi málo a že nie je s nimi v telefonickom kontakte, k tomu chce uviesť toľko, že bol obvinený jej rodinou, že rozkopal dvere, je o tom súdne konanie. Tiež žiadal o preberanie detí na verejnom mieste, lebo vedel, že takéto obvinenie nastane. Keď bol obvinený, že rozkopal dvere, musel stretávanie s deťmi obmedziť, aby si na neho zasa niečo nevymysleli. S Claudiu je dohodnutý, že keď chce, môže prezvoniť, on jej zavolá späť. Nie je pravda že nie je s deťmi v telefonickom kontakte. Je pravda, že platil menej na výživnom, popri tom som doplácал spätné výživné. On vtedy nebol schopný zaplatiť mesačne 400 eur, mal zvýšené výdaje s domácnosťou, bývaním, auto sa mu pokazilo. Po doplatení zameškaného výživného jej začal platiť riadne výživné, tiež sa pokúšal jej doplacať bežné výživné. Potom sa to riešilo exekúciou, zaplatil sumu 1300 eur exekútorovi a zastavila sa exekúcia. Musel si na to zobrať pôžičku od rodičov o čom predložil súdu zmluvu o pôžičke. Hodinky deťom nekúpila bývalá manželka, ale starí rodičia. Pokiaľ je na čl. 84 zarátaná aj dámska rekreačná obuv, nejde o použitie financií pre maloletú. Tiež si zarátala do nákladov vianočné darčeky pre deti. Pokiaľ je tam rádio - darček na narodeniny M. kupované 16.11.2014, M. má narodeniny 12.5., teda ide o vymyslený doklad. Sušič na vlasy pre M. nie je náklad pre deti. Hračka pre deti C., dámske tenisky, dámska obuv, čo sú náklady pre dieťa. Nezdá sa mu, aby v marci boli kupované pre dieťa šaty za 25 eur. Čo sa týka príjmov na domácnosť pre deti predložil výpočty. Namietá, žeby boli výživné, daňový bonus a prídavky plne využité na život a potreby detí. Sú tam splátky detských izieb, poplatky za inkaso, počítač. Pokiaľ ide o splátky na PC, M. nepoužíva doma počítač, chodí na programátorskú súťaž, ktorú vedie jej triedny, tam má prístup k počítaču aj mimo krúžkov. Pokiaľ ide o inkaso, elektriku a rozhlas, to je vedené na druhu matky maloletých. Pokiaľ ide o zákonnú poisťku na auto, STK, emisnú, auto vlastní jej brat, mala by ho mať prepísané na seba. Stravu na deti má určenú 250 eur na mesiac, suma je neprimeraná, keď cez týždeň majú deti zabezpečenú stravu v škole, utorky a štvrtky bývajú u neho a večere majú u neho a každý druhý víkend idú k nemu. Benzín 80 eur za mesiac, je neprimeraná suma, nevozí deti denne ako to uvádza, škola aj škôlka sú v tej istej dedine. Akceptoval by 60 eur za benzín. Kredit do mobilu 30 eur, je neprimeraná suma, on platí kredit 20 eur z toho jej píše SMSky, volá s deťmi, na deti z toho, čo ona udáva na pretelefonovanie, minie pár centov. Deti bývajú zavreté, na ulici, alebo sú so svokrovcami, nechodia na dovolenky, tak nevie, aké výdavky sú na dovolenky. Náklady na oblečenie pre deti si účtovala 70 eur. Deti ku nemu nechodia vychystané, napr. M. prišla v balerínkach a nemala inú obuv. Deti chodia vychystané v jednom malom ruksaku. Sudkyňa v minulom konaní o preverení výživného im povedala, aby si odkladali bločky. Pri príjme exmanželky je strata na domácnosť za 12 mesiacov 3148,98 eur, teda tam išlo výživné. Deti chodili v starých veciach, veci nosila od rodiny z Oravy, kde sú deti staršie ako M. a C.. Pokiaľ ide o preukázaný príjem, keďže bol kolega chorý, tak sa nakopili nadčasy, je to nepretržitá prevádzka, preto nadčasy zvýšili jeho výplatu, nemá zaručené, že také nadčasy bude mať aj naďalej. Tieto nadčasy robili 779 eur za 135,5 hod. nadčasu v hrubom, jedná sa tam o dodatkovú prémie v sume 1650 eur za kalendárny rok, v hrubom a nemôže garantovať, že táto prémie bude ďalej taká vysoká. Tiež dostáva príspevok na elektriku, ktorý je 260 eur a je dobrovoľný, zamestnávateľ ho môže zrušiť. Mzdový výmer je na sumu 975 eur, ktoré musí dostať. Preto sa mu zvýšil plat o sumu 224,16 eur v hrubom v priemere. Býva v trojizbovom byte, v ktorom bývali ako manželia. Býva tam sám. Chcel by vypočítať v tejto veci deti, k tomu, ako je o ne postarané. Pozná ich názor. Až keď prišiel návrh na zníženie výživného, začala deťom kupovať veci. Deti by tu povedali, keby boli vypočítané, že chodia špinavé, že matka sa s nimi večer učí, keď idú od neho. Tiež potvrdia, že je u neho o deti postarané. Deti sa u neho učia, hneď keď prídu, teda M.. Ide mu o to, aby boli peniaze využívané na správnu vec - pre deti, peniaze dostávajú každý mesiac. Bol minule pre M., nevedel, že je na výlete a že ju nemôže teda zobrať zo školy, nebol o tom informovaný. Stačila mu SMSka, že M. príde cca o toľkej a o toľkej, lebo to sa nedá určiť, kedy autobus príde. On by s C. počkal na tom mieste, kde by mala prísť. Nie je pravda, že si M. nezobral minulý víkend, prebehlo to tak, že jej poslal SMS, že C. si príde vyzdvihnúť v piatok o 18.30 hod., napísal, že M. nech mu dovezú rovno z K. ku nemu. Nevedel, s kým išla do K.. Na to mu odpísala, že si má prísť pre M., keď príde domov, zobrať z domu a zavolať. Nesúhlasil, písal nech mu dieťa vyložia v L.. Zistil, že dcéru viezol vtedy riaditeľ. Pretože neposlúchli jeho pokyn, vyložiť dcéru v L., tak s ňou cez víkend nebol. Nemá ani kartičky poisťenca pre deti, keby sa niečo stalo, nemôže ísť s nimi k lekárovi. Je pravda, že deti neboli u neho od apríla, styk obmedzil kvôli trestnému konaniu. Jeden víkend boli na svadbe, kvôli

svadbe a svätému prijímaniu dva víkendy s deťmi nebol. Je pravda, že s maloletým C. riešil oblečenie, hovoril, že vetrovka mu je veľká, potom to otec obliekol M., aby maloletý pochopil, na aké veľké dieťa je vetrovka kupovaná. On toto musel s deťmi riešiť, lebo mu nechodili vychystané. Nebol z matkinej strany informovaný o M. prvom prijímaní. Aj o zápise C. do prvej triedy nebol informovaný. Žiada, aby bola maloletá vypočutá cestou kurately k tomu, ako sa o ňu matka stará. Na ďalšom pojednávaní uviedol, že ohľadom jeho výdavkov sa zmenili pomery. Kúpil rodinný dom a jeho výdavky stúpili. Predložil zmluvu o poskytnutí úveru. Dom kupovali z toho dôvodu, že vlastní ešte jedno a trojizbový byt, jednoizbový sa teraz vyporiadava v BSM a trojizbový dostali darom od jeho rodičov, tento byt chce vrátiť rodičom, pretože to žiadali. On sa musí vysporiadať aj s odporkyňou ohľadom tohto bytu. Musel si hľadať náhradné bývanie. Je pravda, že býval v tom trojizbovom byte, kde bývali ako manželia, potom pôjde bývať do toho rodinného domu. Dom kúpil aj kvôli deťom, aby mali dvor, a každý by mal mať vlastnú detskú izbu. Je pravda, že ten RD už kúpili, nie je to odvkladované, je to na správe katastra. V súvislosti s tým bude mať výdavky na elektrinu, plyn, vodu a komunálny odpad. Tieto výdavky bude mať od budúceho mesiaca.

Matka detí pripustila, že sa stalo, že deti nemali botasky, ona ich potom zaviezla deťom. Pokiaľ otec maloletých hovoril, že sú medzi jej rodinou a ním konflikty a že prebieha trestné stíhanie, neboli doma, keď sa to, za čo sa vedie trestné konanie stalo, videli to traja nezávislí svedkovia. Bol zaviazaný k náhrade škody a podmienený trest. Odkedy deti chodia samé do domu, nebývajú žiadne konflikty ani pri odovzdávaní detí. Otec detí prestal platiť výživné ako mal, bolo to keď splatila bratovi časť úhrady za auto, ktoré využíva, preto nie je auto prepísané na ňu, náklady na auto si musí platiť sama, pneumatiky, benzín atď. Vtedy si zobrala aj úver na tie detské izby, nemala dosplácaný počítač. Dáva dokopy všetko, čo potrebujú deti. Odkedy odišla z jeho bytu, nemá z toho bytu nič, len pár osobných vecí. Deťom kúpila dva bicykle, ktoré vyšli 250 eur obidva. Snaží sa im zakupovať ďalšie veci, keď sa sťahovali, stratila sa jedna krabica, kde boli bloky od vetroviiek, zateplených nohavíc detí, tie musela zakúpiť. Tiež musela kúpiť školskú tašku maloletému. O týchto veciach nemá doklady. Tie hodinky kupovala pre dcéru na Prvé sväté prijímanie. Pokiaľ ide o topánky pre dcéru, je na blokoch uvedená dámska obuv, dcéra má nohu 36-37, číslo obuvi dcéry je uvedené na tom bločku, ona má obuv 38-39, jej by to bolo malé. Musí kupovať dcére aj veci v dámskych veľkostiach vzhľadom na veľkosť obuvi. Ten rádio darček bol k meninám. V marci kúpila dcére šaty na svadbu, na ktorú išli. Tiež tie šaty využili aj na sväté prijímanie pod habit. M. používa počítač, používa ho aj ona. On si deti neberie skoro vôbec. Od apríla mal deti iba na jeden víkend, minulý víkend si zobral iba C.. Robí jej problémy v škole a škôlke, nedá jej vedieť, že si ide pre deti. Minulý týždeň urobil to, že si zobral len C., M. tam nechal. Mal si zobrať minulý týždeň aj M., nebol pre ňu. Keď chodia k otcovi, prídu nenajedené, nenaučené. Všetky deti na Orave sú mladšie, ona nosí veci tam, nie naopak. Veci treba kupovať nové, nemôžu chodiť v starých veciach. Ona teraz býva v dome u priateľa v O.. Do škôlky to má asi 1,5 km, keď má rannú zmenu, vozí deti do školy aj škôlky, aj potom domov, pracuje v E. v obchode v L.. Keď má poobednú, ona ich zavezie a vyzdvihnú ich rodičia, ona potom ide pre deti k rodičom. Jej príjem predstavuje s daňovým bonusom 420-470 eur mesačne, keď má nadčasy.

Kolízny opatrovník uviedol, že boli prešetriť u matky v rodinnom dome v O., ide o nový rodinný dom, každé dieťa má samostatnú detskú izbu, majú aj miestnosť, ktorá slúži ako herňa. Matka im umožnila nahliadnuť do šatníka a botníkov detí, množstvo a kvalita odevov bola primeraná veku detí. Nemali žiadne pochybnosti o ich dostatočnom oblečení. Deti boli doma, vizuálne nejavili nedostatok, alebo nevhodné oblečenie. Nenadobudol presvedčenie, žeby matka zneužívala výživné, návrh otca na zníženie výživného nie je v záujme maloletých detí.

Súd považoval za nadbytočné k starostlivosti matky vypočúvať dcéru resp . deti, pretože je zrejmé, že otec pred deťmi verbalizuje absolútne neprimerane svoju nespokojnosť s ich oblečením, čím nepochybne deti trpia, neustále sú vystavované vzájomnému konfliktu rodičov.

Súd v prvom rade súd uvádza, že výživné dieťaťa zahnuje čiastku potrebnú na výživu vo vlastnom zmysle slova, ďalej čiastku na uspokojovanie hmotných potrieb ako je šatstvo, obuv, úhrada za náklady bývania a podobne, ako aj prostriedky na ďalšie potreby dôležité pre zdravý vývoj dieťaťa. Do určeného výživného sa nezapočítavajú rodinné prídavky, pričom pri určení výživného sa prihliada na to, do akej miery sú potreby dieťaťa hradené z prídavkov na deti, ktoré sa na ne poskytujú. Prídavky na deti sú akoby vlastným príjmom dieťaťa. Prídavky na dieťa upravuje zákon č. 600/2003 Z.z. o prídavku na dieťa

a o zmene zákona o sociálnom poistení tak, že prídavok je štátna sociálna dávka, ktorou štát prispieva oprávnenej osobe na výchovu a výživu nezaopatreného dieťaťa.

Ak rodič prispieval na výživu detí určitou čiastkou, a plnil si vyživovaciu povinnosť v určitej výške, potom súd prihliada nielen na čiastky, ktoré boli ním ako osobou povinnou zaplatené v peniazoch, ale prihliadne aj k prípadnému vecnému plneniu na úhradu osobných potrieb dieťaťa. Neberú sa však do úvahy bežné darčeky alebo iné podobné plnenia, ktoré nesmerovali k uspokojeniu odôvodnených potrieb dieťaťa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Podľa ods. 3 tohto ustanovenia pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Na základe vykonaných dôkazov na pojednávaní, výpovedí účastníkov, ich vyjadrení a listinných dôkazov súd zistil tento skutkový stav:

Vyživovacia povinnosť otca bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 9P72/2012 právoplatného v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín 5CoP 17/2013 zo 14.8.2013 na dcéru Klaudiu 110,- eur mesačne, na syna C. 90 eur mesačne. Príjem otca bol priemerne 1010 eur mesačne, matky 295,6 eur mesačne.

Po rozvode manželstva v roku 2013 sa matka s deťmi odsťahovala zo spoločnej domácnosti do domácnosti rodičov, kde mala s deťmi samostatnú izbu, bývanie detí riešila výlučne sama. V súčasnosti býva u priateľa, v rodinnom dome, súd preto výdavky na bývanie zohľadnil v polovici. Deťom zariadila samostatné izby, ktoré nanovo zariadila. Pracuje ako predavačka, jej priemerný zárobok je 403 eur spolu s daňovým bonusom a prídavkami na deti. Výdavky na deti predstavujú mesačne za školu, s tým spojené platby, stravu, hygienické potreby cca 400 eur bez zohľadnenia ich odvozu do školy a škôlky autom, a nákladov spojených s prevádzkou auta, čo však je podľa názoru súdu v danom prípade zamestnanej matky oprávnený výdaj na dieťa. Matka prevažne všetky výdavky a náklady svojej domácnosti zdokladovala, a ako vyplýva aj z výpočtu otca, je každý mesiac v minuse, v septembri mínus 205,57 eur, v októbri 2014 mínus 334,11 eur, v novembri 2014 mínus 340 eur, v decembri mínus 333,86 eur, v januári 2015 mínus 359,52 eur, vo februári 2015 mínus 466,54 eur, v marci 2015 mínus 233,16 eur.

Otec maloletých ostal bývať v zariadenom trojizbovom byte, okrem toho je prázdny jednoizbový byt v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Jeho priemerný mesačný príjem je 1073,33 eur. Pracuje u rovnakého zamestnávateľa ako pri poslednom určení výživného, pričom jeho príjem sa zvýšil o cca 60 eur. Kúpil s priateľkou rodinný dom v B. F., zobrali si úver 69 300 eur so splátkami 282,13 eur. Býva sám, má priateľku. Bez ohľadu na potrebu vyporiadania bezpodielového vlastníctva manželov do ktorého patrí jeden jednoizbový a jeden trojizbový byt, takéto riešenie potreby otca bývať, súd považoval za zvyšovanie životnej úrovne na úkor maloletých detí, v danej situácii neprimerané jeho tvrdeným finančným. Tvrdenia otca detí o finančných problémoch sa súdu javia pri preukázanom príjme neopodstatnené a neopodstatnené je aj neplnenie si vyživovacej povinnosti v roku 2014-2015 vo výške podľa rozhodnutia súdu, ktoré skončilo exekučným vymáhaním, ktoré predstavovalo ďalšie zbytočné výdavky a náklady. Tiež súd nepovažuje za nevyhnutné výdavky vynaloženie mesačnej sumy na úrazové poistenie 29,8 eur, ďalšie úrazové poistenie 23,11 eur, životné poistenie 6,13 eur, ďalšie úrazové poistenie 10,73 eur. Aj po ich zohľadnení podľa výpočtov otca predstavovali jeho výdavky 686,31 eur, teda nedosahovali ani jeho príjem.

Je zrejmý výrazný nepomer životnej úrovne otca a maloletých detí. Nebolo preukázané, že by výživné poskytnuté otcom maloletých detí nebolo spotrebované, nebol dôvod na vrátenie výživného a už vôbec nebol dôvod na zníženie vyživovacej povinnosti. Preto v tejto časti súd návrh zamietol. Zvyšovanie otcovej životnej úrovne nemôže byť na úkor maloletých detí. Súd zistil, že od poslednej úpravy výživného ubehli dva roky, zvýšili sa životné náklady, deti narástli, zvýšili sa ich potreby, najmä na oblečenie, pretože športujú, chodia na súťaže do zahraničia, venujú sa mimoškolským aktivitám. Maloletá je alergička. Vychádzajúc z týchto a vyššie uvedených zmien, súd od začiatku školského roka 2014, v súvislosti s ktorým matka vydokladovala zvýšené výdavky na maloleté deti, zaviazal otca platiť zvýšeným výživným na každé dieťa viac o 20 eur mesačne, pričom zohľadnil jeho možnosti, jeho odôvodnené výdavky a neprihliadal na výdavky, ktorými otec zvyšuje svoju životnú úroveň na úkor maloletých detí. Takto bude na strane maloletých zabezpečená približne rovnaká životná úroveň, akoby im bola zabezpečovaná v prípade, ak by rodičia tvorili spoločnú domácnosť. Neboli dôvodné námietky otca proti zvýšeniu výživného vyplývajúce z jeho tvrdení o výdavkoch na bývanie spočívajúcich v úhradách splátok hypotekárneho úveru a úhradách nákladov spojených s užívaním bytu, keďže je zrejmé, že otec obýva a financuje vlastníctvo trojizbového bytu, kúpil si rodinný dom, čo nezodpovedá rozumne odôvodniteľným potrebám domácnosti, ktorá je tvorená len ním samým.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.