

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18Pc/10/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722202886
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722202886.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci navrhovateľky H. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K., X. XXX/XX, občan SR, a povinného otca E. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O., D. V. E. T., E. X, občan SR, o návrhu na zvýšenie výživného, takto

r o z h o d o l :

I/ Povinný otec E. J., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu dcéry H. J., nar. XX. XX. XXXX výživným po 315,-- Eur mesačne od 18. 07. 2022, vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci k rukám dcéry.

II/ V prevyšujúcej časti sa návrh navrhovateľky z a m i e t a .

III/ Zameškané výživné za obdobie od 18. 07. 2022 do 31. 10. 2022 v sume 972,70 Eur je otec p o v i n n ý uhradiť v lehote do 30-tich dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám navrhovateľky.

IV/ Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

V/ Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 8C/41/2007 zo dňa 09. 11. 2007 vo výroku o výživnom na oprávnenú navrhovateľku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka podala na tunajšom súde dňa 18. 07. 2022 návrh, ktorým žiadala, aby súd zaviazal povinného otca platením výživného z doteraz určenej sumy 1.000,-- Sk (33,19 Eur) na sumu 350,-- Eur mesačne, splatnú vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci. Písomným podaním doručené súdu 03. 08. 2022 navrhovateľka upresnila, že výživné žiada priznať odo dňa podania návrhu, t. j. od 18. 07. 2022. Svoj návrh odôvodnila tým, že naposledy bolo povinnému otcovi určené výživné pri rozvode rodičov rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 8C/41/2007, ktorý sa stal právoplatným 11. 01. 2008. Povinný ako otec bol zaviazaný platením výživného po 1.000,-- Sk mesačne (33,19 Eur). Odvtedy prešlo 14 rokov. V tom čase navrhovateľka bola žiačkou základnej školy, t. času študuje na vysokej škole UK Bratislava, Filozofická fakulta, je v 2. ročníku. Podstatne sa zmenili jej pomery, narástli jej náklady spojené hlavne so štúdiom a cestovaním. Pokiaľ jej nestačí hotovosť od matky, snaží sa privyrobiť si brigádnicky, avšak popri štúdiu je to náročné. Otec jej nijako neprispieva, určené výživné musela žiadať v rámci trestného konania, aktuálne je vyplácané náhradné výživné ÚPSVaR od 01. 01. 2022. Celú starostlivosť zabezpečuje matka, ktorá je zamestnaná, otec nikde nepracuje, avšak má otvorenú živnosť, vie o ňom, že žije ako bezdomovec, nemá záujem pracovať, dohoda s ním nie je možná. Nejaví žiaden záujem o ňu ako o dcéru. Otec už nemá žiadnu inú vyživovaciu povinnosť, brat navrhovateľky je už dospelý, samostatný.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní a to výsluchom navrhovateľky, povinného, matky navrhovateľky ako svedkyne, oboznámením listinných dokladov, spisov tunajšieho súdu a zistil nasledujúci stav veci.

3. Navrhovateľka na pojednávaní prehlásila, že je študentkou vysokej školy ÚK Bratislava, Filozofická fakulta, odbor religionistika, chodí na denné štúdium, navštevuje 3. ročník. Predtým mala štúdium prerušené na jeden rok kvôli financiám, v tom čase si brigádnicke privyrábala, aby mohla matke finančne vypomôcť najmä s dlhmi, ktoré zanechal otec. Otec zanechal firmy, ktoré boli v krachu, kde zostali dlžoby, čo bolo potrebné splácať, zanechal aj kamióny, ktoré však boli na leasing, čo bolo treba taktiež splácať. Okrem toho, byť v ktorom bývali, na tento otec opakovane bral úvery, ktoré bolo treba splácať a dlžoby zanechal jej matke. Počas uplynutého obdobia rodine navrhovateľky vypomáhala rodina zo strany matky, starí rodičia a sestra. Brat sa stal profesionálnym pilotom, jeho štúdium bolo finančne náročné. Poukázala aj na to, že matka jej sporila na životnej poisťke, ktorú v čase, keď mala navrhovateľka 11 rokov, zrušil otec, peniaze vybral a tieto použil sám, pričom sa malo jednať o peniaze určené práve na jej štúdium na vysokú školu. Napriek žiadosti matky, ktorá oslovila aj rodinu otca, z jeho strany nedošlo k žiadnej finančnej pomoci. Navrhovateľka si pamätala, že otec mal od jej detstva problémy s alkoholom, po rozvoze manželstva ani raz neuhradil výživné, ale peniaze na alkohol si vedel nájsť. K svojej aktuálnej situácii uviedla, že študuje v Bratislave, kam dochádza, tento školský rok má vyučovanie len v pondelok a utorok, preto už nebude bývať na internáte. Býva doma spolu s matkou a jej priateľom, obaja sú zamestnaní, pričom matka má aj tri práce, aby to utiahla. Do domácnosti finančne prispieva aj priateľ matky a to najmä na stravu a potreby okolo domu. Matka má vo vlastníctve rodinný dom, používa auto zn. Renault, ročník 2017, navrhovateľka sama je nemajetná. Navrhovateľka uviedla, že chodí ako pomocná trénerka volejbalu na tréningy, čím si privyrába a z čoho má príjem cca 100,-- Eur mesačne, keď si takto privyrába počas prázdnin a cez víkendy počas školského roka. Štipendium nepoberá, všetky finančné náklady jej uhrádza matka, všetko, čo potrebuje, stravu, oblečenie, potreby alebo školské pomôcky, prípadne nečakané výdavky. Na účet jej chodia aj prídavky na dieťa 31,-- Eur mesačne. Navrhovateľka ďalej vyčíslila výdavky s poukazom na písomné vyčíslenie, ktoré bolo súčasťou žaloby a to za stravu 250,-- Eur mesačne, náklady na dopravu 150,-- Eur mesačne, školské potreby 40,-- Eur mesačne, knihy, skriptá 50,-- Eur mesačne, PC technika, kopírovanie 40,-- Eur mesačne, mobilný telefón (paušál + splátka za mobil) 50,-- Eur mesačne, internet 20,-- Eur mesačne, drogéria a čistiace prostriedky 20,-- + 30,-- Eur mesačne, oblečenie vrátane športového oblečenia, obuv 100,-- Eur mesačne, iné potreby, cestovné tašky, kultúra a podobne 60,-- Eur mesačne. K nákladom na dopravu navrhovateľka uviedla, že do Bratislavy cestuje najmä autobusom, chodí súkromnými linkami, pretože sa potrebuje rýchlejšie presunúť, kde neplatia žiadne študentské zľavy, ďalej používa MHD vo Zvolene a v Bratislave, kde má študentskú zľavu, električka v Bratislave vyjde 15,-- Eur mesačne. Pokiaľ má akékoľvek mimoriadne výdavky, tieto jej uhrádza výlučne matka.

4. Otec ako povinný pred súdom vypovedal, že žije ako bezdomovec, pohybuje sa v meste Sliach. Je nemajetný, bez akéhokoľvek príjmu, žije pod mostom, kúpe sa v Hrone, oblečenie si zabezpečuje z kontajnera, nemá žiaden príjem. Má zdravotné problémy, ale nechodí k lekárom, pretože neplatí zdravotné poistenie, sám si trhá zuby. Občas si privyrobí brigádnicke, keď niečo pozametá za 5,-- Eur alebo si žobre, keď dostane jedlo a peniaze. Okrem dcéry inú vyživovaciu povinnosť nemá. To, čo uvádzala navrhovateľka označil za klamstvo, nakoľko informácie má zrejme od svojej matky. On im nechal pred 12-timi rokmi kamióny, ktoré neboli zadlžené, hoci je pravdou, že boli na leasing. Kúpil lúku, kde sa postavil dom a s bývalou manželkou sa dohodli tak, že jej všetko nechá a nebudú sa baviť o výživnom. Povinný tiež potvrdil, že bol za ním exekútor, ale exekútorovi nič na dlžnom výživnom neuhradza. S podaným návrhom nesúhlasil, uviedol, že nemá z čoho platiť výživné.

5. Svedkyňa R. J. - matka navrhovateľky uviedla, že ona sama je zamestnaná na daňovom úrade, kde dosahuje 1.300,-- až 1.400,-- Eur v čistom. Okrem toho robí ako hlavný kontrolór obce K. na 8,5 hodiny týždenne, z čoho má príjem 327,-- Eur v čistom mesačne a ako hlavný kontrolór obce N., kde pracuje na dohodu 8 hodín týždenne a dosahuje príjem 267,-- Eur mesačne v čistom. Prídavky na dcéru sú 30,-- Eur mesačne. Je vlastníčkou rodinného domu v K., tu žije spolu so svojim priateľom a dcérou - navrhovateľkou. Priateľ je zamestnaný, má príjem 1.300,-- až 1.400,-- Eur mesačne, používajú auto asi 6 ročné. Syn pochádzajúci zo vzťahu s povinným otcom je už dospelý, samostatný. Matka uviedla, že uhrádza výdavky na bývanie: 40,-- Eur elektrina, 60,-- Eur plyn, kúri sa drevom, čo vyjde 1.000,-- Eur ročne, vodné a stočné sa platí 300,-- Eur polročne, ďalej uhrádza internet 13,-- Eur mesačne, mobilný

telefón 27,-- Eur mesačne. K ročným výdavkom patrí daň z nehnuteľnosti 180,-- Eur, poplatky za smeti 38,-- Eur na osobu. Dcére ďalej platí poisťku 518,-- Eur kvartálne. Keď bola dcéra menšia, uhradza jej poisťku so sporením, ktorú v roku 2009 alebo 2010 vybral otec v hodnote cca 50.000,-- Sk, tieto peniaze minul sám. Ďalej dcére platí úrazovú poisťku 104,97 Eur kvartálne a sporila jej tzv. venovné, ktoré jej bude vyplatené vo veku 24 rokov. Na úspory vložila do poisťovne Amslico čiastku 8.000,-- Eur, ktorá sa úročí, pre prípad vyšších alebo nepredvídaných výdavkov sporí na sporiacom účte po 200,-- Eur mesačne, ktoré peniaze slúžia aj pre účely dcéry pri ukončení školy alebo osamostatnení sa, aby ju vedela podporiť. Matka si sama platí sporenie v Amslico 70,-- Eur kvartálne a poisťku pre prípad choroby 118,-- Eur kvartálne. Dcére dáva 300,-- Eur mesačne na úhradu nákladov, z čoho si dcéra uhradza cestovné, výdavky do školy, osobné potreby. Okrem toho, ak treba zakúpiť nákladnejšie veci, financuje to matka, čo vyjde 200,-- až 250,-- Eur mesačne. Dcéra hráva volejbal aj trénuje, takže potrebuje kvalitné športové oblečenie, chodí na očné kontroly 1x ročne, výdavky u zubára uhradza matka, rovnako 1x ročne poplatok na gynekológii. Stravu zabezpečuje matka, čo ju vyjde 250,-- až 300,-- Eur mesačne.

6. Podľa lustrácie v sociálnej poisťovni, navrhovateľka nie je evidovaná ako zamestnanec na pracovnú zmluvu, či dohody o práci. Navrhovateľka predložil zoznam výdavkov (čl. 2) a doložila doklady k výdavkom (prílohou obálka čl. 54) a to k nákupu oblečenia, kancelárskych potrieb, kozmetiky, elektronicky, zdravotnej starostlivosti, cestovných výdavkov, kultúre za posledné obdobie od septembra 2022, ktoré vyčíslila spolu na 2.508,58 Eur.

7. Podľa oznámenia sociálnej poisťovne, otec nie je evidovaný v registri poistencov sociálnej poisťovne, naposledy bol registrovaný v roku 2010, nie sú mu vyplácané žiadne dávky sociálnou poisťovňou. Podľa oznámenia ÚPSVaR Zvolen, otec nie je poberateľom dávok v hmotnej núdzi, ani iných peňažných príspevkov. Nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nie sú známe dôvody, z akého dôvodu nie je v evidencii. Otec k tomu uviedol, že sa nemôže evidovať na úrade práce, nakoľko má otvorenú živnosť. Podľa výpisu zo živnostenského registra je otec evidovaný ako živnostník s obchodným menom E. J., S.: XX XXX XXX, aktuálne má evidované predmety podnikania maloobchod - veľkoobchod, sprostredkovateľská činnosť v rozsahu voľných živností, piliarska činnosť, prenájom hnuťelných vecí, pilčičke práce a približovanie dreva, poskytovanie služieb lesnými strojmi a náradím. Podľa oznámenia daňového úradu, otec nepodal daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2020, 2021. Otec uviedol, že podáva nulové daňové priznania.

8. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8C/41/2007 súd zistil, že rozsudkom súdu zo dňa 09. 01. 2007, právoplatný 11. 01. 2008 bolo manželstvo rodičov navrhovateľky rozvedené a vtedy maloleté deti, navrhovateľka a jej brat boli na čas po rozvode manželstva zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec bol povinný platiť na výživu vtedy maloletého Y. po 1.500,-- Eur mesačne a vtedy maloletú navrhovateľku po 1.000,-- Eur mesačne od právoplatnosti rozsudku. Návrh na rozvod manželstva podala matka z dôvodu, že došlo k zmene správania manžela, začal piť, fyzicky ju niekoľko krát napádal, nadväzoval krátkodobé známosti, stále viac času trávil so svojimi priateľmi a priateľkami. Svoj zárobok míňal pre svoje potreby, neprispieval do domácnosti. Druhý manžel počas pojednávania potvrdil, že si vypije, ale nie vždy, prisľúbil zlepšenie, prípadne aj liečbu. K urovnaniu manželských vzťahov nedošlo, manželia spolu nebývali, druhý manžel súhlasil s rozvodom manželstva, na úprave rodičovských práv a povinností došlo k zhode medzi rodičmi.

9. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4T/16/2013 bolo zistené, že povinný otec bol rozsudkom zo dňa 20. 12. 2013 uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.2, ods.3 písm. b/ Tr. zákona, kedy v období od 20. 04. 2010 do 20. 12. 2013 sa vyhýbal plneniu zákonnej vyživovacej povinnosti vo vzťahu k maloletým deťom J., za čo bol odsúdený na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so skúšobnou dobou 24 mesiacov, zároveň mu bola uložená povinnosť počas skúšobnej doby zaplatiť zameškané výživné. Aktuálne o odsúdení platí, že sa osvedčil, t. j. platí fikcia neodsúdenia.

10. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods.2, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa ods.3, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo

výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

10.1. Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10.2. Podľa § 77 ods.1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je čiastočne dôvodný. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že navrhovateľka je študentkou vysokej školy, t. času v 3. ročníku, t. j. pokračuje v príprave na budúce povolanie, nie je schopná sama sa živiť. Z uvedeného vyplýva, že naďalej trvá vyživovacia povinnosť rodičov k dieťaťu. Z vykonaného dokazovania tiež vyplynulo, že matka v celom rozsahu zabezpečuje všetky potreby pre navrhovateľku dlhodobo sama. Otec sa na výdavkoch na dcéru nijako nepodieľa. Otec sa bránil tým, že je bezdomovec, bez príjmu a nemá z čoho uhrádzať výživné. Takúto obranu však súd považoval za neúčelnú. Navrhovateľka poukázala na to, že otec sa do tejto situácie dostal z dôvodu požívania alkoholických nápojov. Povinný sa k tomu nijako nevyjadril. Tieto skutočnosti však vyplynuli z rozvodového konania, kde dôvodom návrhu na podanie rozvodu manželstva zo strany matky navrhovateľky bolo práve požívanie alkoholických nápojov, čo druhý manžel v tom čase na pojednávaní pripustil, prisľúbil nápravu ako aj možnosť liečby, k náprave nedošlo a následne došlo k rozvodu manželstva a úprave rodičovských práv. Ďalej sa otec bránil tým, že zanechal matke navrhovateľky firmu, kamióny, hoci boli na leasing, mal byť s matkou dohodnutý, že si táto nebude uplatňovať výživné. Matka ako svedkyňa na pojednávaní toto nepreukázala, naopak, navrhovateľka uviedla, že práve pre správanie otca zostali dlžoby, ktoré musela uhrádzať matka. Ďalej mal súd za preukázané, že otec má naďalej otvorenú živnosť, túto však aktívne nevykonáva, nemá z nej žiaden príjem a je to jeden z dôvodov, pre ktorý sa nemôže uchádzať o prípadné dávky štátnej pomoci v hmotnej núdzi. Otec ako dôvod uviedol, že živnostenské oprávnenie má zachované, ak by sa mu naskytla príležitosť. Súd však poukazuje na to, že za uplynuté obdobie niekoľkých rokov otec nepreukázal, že by tento jeho postoj bol opodstatnený, naopak, súd konštatuje ľahkovážny postoj otca k možnosti zabezpečenia si aspoň minimálneho príjmu. Rovnako súd vzal do úvahy, že od rozvodu manželstva sa otec o dcéru nezaujímal, neprispieval nijako na jej potreby, navrhovateľka ako aj jej matka boli nútené riešiť situáciu cestou trestného stíhania otca za neplnenie vyživovacej povinnosti, za čo bol otec aj právoplatne uznaný vinným, ďalej cestou exekúcie a aktuálne navrhovateľka poberá náhradné výživné, z čoho vyplýva, že otec na výživu dcéry nijako neprispieva. Keďže v minulosti otec mal príjem zo živnosti, uviedol, že podnikal v kamiónovej doprave, je zrejme, že je v jeho schopnostiach zabezpečiť si dostatočný príjem tak, aby si mohol plniť vyživovacia povinnosť k navrhovateľke, preto súd vychádzal z pravdepodobného príjmu a dospel k záveru, že otec je schopný zabezpečiť si príjem minimálne v rozsahu tak ako matka a podieľať sa na výdavkoch navrhovateľky minimálne jednou polovicou. Súd mal zdokladované výdavky a potreby navrhovateľky jednak z výpovede navrhovateľky a jej matky ako svedkyne, ako aj z predložených listinných dokladov, z ktorých vyplynuli výdavky na bývanie v alikvotnej čiastke 78,-- Eur (keď celkové náklady na bývanie mesačné elektrina 40,-- Eur, plyn 60,-- Eur, kúrenie 83,-- Eur, voda 50,-- Eur, spolu 233,-- Eur, čo na jednu osobu činí: 233,-- Eur : 3 osoby = 78,-- Eur), strava 250,-- Eur, oblečenie, obuv 100,-- Eur, drogéria, kozmetika 50,-- Eur, doprava 150,-- Eur, školské pomôcky 60,-- Eur, mobilný telefón 30,-- Eur, internet a PC príslušenstvo 40,-- Eur, iné potreby (mimoriadne výdavky a kultúra) 60,-- Eur, čo spolu činí 810,-- Eur. Navrhovateľka uviedla, že si privyrába brigádnicou a teda má vlastný príjem 100,-- Eur, výdavky sú uhrádzané aj z prídavkov na dieťa 30,-- Eur, po odpočítaní tejto čiastky tak výdavky na navrhovateľku činia 680,-- Eur. Súd preto považoval za opodstatnené, aby povinný ako otec prispel polovicou na najzákladnejšie potreby dcéry (po odpočítaní iných výdavkov 60 Eur, základné potreby sú 630 Eur) čiastkou 315,-- Eur mesačne na úhradu nákladov navrhovateľky. Preto súd zaviazal otca ako povinného platiť na výživu navrhovateľky zvýšeným výživným vo výške 315,-- Eur mesačne, pričom výživné bolo určené spätne od 18. 07. 2022, t. j. od podania návrhu, kedy boli preukázané takto zvýšené výdavky navrhovateľky. V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľky zamietol z vyššie uvedených dôvodov.

12. Keďže súd určil zvýšené výživné späťne od 18. 07. 2022, ku dňu rozhodnutia súdu vznikol dlh na výživnom za obdobie do 31. 10. 2022 v celkovej čiastke 972,70 Eur. Výživné bolo zvýšené o sumu 281,81 Eur (315,- Eur - 33,19 Eur), pričom za 7/2022 to je v alikvotnej čiastke 127,27 Eur za 14 dní (281,81 Eur : 31 dní x 14 dní), za obdobie 8 až 10/2022 v sume 845,43 Eur (281,81 Eur x 3 mesiace). Vzhľadom na postoj otca, ktorý vôbec neplatí výživné, bolo irelevantné uvažovať o prípadných splátkach na dlžnom výživnom, preto súd určil, že otec je povinný tento dlh uhradiť do 30-tich dní od právoplatnosti rozsudku, čím dal možnosť otcovi v priebehu jedného mesiaca, nájsť spôsob ako zabezpečiť a doplatiť zameškané výživné. Je na otcovi, aby sa začal správať zodpovedne a začal si plniť zákonnú vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke ako dcére.

13. O trovách konania rozhodoval súd podľa § 52 C. m. p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, §376 ods. 1 C.s.p.).

Keďže sa navrhovateľka po vyhlásení rozsudku vzdala práva podať voči nemu odvolanie, toto právo jej nepatrí.