

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5C/26/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422201419
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6422201419.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci žalobcu: E. F., X.. XX.XX.XXXX, V. J. L. Š., E..F.. P. XXX/XX, zastúpený advokátom JUDr. Mgr. Viliamom Kuteničom, LL.M, so sídlom Žiar nad Hronom, SNP 147, IČO: 43740057 proti žalovanej: Z. L., X.. XX.XX.XXXX, V. J. L.Á. Š., P. P. XXXX/XX o žalobe na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

Súd z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov **p r i k a z u j e** do výlučného vlastníctva žalobcu E. F., X.. XX.XX.XXXX, K.. Č.: XXXXXX/XXXX, V. J.: L. Š., E.. F.. P. XXX/XX, štátne občianstvo: SR:

- hnutelné veci:

- práčka značky Silko v zostatkovej hodnote.....20,- eur,
- motorová píla značky Husqvarna v zostatkovej hodnote35,- eur,
- príklepová vítačka značky Gude v zostatkovej hodnote10,- eur,
- karbobrúska značky BlackDecker v zostatkovej hodnote5,- eur,
- chladnička značky ARGO v zostatkovej hodnote20,- eur,
- pec na ústredné kúrenie značky BUGERUS
v zostatkovej hodnote100,- eur,
- plastové okná v byte so žalúziami
v zostatkovej hodnote300,- eur,
- kuchynská sedačka rohová kombinácia drevo poťah
v zostatkovej hodnote40,- eur,
- obývací stena - skrinka v zostatkovej hodnote.....20,- eur,
- kosačka značky Hecht v zostatkovej hodnote.....10,- eur,
- sporák značky BEKO v zostatkovej hodnote.....30,- eur,
- elektróny na motorové vozidlo, 4 ks
v zostatkovej hodnote spolu.....100 eur,
- motorové vozidlo značky Ford, EČV: L. XXXAR,
VIN: W. v zostatkovej hodnote.....800,- eur.

Súd záväzok strán sporu, a to zostatok úveru zo Zmluvy o úvere/stavebnom sporení č.: XXXXXXXX X XX uzavretá medzi Prvá stavebná sporiteľňa a.s., Bratislava a stranami sporu dňa 16.04.2013, pohľadávka postúpená na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, IČO: 35724803 vo výške 22.738,91 eur **p r i k a z u j e** žalobcovi.

Súd záväzok strán sporu, a to zostatok úveru zo Zmluvy o úvere/stavebnom sporení č.: XXXXXXXX X XX uzavretá dňa 14.05.2013 medzi Prvá stavebná sporiteľňa a.s., Bratislava a stranami sporu, pohľadávka postúpená na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, IČO: 35724803 vo výške 20.498,09 eur **p r i k a z u j e** žalobcovi.

Súd záväzok strán sporu, a to zostatok úveru zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č.: XXXXXXXXX uzavretá medzi Pohotovosť, s.r.o., Bratislava a stranami sporu zo dňa 18.06.2014 vo výške 2.005,23 eur prikazuje žalobcovi.

Žalovaná je povinná vyplatiť žalobcovi na vyrovnanie podielu sumu 21.876,13 eur v lehote do 30.04.2023.

Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Uviedol, že manželstvo so žalovanou uzatváral dňa 09.12.2011, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 6P/73/2021 zo dňa 21.07.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.08.2021. Žiadal vyporiadať hnuťelné veci a to práčku zn.Silko v zostatkovej hodnote 30 €, motorovú pílu zn. Husqvarna v zostatkovej hodnote 35 €, príklepovú vŕtačku zn.Gude v zostatkovej hodnote 10 € a karbobrúsku v zostatkovej hodnote 5 €, ktoré žiadal prikázať do svojho vlastníctva. Ako predmet BSM uviedol aj pasíva a to úvery: zo Zmluvy o medziúvere PSS a.s. č.XXXXXXX X XX postúpená spoločnosti EOS KSI Slovenska s.r.o. so zostatkom k 21.04.2022 vo výške 11.425,91 €, zo Zmluvy o medziúvere PSS a.s. č.XXXXXXX X XX postúpená spoločnosti EOS KSI Slovenska s.r.o. so zostatkom k 10.03.2022 vymáhaná exekútorom JUDr. Rišianom vo výške 9.342,50 €, zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere s Pohotovosť, s.r.o. č.XXXXXXXX vymáhaná exekútorom JUDr. Krutým, PhD. so zostatkom k 04.04.2022 vo výške 886,73 €, pričom by zaplatil polovicu zostatku vymáhaných pohľadávok, s tým, že druhú polovicu by zaplatila žalovaná. Na vyrovnanie podielu navrhol zaplatiť žalovanej sumu 35 €.

2. Žalovaná vo vyjadrení k podanej žalobe, okrem iného uviedla, že žalobcovi navrhla dohodu, na ktorú nereagoval. Začal konať až keď sa dozvedel, že pre pôžičkám môže prísť o byt. Žalobca neuviedol majetok a to motorové vozidlo Ford Fokus c-max1.6 ev.č. L. XXXAR. Keďže žalobca si nemohol zobrať leasing, požiadali suseda U. F.U., ktorý to zobral na svoje meno a keď bola auto splatené, tak sa v roku 2018 prepísalo na jej syna. U. F. navrhla v spore vypočúť ako svedka. Nesúhlasila s tvrdením žalobcu, že žiadnym spôsobom neprispievala do domácnosti. Uviedla, že počas manželstva nadobudli hnuťelné veci a to práčku zn.Silko, chladničku zn. ARGO, pec na ústredné kúrenie zn. BUDERUS, platové okná (výmena v byte), kuchynskú sedačku, obývaciu stenu, príklepovú vŕtačku, kosačku, motorovú pílu, sporák, elektróny na auto Ford Fokus, osobné motorové vozidlo Ford fokus c-max 1.6 strieborná farba ev.č. L. XXX C.. U uvádzaných hnuťelných vecí uviedla ich nadobúdacie ceny, zostatkové ceny neuviedla a ani sa k nim nevyjadrovala. Navrhla, aby veci nadobudnuté počas manželstva sa dali do dražby a tým uhradil pôžičky. Tiež uviedla, že navrhuje, aby bola zaviazaná uhradiť 10 % dlhu.

3. Žalobca k vyjadreniu žalovanej, okrem iného uviedol, že dve deti žalovanej boli zverené do jeho starostlivosti (on však nie je ich biologickým otcom), nakoľko žalovaná ich opustila v novembri 2019. Výživné na ne neplatí vôbec alebo neplatí v predpísanej výške, s deťmi nemá záujem stretávať sa. Nie je pravdou, že pije a žalovanej sa vyhráža. Pracovníci Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica chodia k nim domov na kontroly, pravidelne s nimi komunikuje. Keby u neho zistili nevhodné správanie, tak by o dcéry prišiel. Pokiaľ žalovaná uvádzala, že mu navrhla dohodu o vyporiadaní BSM, tak jej návrh bol taký, že chce vyporiadať elektróny na auto, v hodnote 100 €, vŕtačku, pílu, karbobrúsku, práčku, skrinku a pec. Chcela si veci zobrať alebo vyplatiť za ne protihodnotu. Nezmienila sa o vyporiadaní iných vecí a dlhov. Na dohodu nereagoval, nakoľko v tej dobe si už podal žiadosť na CPP Žiar nad Hronom. Žalovaná si bola zobrať svoje osobné veci aj dokumenty, mohla si zobrať, čo chcela. Keď žalovaná pracovala v Technických službách mestský podnik Banská Štiavnica, ktoré zamestnanie jej pomohol vybaviť, mala tu zlú povesť. Keď dostala výplatu neprišla do práce bez udania dôvodu, nechcelo sa jej robiť, popíjala alkohol. Klamala ho, keď jej dal peniaze, aby zaplatila platby za byt, platby neuhradila, čo spravila s hotovosťou nevie. Uviedol, že zostatok dlhu ku dňu právoplatnosti rozvodu manželstva k 03.08.2021 je u pohľadávky PSS a.s. zo Zmluvy č.XXXXXXX X XX zo dňa 14.05.2013 vo výške 20.498,09 €. Exekútor vykonáva exekúciu zrážkami z jeho mzdy od októbra 2015 doposiaľ, pričom do 01.03.2022 zaplatil prostredníctvom exekútora sumu 3.347,85 €. Žalovaná sa na

úhrade toho dlhu nepodieľa. Tiež uviedol, že zostatok dlhu ku dňu právoplatnosti rozvodu manželstva k 03.08.2021 je u pohľadávky PSS a.s. zo Zmluvy č.XXXXXXX X XX zo dňa 16.04.2013 sa mu zatiaľ nepodarilo zistiť. Uvedený dlh spláca sumou po 50 € mesačne od 7/2020. Žalovaná sa nepodieľa ani na úhrade toho dlhu. Doplnil, pokiaľ ide o dlh voči spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 18.06.2014 je k právoplatnosti rozvodu manželstva dlh vo výške 2.005,23 €. Vzhľadom na vyjadrenie žalovanej uviedol ním navrhované zostatkové hodnoty hnutelných vecí, ktoré doplnila žalovaná a to: chladnička zn. ARGO zostatková hodnota 20 €, pec na ústredné kúrenie zn. BUDERUS zostatková hodnota 100 €, platové okná (výmena v byte) zostatková hodnota 300 €, obývacia stena- skrinka zostatková hodnota 20 €, kosačka v zostatkovej hodnote 10 €, sporák v zostatkovej hodnote 30 €. Elektróny na auto Ford a motorové vozidlo Ford ev.č. L. XXX C. podľa neho nepatria do BSM. Navrhol, aby všetky hnutelné veci boli prikázané do jeho vlastníctva, úvery každí v 1 a žalovaná mu zaplatí 2.288,92 € do 60 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Následne súdu doručil podanie, kde špecifikoval zostatok úveru ku 03.08.2021 u úveru PSS a.s. Zmluva zo dňa 16.04.2013 vo výške 22.738,91 €.

4.Žalovaná sa k vyjadreniu žalobcu nevyjadřila.

5.Na pojednávani dňa 07.09.2022 sa nedostavila žalovaná, doručeni mala riadne vykázané. Svoju neúčast ospravedlnila, z dôvodu starostlivosti o mal. deti, nakoľko jej manžel má tiež pojednávani na súde, ona nemá ako prísť a keďže jej manžel nebude doma nemá sa kto postarať o deti. Uviedla, že súd môže konať v jej neprítomnosti. Súd konal v jej neprítomnosti.

6.Na pojednávani dňa 07.09.2022 sa dostavil žalobca aj jeho právny zástupca. Právny zástupca žalobcu uviedol, že predmetom vyporiadania BSM je len jedna príklepová vřtačka a jedna motorová píla, zo stany žalovanej tieto položky boli uvedené duplicitne. Nemali po dve rôzne. Žalobca uviedol, k hnutelnej veci, ktorú žiadala vyporiadať žalovaná, a to kuchynská sedačka, že ide o sedačku v kombinácii dreva a poťahu, kupovali ju za 200 €, nachádza sa u neho v byte a má záujem si ju ponechať. Navrhol jej zostatkovú hodnotu 40 €. K motorové vozidlu Ford žalobca uviedol, že ho kúpili za trvania manželstva asi za 4.500 €, rok výroby 2007, cenu splácal v splátkach. Keďže mal exekúcie, tak sa bál, aby mu ho nezobrali, tak ho prepísal na syna. Zmenil stanovisko a súhlasil, že je predmetom BSM a navrhol jeho zostatkovú cenu 800 €. Pokiaľ ide o osobu U. F., ktorého žalovaná navrhla vypočuť ako svedka, tak žalobca uviedol, že je to jeho bratranec. Keď kupoval auto z bazáru, tak dával ako protihodnotu Fabiu, ale to nevychádzalo, a jeho bratranec bol živnostník, tak to zobral na seba, ale kupoval to on so žalovanou. Uviedol, že elektróny mu žalovaná dala na narodeniny, ale súhlasí s tým, že tvoria BSM, boli kupované za 400 €, ale aj s gumami. Za elektróny 4 kusy navrhuje zostatkovú hodnotu spolu 100 €. Auto aj s elektrónmi užíva a má záujem si ich aj ponechať. Žalobca doplnil, že dlh v prospech POHOTOVOSTĚ, s.r.o. spláca cestou exekútora len on a to pravidelnou sumou po 25 € mesačne.

7.Žalobca doručil súdu podanie, kde uviedol, že zostatok dlhu k 03.08.2021, veriteľ POHOTOVOSTĚ s.r.o. je vo výške 2.005,23 €.

8.Súd žalovanej doručil zápisnicu z pojednávania zo dňa 07.09.2022, ako aj následné podania žalobcu, ktoré súdu doručil po pojednávani.

9.Na pojednávani dňa 10.10.2022 sa opätovne nedostavila žalovaná, doručeni mala riadne vykázané. Súdu doručila podanie, ktorým ospravedlnila svoju neúčast na pojednávani, nakoľko sa stará o dvojčiky a musela by ísť autobusom aj s nimi. Manžel nie je doma. Vyslovene požiadala, aby súd rozhodol bez jej účasti. K obsahu jej doručenej zápisnice z pojednávania zo dňa 07.09.2022 a ani doručeným podaniam žalobcu sa nevyjadřila. Súd konal v jej neprítomnosti.

10.Na pojednávani dňa 10.10.2022 sa dostavil právny zástupca žalobcu. Právny zástupca žalobcu uviedol, že vzhľadom na situáciu, že žalovaná porodila teraz dvojčiky, žalobca prejavil záujem, že by prevzal všetky tri úvery, naďalej by ich splácal. Vzhľadom na situáciu žalovanej navrhuje lehotu na plnenie, pokiaľ sa týka výplaty z jej strany do konca apríla 2023.

11.Súd pojednávani odročil na 09.11.2022 na vyhláseni rozhodnutia.

12.Podľa § 136 ods.1 Občianskeho zákonníka vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

13.Podľa § 136 ods.2 Občianskeho zákonníka spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

14.Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenmu nástupcovi pôvodného vlastníka.

15.Podľa § 148 ods.2 Občianskeho zákonníka zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

16.Podľa § 149 ods.1 Občianskeho zákonníka ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

17.Podľa § 149 ods.3 Občianskeho zákonníka ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

18.Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

19.Podľa § 149 CSP prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

20.Podľa § 153 ods.1 CSP strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

21.Podľa § 154 CSP prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

22.Občiansky zákonník formou bezpodielového spoluvlastníctva upravuje spoločenstvo vlastníckych práv manželov k veciam, ktoré nadobudli počas trvania manželstva. Pre bezpodielové spoluvlastníctvo je charakteristické, že manželia nemajú kvantitatívne určený podiel na vlastníckom práve k spoločnej veci. Bezpodielovosť účasti na výkone spoluvlastníckych práv a povinností je jedným z pojmových znakov tohto spoluvlastníctva medzi manželmi. Ďalším je zásada rovnoprávnosti manželov a zásada spoločnej a rovnakej účasti na nadobúdaní práv. Vznikom manželstva vzniká aj bezpodielové spoluvlastníctvo manželov ku všetkému, čo môže byť predmetom vlastníctva fyzickej osoby a čo manželia, resp. niektorý z nich, nadobudli za trvania manželstva okrem výnimiek uvedených v ustanovení § 143 a 143a. Vznik, trvanie a zánik bezpodielového spoluvlastníctva sú zásadne podmienené vznikom, trvaním a zánikom manželstva. Ide o právny vzťah, ktorý existuje v nerozlučnej spojitosti s manželstvom. Predmetom bezpodielového spoluvlastníctva sú všetky hmotné veci (hnutelné i nehnuteľné), ktoré nadobudol niektorý z manželov zákonom dovoleným spôsobom (kúpnu zmluvou, spracovaním, vydržaním a pod.) za trvania manželstva, s výnimkou a) vecí získaných dedičstvom, b) vecí získaných darovaním, c) vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a d) vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenmu nástupcovi pôvodného vlastníka.

23. Ustanovenie § 150 Občianskeho zákonníka svojou širokou formuláciou i exemplifikatívnym výpočtom zásad, z ktorých treba vychádzať pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, súdom umožňuje, aby majetkové vzťahy manželov k spoločnému majetku upravili čo najspravodlivejšie v súlade s dobrými mravmi, so záujmami manželov i ich maloletých detí. Súdy pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva môžu teda odstrániť tvrdosti zákona, ku ktorým by inak mohlo dôjsť pri strohom použití § 143. Predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva je všetko, čo patrilo do tohto spoluvlastníctva a čo existovalo v čase jeho zániku, t.j. spravidla v deň právoplatnosti rozsudku o rozvode (teda nie v deň faktického rozchodu manželov, alebo v deň, keď súd rozhoduje o vyporiadaní). Táto doba je rozhodujúca aj pre posúdenie stavu vecí (napr. jej veku, kvality, miery opotrebenia a pod.). Okamih, keď dôjde k zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov je rozhodujúci nielen pre určenie spoločného majetku, ale aj pre určenie jeho hodnoty. Pri určení ceny vecí sa spravidla vychádza z jej ceny v čase, keď sa vyporiadanie vykonáva (§ 154 ods. 1 OSP). To však neznamená, že pri vyporiadaní dochádza k vyúčtovaniu všetkých príjmov a výdavkov manželov po celý čas trvania bezpodielového spoluvlastníctva. Pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva by mali byť medzi účastníkov rozdelené veci v pomere zodpovedajúcom veľkosti ich podielov. V niektorých prípadoch však taký postup nie je účelný. V takom prípade nemožno vylúčiť, aby veci boli prikázané len jednému manželovi a aby - ak je ich hodnota vyššia, než jeho podiel na spoločnom majetku - mu bola uložená povinnosť tento rozdiel vyrovnáť druhému manželovi v peniazoch.

24. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že manželstvo uzatvárali dňa 09.12.2011 a bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 6P/73/2021 zo dňa 21.07.2021 právoplatný dňa 03.08.2021. Maloleté deti boli zvedené do osobnej starostlivosti žalobcu.

25. Vzhľadom na to, že manželstvo strán sporu zaniklo rozvodom, a k dohode strán sporu o jeho vyporiadaní do rozhodnutia súdu nedošlo, jeho vyporiadanie vykoná súd v zmysle zásad § 150 Občianskeho zákonníka.

26. Predmet BSM tvoria hnuiteľné veci, ktoré sú špecifikované vo výroku rozhodnutia. Rozsah hnuiteľných vecí doplnili obe strany sporu. Všetky hnuiteľné veci uvedené vo výroku rozhodnutia sa nachádzajú u žalobcu, ktorý aj prejavil vôľu si ich ponechať, žalovaná o hnuiteľné veci záujem neprejavila, preto ich súd prikázal do vlastníctva žalobcu a to aj s poukazom na to, že žalobca ich užíva kontinuálne aj po rozvode manželstva. Žalobca, v priebehu sporu, súhlasil, že hnuiteľné veci a to motorové vozidlo Ford patrí do BSM rovnako aj 4 kusy elektrónov, ktoré sú nainštalované na aute. Žalobca navrhol zostatkovú hodnotu jednotlivých hnuiteľných vecí tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia, žalovaná uvedené zostatkové hodnoty nerozporovala, pokiaľ uviedla v časti hnuiteľných vecí hodnotu, tak uviedla ich nadobúdaciu hodnotu. Vzhľadom na to, súd uzavrel, že rozsah masy BSM týkajúci sa hnuiteľných vecí, ich zostatkových hodnôt ako aj to komu pripadnú ostalo v priebehu sporu nesporné.

27. Žalovaná navrhla v spore vypočúť svedka E. F. a to k nadobudnutiu motorového vozidla Ford ev.č. L. XXXAR ako aj k tomu, že bolo nadobudnuté počas trvania manželstva, čiže, že patrí do BSM. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca v priebehu sporu súhlasil, že uvedené motorové vozidlo je predmetom BSM, súd navrhnutý dôkaz nevykonal s poukazom na hospodárnosť konania.

28. Súd, tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia, vyporiadal v rámci sporu hnuiteľné veci. Hnuiteľné veci sú spolu v zostatkovej hodnote 1.490 €, čiže žalobca aj žalovaná by mali mať hnuiteľné veci v hodnote 745 € (1.490 € deleno dva). Žalobca má hnuiteľné veci spolu v hodnote 1.490 € a žalovaná v hodnote 0 €, z čoho vyplýva, že na vyrovnanie podielu, pokiaľ ide o hnuiteľné veci, má žalovaný zaplatiť žalobkyni sumu 745 €.

29. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že predmetom BSM a vyporiadania je aj pasívum a to zostatok úveru zo Zmluvy o úvere/ stavebnom sporení č. 2821870 5 01 zo dňa 16.04.2013 veriteľ Prvá stavebná sporiteľňa a.s. Bratislava, ktorá pohľadávka bola postúpená na EOS KSI Slovensko s.r.o.. Uvedenú pohľadávku spláca výlučne žalobca sumou po 50 € mesačne, kontinuálne aj po právoplatnosti rozvodu manželstva. Zostatok ku dňu právoplatnosti rozvodu manželstva je vo výške 22.738,91 €. V priebehu sporu žalobca uviedol, že má záujem o prikázanie uvedeného dlhu. Polovica zostatku úveru ku dňu právoplatnosti rozvodu manželstva je vo výške 11.369,46 €.

30. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že predmetom BSM a vyporiadania je aj pasívum a to zostatok úveru zo Zmluvy o úvere/ stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX zo dňa 14.05.2013 veriteľ Prvá stavebná sporiteľňa a.s. Bratislava, ktorá pohľadávka bola postúpená na EOS KSI Slovensko s.r.o.. Uvedenú pohľadávku spláca výlučne žalobca a to zrážkami zo mzdy (v rôznej mesačnej výške) prostredníctvom exekútora JUDr. Rišiana, kontinuálne aj po právoplatnosti rozvodu manželstva. Zostatok ku dňu právoplatnosti rozvodu manželstva je vo výške 20.498,09 €. V priebehu sporu žalobca uviedol, že má záujem o prikázanie uvedeného dlhu. Polovica zostatku úveru ku dňu právoplatnosti rozvodu manželstva je vo výške 10.249,05 €.

31. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že predmetom BSM a vyporiadania je aj pasívum a to zostatok úveru zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 18.06.2014 veriteľ POHOTOVOŠŤ, s.r.o. Bratislava. Uvedenú pohľadávku spláca výlučne žalobca prostredníctvom exekútora JUDr. Krutého PhD. mesačne sumou vo výške 25 €, kontinuálne aj po právoplatnosti rozvodu manželstva. Zostatok ku dňu právoplatnosti rozvodu manželstva je vo výške 2.005,23 €. V priebehu sporu žalobca uviedol, že má záujem o prikázanie uvedeného dlhu. Polovica zostatku úveru ku dňu právoplatnosti rozvodu manželstva je vo výške 1.002,62 €.

32. Pokiaľ žalovaná v spore tvrdila, že po odchode zo spoločnej domácnosti v mesiaci 11/2019 sa tiež podieľala na splácaní úverov, pre rozhodnutie súdu je podstatná skutočnosť (obdobie neskôr), že žalobca tvrdil, že od právoplatnosti rozvodu manželstva 03.08.2021 sa žalovaná na splácaní úverov už nepodieľala, úvery splácal výlučne on, pričom toto jeho tvrdenie žalovaná nepoprela.

33. Súd záväzok strán sporu a to zostatky predmetných úverov prikázal žalobcovi, ktorý mal o prikázanie dlhov aj záujem. Polovica zostatkov úverov (ku dňu zániku BSM) predstavuje spolu sumu 22.621,13 € (11.369,46 € plus 10.249,05 € plus 1.002,62 €).

34. Žalovaná v spore uviedla, že z pôžičiek sa kupovali veci do bytu, uvedené je zohľadnené v rámci vyporiadania hnuiteľných vecí a pokiaľ len nejasne uvádzala, že peniaze sa použili aj na opravu a zveľadnie bytu žalobcu, neuvádzala v čom, v akom rozsahu, nenavrhol vykonať žiadne dokazovanie. Prostriedky procesného útoku neuplatnila.

35. Pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Vzhľadom na rozsah masy BSM strán sporu, súd po ustálení tej -ktorej podložky, prepočítaval výšku výplaty. Na základe uvedeného, vzniká povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi na vyrovnanie podielu sumu 21.876,13 € (22.621,13 € mínus 745 €). Súd určil žalovanej lehotu na zaplatenie žalobcovi do konca apríla 2023 (tak ako navrhol žalovaný, po zvážení situácie žalovanej), ktorú lehotu považuje za primeranú a to vzhľadom na výšku výplaty ako aj s poukazom na skutočnosť, že žalovaná môže v prípade záujmu, riešiť výplatu prostredníctvom úveru, resp. iných zdrojov, ktoré si môže v danej lehote zabezpečiť.

36. Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 255 ods.2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

38. Podľa § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z príčin, ktoré viedli k vzniku sporu. V danom prípade spor vychádzal čiastočne z toho, čo patrí či nepatrí do masy BSM, ustaloval sa rozsah masy BSM (pokiaľ ide o hnuiteľné veci). Spor bol vyvolaný oboma stranami. Súd nevyhovel návrhu ani jednej zo strán na vyporiadanie BSM, ktoré prezentovali pred začatím súdneho konania. Strany sporu boli v spore úspešné čiastočne. Vzhľadom na to, súd rozhodol, že žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku

na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (exekučný poriadok).