

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/86/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122010718
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mand'ák
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6122010718.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Miroslava Mand'áka a sudcov JUDr. Mária Šuleja a Mgr. Ivany Datlovej, na neverejnom zasadnutí dňa 9. novembra 2022 v trestnej veci odsúdeného S. J. za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., o jeho sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7PP/48/2022 zo dňa 18.10.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného S. J. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 7PP/48/2022 zo dňa 18.10.2022 samosudca Okresného súdu Banská Bystrica podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného S. J. zo dňa 20.09.2022 o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 0T/50/2022 zo dňa 28.03.2022, vo výmere 12 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený v zákonnej lehote sťažnosť, v ktorej argumentoval tým, že spĺňa podmienky na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Vzhľadom na jeho správanie v Ústave na výkon a tiež vzhľadom na jeho vzťahy s rodinou je predpoklad, že povedie riadny život. Ďalej uviedol, že jeho otec má rakovinu a vzhľadom na jeho súčasný zdravotný stav potrebuje pomoc a psychickú oporu svojho syna. Má družku a dve deti, o ktoré sa pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody staral a venoval sa im a má záujem tak robiť aj naďalej. Prehodnotil svoj predošlý život a správanie, o čom svedčí aj jeho správanie počas výkonu trestu odňatia slobody. Počas výkonu trestu si vytvoril predpoklady na udelenie disciplinárnej pochvaly. Disciplinárne potrestaný nebol a situácie, keď sa mal dostať do rozporu s právnymi normami boli nakoniec vysvetlené ako nedorozumenia a z tohto dôvodu nedošlo k uloženiu disciplinárneho trestu. V prípade podmienčného prepustenia si chce nájsť prácu, pri zaradení na pracovisko prejavoval snahu pracovať.

Navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a podmienčne ho prepustil z výkonu trestu odňatia slobody na slobodu.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd nadriadený, zistil, že sťažnosť podal odsúdený ako oprávnená osoba v zákonnej lehote proti rozhodnutiu, proti ktorému bola prípustná. Následne preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému odsúdený podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku. Po uvedenom procesnom postupe dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, ktorý mu bol za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. uložený trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. OT/50/2022 zo dňa 28.03.2022, v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ak ide o osobu odsúdenú za prečin, po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta I. republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák., pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Okresný súd, pri dôslednom dodržaní procesného postupu a rešpektovaní práva odsúdeného na obhajobu, rozhodol na verejnom zasadnutí v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania. V tomto smere vykonané dôkazy správne vyhodnotil, a to jednotlivo, ako aj v ich súhrne a odôvodnenie jeho rozhodnutia zodpovedá všetkým hľadiskám obsiahnutým v ust. § 176 ods. 2 Tr. por. Podrobne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia je zároveň zistiteľné, akými právnymi úvahami sa prvostupňový súd spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona.

Krajský súd v podrobnostiach poukazuje na odôvodnenie uznesenia okresným súdom na stranách 3 a 4, s ktorým sa stotožnil. Zdôrazňuje, že pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení, vychádzajúc z ust. § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák., musí súd zhodnotiť konanie odsúdeného pred spáchaním trestného činu, jeho správanie vo výkone trestu odňatia slobody a zároveň reálne zhodnotiť predpoklad, či v budúcnosti povedie riadny život, pričom sa prihliada na povahu spáchaného trestného činu, ako aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Formálnu podmienku pre podmiennečné prepustenie odsúdený splnil po vykonaní polovice uloženého trestu dňa 26.09.2022.

Pokiaľ však ide o materiálne podmienky, tieto podľa zistení krajského súdu neboli v celom rozsahu splnené, keďže odsúdený síce počas výkonu trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal čiastočné polepšenie, o čom svedčí najmä disciplinárna odmena zo dňa 14.09.2022 za rozvoj osobnosti, zmena diferenciačnej skupiny z „C“ do „B“ a žiadny disciplinárny trest, avšak v súčasnosti od neho nie je možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, prihliadajúc predovšetkým na jeho osobu a doterajší spôsob života. Uvedený záver nie je spôsobilá prelomiť ani skutočnosť, že má dobré rodinné zázemie, keďže blízke osoby doposiaľ na neho nemali dostatočný vplyv na to, aby mu zabránili v ďalšom páchaní trestnej činnosti.

Očakávanie, že odsúdený povedie riadny život, ako jedna z materiálnych podmienok podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia vo výkone trestu, ale aj jeho predchádzajúceho spôsobu života, vrátane jeho trestnej činnosti, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, a tiež je potrebné prihliadnúť aj na účel trestu. Nezanedbateľnou je v tomto smere skutočnosť, že je nekritický k spáchanej trestnej činnosti.

V odpise registra trestov má odsúdený doposiaľ 13 záznamov prevažne za úmyselnú majetkovú trestnú činnosť, za ktorú mu boli opätovne ukladané zväčša nepodmienečné tresty odňatia slobody. Doposiaľ uložené tresty evidentne nemali na neho dostatočný výchovný vplyv, keďže s odstupom času doposiaľ vždy pokračoval v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Aktuálne vykonáva trest v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia s diferenciačnou skupinou „B“, čo tiež zodpovedá stavu jeho prevýchovy. Aj z hodnotenia ústavu na výkon trestu vyplýva, že splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie preukazuje len čiastočne a jeho podmiennečné prepustenie sa neodporúča. Zároveň je potrebné uviesť, že nebol viackrát disciplinárne odmenený a v tomto smere mohol vyvinúť väčšiu aktivitu. Hoci vo výkone trestu odňatia slobody bol pracovne zaradený, jeho výkonnosť bola na slabšej úrovni, pričom

sa dá dôvodne predpokladať, že práve prostredníctvom majetkovej trestnej činnosti si zabezpečoval prostriedky na živobytie.

Z uvedených dôvodov krajský súd dospel k záveru, že odsúdený síce svojím prístupom k plneniu povinností a celkovým správaním preukázal čiastočné polepšenie, avšak s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti a vysoké riziko recidívy trestnej činnosti sa jeho resocializačná prognóza javí ako nepriaznivá, a teda nie je možné vysloviť opodstatnený predpoklad, že v budúcnosti povedie riadny život, preto je u neho ďalší výkon trestu dôvodný.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por., nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Z uvedených dôvodov senát krajského súdu sťažnosť odsúdeného v súlade s citovaným ustanovením zamietol ako nedôvodnú, a to pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.