

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/138/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522201755
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2522201755.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: C. H., X.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: H. H., X.. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: J., a otca: A.. O. H., X.. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: Š. XXX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec návrhom doručeným súdu dňa 11.10.2022 navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bude mal. C. zverený do osobnej starostlivosti otca. Svoj návrh odôvodnil tým, že s matkou boli manželia od 02.12.2000, bývali v spoločnej domácnosti na adrese Š. XXX. V auguste r. 2017 ukončili vzťah, ako i bývanie v spoločnej domácnosti. 9 júla 2019 bolo manželstvo rozvedené. Bola schválená rodičovská dohoda ohľadne vyživovacej povinnosti a styku s maloletým. V apríli 2021 ho kontaktoval ÚPSVaR nakoľko maloletý C. zostal bývať u starej matky kvôli matkinmu alkoholizmu. 10.08.2021 policajná hliadka v poobedňajších hodinách zastavuje auto, ktoré šoféruje matka maloletého. Výsledkom dychovej skúšky bolo 5,7 promile alkoholu v dychu, následne bola zadržaná a umiestnená v CPZ, kde po troch dňoch predstúpila pred sudcu Okresného súdu Piešťany, výsledok súdneho rozhodnutia bolo prepadnutie motorového vozidla štátu, zákaz viesť motorové vozidlo 6 rokov, podmienka 10 mesiacov na 4 roky. Potom sa absolvovali rôzne sedenia, stretnutie rodinného kruhu atď., bez nejakých výsledkov nakoľko matka všetky tieto opatrenia ignorovala nakoľko zistila, že si to môže dovoliť, nakoľko to robila niekoľko rokov a nemala z toho žiadny postih. 12.apríla 2022 prebehlo súdne pojednávanie na OS Piešťany, kde uzavreli rodičovskú dohodu o striedavej starostlivosti k maloletému C.. Pred týmto súdnym pojednávaním maloletý strávil cca 3 týždne u neho v domácnosti, nakoľko matka bola permanentne opitá a maloletý odmietal s ňou zostať. Na naliehanie maloletého sa prihlásila na protialkoholické liečenie do Veľkého Zálužia, kde mala 28.3.2022 nastúpiť, samozrejme nenastúpila. Na súdnom pojednávaní 12.4.2022 predložila listiny od psychiatra MUDr. Hlavu. Drzosťou jemu vlastnou jej 18.8.2021 osem dní po tom ako v opilosti vedie motorové vozidlo a pri dychovej skúške je jej namerané 5,7 promile alkoholu v dychu, čo bolo vo všetkých médiách prezentované ako slovenský rekord, napíše lekársku správu, že nie je alkoholička. To isté tento tzv. lekár napíše v marci 2022, keď je maloletý u neho kvôli alkoholu u matky, a ona to dňa 12.4.2022 predkladá súdu, že dlhodobo abstínuje. 12.4.2022 prebehol súd ohľadne maloletého C., kde uzavreli rodičovskú dohodu o striedavej starostlivosti. Dva týždne po súdnom pojednávaní mali stretnutie na ÚPSVaR v Piešťanoch za prítomnosti pracovníčok CDR Trnava, kde ich matka informovala o tom, že si podáva návrh na zverenie maloletého do trvalej starostlivosti. Celé toto ďalšie obdobie preskočí, je zbytočné opisovať jej alkoholické dni a prejde na august 2022, kedy ju niekoľko krát navštívili pracovníčky kurately ÚPSVaR v prítomnosti pracovníčky MÚ Piešťany, nakoľko Mesto Piešťany plní funkciu opatrovníka, nakoľko matka maloletého je právne obmedzená na výkone finančných a zdravotných záležitostí. Matka mala krvné

podliatiny, bol kontaktovaný pracovníčkami kurately a bol prevzatý maloletého. Na druhý deň, keď si išiel maloletý pre osobné veci, zostal u matky. Maloletý celé prázdniny strávil v jednej izbe o samote pri PC. Na výpisoch hovorov, ktoré má k dispozícii, maloletý v neskorých nočných hodinách 22 až 03 ráno píše SMS správy partnerovi jeho matky, s ktorým žije, nakoľko bol v byte v noci buď sám alebo bola matka opitá. Následne nasledoval konflikt medzi partnermi, ktorého svedkom bol maloletý, čo svojho času aj potvrdil. 9.9.2022 cca o 17.00 pri odchode s práce prijal telefonát, na ktorom ho známa informovala, že jej telefonovala jedna pani, ktorá ich pozná a pozná aj situáciu v akej sa nachádza maloletý a pozná spôsob života matky maloletého, sa dotazovala, kde je maloletý C., nakoľko matka v opitosti pred Auparkom v Piešťanoch mala konflikt s jej neznámym mužom. Tak zašiel na OO Policajného zboru v Piešťanoch, kontaktovali službu konajúcu kurátorku a odišli na kontrolu maloletého na ul. F. XX, kde sa vtedy maloletý nachádzal. Maloletý bol v byte sám, bola kontaktovaná matka, po príchode sa podrobila dychovej skúške, výsledok 2,6 promile v dychu, čo je aj zadokumentované v policajnej správe. Je paradoxné, že v ten deň 9.9.2022 o 13.00 mali mať pojednávanie na OS Piešťany pojednávanie ohľadne majetkových záležitostí, ktorého sa nezúčastnila v ten deň v doobedňajších hodinách, priniesla potvrdenie od lekára o práceneschopnosti a o 17.00 2,6 promile alkoholu v dychu, bez komentára k tým lekárom, ktorý takéto potvrdenia dávajú. Od 9.9.2022 býva maloletý C. u neho. Ich vzťahy zo synom sa po dvoch dňoch upravili, nakoľko určite nebolo preňho ľahké emocionálne zvládnuť tak ťažkú situáciu ktorú v ten deň prežil. Psychicky sa stabilizoval, čo sa prejavilo aj na školských výsledkoch, ktoré mu robia neskutočnú radosť. Upravil sa aj vzťah maloletého k starej matke, s ktorou sa nestretával cca 3 mesiace, nakoľko mu matka v tom bránila odvtedy ako zistila, že matka ju zbavila svojprávosti. Stretol sa aj zo svojím starším bratom, ktorý ho kontaktoval. Maloletý C. sa na stretnutie veľmi tešil. Matka maloletého na základe týchto skutočností, mala 26.9.2022 nastúpiť na protialkoholické liečenie do liečebne vo Veľkom Záluží. 25.9.2022 v podnapitom stave telefonuje maloletému C., že si balí veci a na druhý deň odchádza na liečenie. Samozrejme nesklamala a na žiadne liečenie nenastúpila, je to klamárka a opilec. Niekolko krát telefonicky syna kontaktovala, vždy v podnapitom stave, načo jej syn zložil telefón. K synovi sa chová vydieračsky. Pri telefonátoch s maloletým na jeho osobu sa vyjadruje ako odkáň O., nech ti O. kúpi atď. To je jej výchova maloletého k otcovi. Matka maloletého permanentne nepracuje, a keď sa náhodou zamestná, tak zamestnávateľ s ňou rozviaže pracovný pomer. Tak isto permanentne matka strieda ubytovanie. O jej alkoholizme nemá zmysel už písať. Návšteva pohostinstiev je jej prednejšia ako snaha sa zamestnať a tým aj prispievať na život jej syna. Jej starší syn V. sa kvôli jej spôsobu života s ňou nekontaktuje. 11.9.2022 mal C. narodeniny, matka mu večer telefonovala v podnapitom stave, že aký chce darček, C. jej odpovedal, že aby išla na liečenie a položil telefón. Matka maloletého je alkoholik, ktorý má nespočetne úradných záznamov o alkohole. Jej vplyv na maloletého C. je devastačný. Dnes ako maloletý žije s ním v jednej domácnosti je evidentne spokojný, veselý, empatický. Matka maloletého vedie nezriadený život, ktorého svedkom bol aj maloletý C.. Chápe svojho syna, že je to jeho mama, ale to musí pochopiť aj ona a zmeniť svoj spôsob života. Matka má byť príkladom starostlivosti a oddanosti k svojmu synovi a nie k alkoholu a iným druhom zábavy. Nakoľko matka maloletého nie je ochotná zmeniť svoj spôsob života a záleží mu na ďalšom vývoji života svojho syna podáva na súd žiadosť o zverenie syna do jeho osobnej trvalej starostlivosti. Stretávanie maloletého matkou neuvádza, nakoľko má matka od psychiatra doporučené protialkoholické liečenie ústavnou formou a je veľké riziko, že matka pri stretnutiach s maloletým bude pod vplyvom omamných psychotropných látok, ako doposiaľ.

2. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 31.10.2022, vyplynulo, že dňa 12.04.2022 bola Rozsudkom OS Piešťany, č.k.: 6P/66/2021, právoplatným dňa 13.05.2022, schválená rodičovská dohoda v právnej veci o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému C. H., X.. XX.XX.XXXX, podľa ktorej sa maloletý C. zveruje do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Z ich strany bolo oslovené na spoluprácu Centrum pre deti a rodinu Pečeňady, pre podporu rodiny a prispôsobenie sa novej situácii, obaja rodičia so spoluprácou súhlasili, prvé spoločné stretnutie prebehlo na oddelení, za účasti oboch rodičov. Otec sa s CDR Pečeňady spolupracoval, matka v mesiaci jún 2022 CDR Pečeňady telefonicky kontaktovala a spoluprácu ukončila. Otec im v priebehu spolupráce uvádzal, že maloletý sa s ním nechcel stretávať, podľa otca bol zmanipulovaný matkou. Otec navštívil v máji 2022 družinu maloletého, kedy bol maloletý ochotný s otcom z družiny odísť, boli spolu na zmrzlinu, otec maloletému kúpil knihu a odviezol ho k matke. Otec uviedol, že bol v telefonickom kontakte s maloletým, aj vo večerných hodinách v prípade, že matka nebola doma. Matka uvedené potvrdila, uviedla, že maloletý sa s otcom stretávať nechce. Sociálne šetrenie v domácnosti matky bolo vykonané neohlásene, dňa 27.07.2022, v ranných hodinách (približne o 9:30), kedy bola v domácnosti matka s maloletým C.. Na matke boli viditeľné výrazné modriny na oku a rukách, matka odmietla odpovedať na otázku, ako sa jej to stalo. Podľa ich subjektívneho názoru, mala matka počas pohovoru viditeľnú

triašku a pôsobila zmätene. Mal. C. verbalizoval, že k otcovi nechce ísť, avšak počas pohovoru bez prítomnosti matky uviedol, že sa s otcom stretávať chce. Dňa 15.08.2022 boli telefonicky kontaktovaní otcom maloletého, ktorý uviedol, že ho kontaktovala matka, údajne ju mal fyzicky napadnúť priateľ a nemajú čo jesť. Pri následnom neohlásenom šetrení v domácnosti v popoludňajších hodinách, toho istého dňa, bolo zistené, že matka požila väčšie množstvo alkoholických nápojov. Bol kontaktovaný otec, ktorý si maloletého od matky vyzdvihol. S matkou bol následne vykonaný pohovor na oddelení, kde jej bola predstretá možnosť liečby a odporučený resocializačný pobyt, čo matka odmietla. Dňa 08.09.2022 bolo kontaktované oddelenie v čase pohotovosti, údajne matka maloletého bola videná v centre mesta, zjavne pod vplyvom alkoholu. Uvedené bolo zo strany „známej“ tlmočené otcovi maloletého, ktorému mal. C. nedvíhal telefón, otec preto kontaktoval OO PZ v Piešťanoch. Po prešetrení vzniknutej situácie za asistencie polície, si mal. C. od matky otec prevzal. Matka absolvovala vyšetrenie u lekára z odboru psychiatrie, za účasti svojho opatrovníka z MsÚ v Piešťanoch a bolo dohodnuté, že dňa 26.09.2022 nastúpi na pobytovú liečbu do Veľkého Zálužia. Podľa informácií z MsÚ v Piešťanoch, matka na liečbu nenastúpila. Matka aktuálne znova zmenila odborného lekára z odboru psychiatrie, podľa správy má určenú diagnózu, stanovenú farmakologickú liečbu a doporučenú abstinenciu. Dňa 23.09.2022 im bolo doručené z OS v Piešťanoch späťvzatie návrhu matky, kde matka uviedla, že sa rozhodla nastúpiť na liečenie, z toho dôvodu žiadala konanie vo veci zmeny úpravy práv a povinností k maloletému, sp. zn. 9P/77/2022 zastaviť. Pre overenie informácií od otca bolo zistené, že odkedy si otec mal. C. od matky vyzdvihol, maloletému trvala adaptácia u otca dlhšie, otec uviedol, že spolu sa snažia robiť všetky aktivity, či na nákupoch, alebo v domácnosti. Uviedol, že s matkou sú v kontakte, aj telefonicky, matka má byť podľa otca permanentne pod vplyvom alkoholu, maloletému sa snaží vyvolávať a často ho kontaktovať, na čo otec uviedol, že si s maloletým nastavujú pravidlá fungovania, aj s telefonovaním s matkou a tiež otec uviedol, že maloletý sa znova usmieva. Otec bol poučený, bolo mu odporučené kontaktovať aj starú matku a staršieho syna, ohľadom ľahšej pomoci pre adaptáciu maloletého, čo vzal otec na vedomie a bol tiež oboznámený so situáciou aj dospelý brat maloletého, V. H., ktorý sa dostavil na oddelenie. Otec uviedol, že si podá NO ohľadom zverenia maloletého do svojej starostlivosti. Čo sa týka podmienok bývania maloletého u oboch rodičov, konštatuje, že u oboch rodičov má vytvorené vhodné podmienky, avšak otec žije na rovnakej adrese, kde žil maloletý spolu s rodičmi ešte počas manželstva rodičov. Matka vystriedala v priebehu spolupráce, od februára 2021 ku dnešnému dňu niekoľko podnájmov, 2. izbový byt na sídlisku C.. V., ubytovňa Š. P. v J., v prenajatý 3-izbový byt na Z. N.. Y. J., ubytovňa v P. U. v J. na F. N. Č.. XX, v dvojizbovom byte spolu s priateľom, aktuálne na adrese J. XX (obytný dom, 13 bytových jednotiek), kde obýva garsónku, spolu s priateľom. Od 01.12.2022 sa matka má sťahovať na prízemie na uvedenej adrese do jeden a 1 izbového bytu. Aktuálne pre maloletého nemá k dispozícii samostatné lôžko, maloletý môže chodiť matke na prespanie, ak by mal priateľ nočnú službu. Matka uviedla, že s maloletým sa stretáva, keď si odovzdávajú psa, ktorého vlastní matka a maloletý je na neho naviazaný (Yorkshire). K zamestnaniu rodičov uvádzajú, že otec má dlhodobé stabilné zamestnanie, matka naopak počas sledovaného obdobia od februára 2021 vystriedala niekoľko zamestnaní, napr.: masérka Axis Rehab, práca v penzióne Diana, chyžná v hoteli Magnólia, chyžná v Hoteli Park, upratovačka na 4.ZŠ Holubyho v Piešťanoch, opatrovatelka v Senior Modrová. Od 01.06.2022 matka pracovala v reštaurácii Muškát, na pracovnú zmluvu na smeny 2 dni a 2 dni voľna, do 22:00hod. Pri sociálnom šetrení dňa 27.07.2022 uviedla, že je práceneschopná, u lekára však nebola. Vždy išlo o krátkodobý pracovný pomer v rozsahu niekoľko mesiacov, kde okrem upratovania na ZŠ bola na zastupovanie PN-ky, v ostatných prípadoch s ňou boli rozviazané pracovné pomery počas skúšobnej doby. Podľa najnovších informácií, ktoré matka poskytla, pracuje od 19.10.2022 ako opatrovatelka v dome seniorov R., Y. H. X. Y. na 12 hodinové zmeny. Na základe vyššie uvedeného odporúča Okresnému súdu Piešťany ponechať maloletého C. H., X.. XX.XX.XXXX v osobnej starostlivosti otca A.. O. H., X.. XX.XX.XXXX.

3. Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 9P/120/2017, súd zistil, že rozsudkom, č.k. 9P/120/2017 zo dňa 09. júla 2019, právoplatným dňa 22.07.2019, bolo manželstvo rodičov maloletého C. rozvedené, bola schválená rodičovská dohoda ohľadom úpravy pomerov rodičov na čas po rozvedení manželstva tak, že o.i. maloletý C. bol zverený do osobnej starostlivosti matky.

4. Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 6P/4/2021, súd zistil, že na súde prebiehalo konanie o zvýšenie výživného na maloletého. Uznesením, č.k. 6P/4/2021 - 89 zo dňa 03.06.2021, bolo konanie zastavené.

5. Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 6P/46/2021 súd zistil, že uznesením, č.k. 6P/46/2021 - 19 zo dňa 24.05.2021, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol mal. C. ponechaný v starostlivosti starej matky L. D., X.. XX.XX.XXXX, L. P. XXXX/XX, J..

6. Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 6P/66/2021, súd zistil, že rozsudkom, č. k. 6P/66/2021- 149 zo dňa 12.04.2022, bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol mal. C. o.i. zverený do striedavej osobnej starostlivosti rodičov.

7. Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 9P/77/2022, súd zistil, že na tunajšom súde prebiehalo konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. C.. Súčasne matka navrhla, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého bude mal. C. zverený do jej starostlivosti, otec bude zaviazaný k povinnosti prispievať na výživu mal. C. sumou vo výške 150 eur mesačne, a zároveň bude upravený styk otca s maloletým. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia uznesením, č.k. 9P/77/2022 - 35 zo dňa 11.07.2022, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 11CoP/63/2022 - 76 zo dňa 24.08.2022, zamietol. Súd následne uznesením, č.k. 9P/77/2022 - 98 zo dňa 10.10.2022, konanie vo veci samej zastavil. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.11.2022.

8. Podľa ust. § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa ust. § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

15. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí účastníkov konania, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať návrh na začatie konania vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie návrhu na začatie konania vo veci samej súd neurčuje.

16. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

17. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodíť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

18. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom pred začatím konania vo veci samej.

19. Po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu, poukazujúc i na vyššie uvedené, dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia nie je za daných okolností dôvodné.

20. Súd mal obsahom spisu za osvedčené, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č. k. 6P/66/2021- 149 zo dňa 12.04.2022, bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol mal. C. zverený do striedavej osobnej starostlivosti rodičov - matka bola zaviazaná zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. C. počas každého nepárneho týždňa kalendárneho roku a otec počas každého párneho týždňa kalendárneho roku. V ďalšom mal súd za osvedčené správou kolízneho opatrovníka zo dňa 31.10.2022, že matka od februára 2021 zmenila niekoľko podnájmov, t. č. obýva garsónku spolu s priateľom, od 01.12.2022 sa má sťahovať do 1 a 1/2 izbového bytu v bytovom dome, v ktorom momentálne býva. Tiež mal takto súd za osvedčené, že matka zmenila od februára 2021 viacero zamestnaní, aktuálne od 19.10.2022 pracuje v dome seniorov R. Y. H. X. Y. ako opatrovatelka, pričom počas sociálneho šetrenia dňa 27.07.2022 bolo na matke vidieť viditeľné modriny, mala viditeľnú triašku a pôsobila zmätene; dňa 08.09.2022 bola prešetrená situácia, kedy matka maloletého bola videná v centre mesta, zjavne pod vplyvom alkoholu a maloletý C. sa v domácnosti nachádzal sám, otec si maloletého C. prevzal za asistencie polície; v auguste 2022 bola matke predstretá možnosť nastúpiť na liečbu a bol jej odporúčaný resocializačný pobyt, ten však odmietla, tiež v septembri 2022 bolo dohodnuté, že matka nastúpi na pobytovú liečbu, na ktorú však nenastúpila; dňa 08.09.2022 bolo kontaktované oddelenie v čase pohotovosti, údajne matka maloletého bola videná v centre mesta, zjavne pod vplyvom alkoholu, po prešetrení vzniknutej situácie za asistencie polície si otec mal. C. od matky prevzal. Zároveň mal súd takto, ako aj obsahom spisu za osvedčené, že mal. C. sa t. č. nachádza v domácnosti otca, kde mu adaptácia trvala dlhšie, avšak s otcom sa snažia všetko robiť spolu, otec uvádza, že maloletý sa znovu usmieva, matka maloletého telefonicky kontaktuje maloletého, tiež sa s ním stretáva, keď si odovzdávajú psa, ktorého vlastní matka a maloletý je na neho naviazaný. Správou kolízneho opatrovníka mal súd súčasne za osvedčené, že v domácnosti u otca má maloletý vytvorené vhodné podmienky na výchovu a vývin, pričom nezistil akékoľvek nedostatky v starostlivosti o maloletého.

21. Na základe vyššie uvedených skutočností súd v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že nie sú dané dôvody na bezodkladnú úpravu pomerov k mal. dieťaťu, nakoľko tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Doposiaľ zistené skutočnosti pritom nepreukazujú naliehavú potrebu okamžitého zásahu súdu do pomerov účastníkov vo forme nariadenia neodkladného opatrenia, keďže matka do starostlivosti otca o maloletého nezasahuje napriek tomu, že je vyššie citovaným rozhodnutím súdu zverený do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Taktiež správanie matky, častá zmena jej bývania, ako aj zamestnaní, tiež jej nadmerné požívanie alkoholu je prítomné dlhodobo od apríla 2021, teda bolo známe aj v čase zverenia mal. C. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov o rok neskôr. Tieto okolnosti týkajúce sa nevhodného správania matky uvádzané otcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa vzťahujú na zisťovanie skutočného stavu potrebného pre rozhodnutie vo veci samej a nie naliehavosti riešenia stavu neodkladným opatrením, keď otec sám (bez potreby zásahu súdu formou neodkladného opatrenia) zabezpečil

starostlivosť o maloletého 08.09.2022 jeho prevzatím zo starostlivosti matky. Sám otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že po jeho prevzatí sa ich vzťahy zo synom po dvoch dňoch upravili, maloletý sa psychicky stabilizoval, čo sa prejavilo aj na školských výsledkoch, upravil sa aj vzťah maloletého k starej matke, s ktorou sa nestretával cca 3 mesiace, tiež sa stretol aj so svojím starším bratom. Súd zdôrazňuje, že nevhodné správanie matky nie je samé o sebe zákonným dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko starostlivosť o mal. C. je nateraz riadne zabezpečená otcom, teda aktuálna situácia nie je natoľko vážna a ohrozujúca realizáciu práv dieťaťa. Súd dopĺňa, že otec podal predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia po šiestich mesiacoch po tom, čo bola súdom schválená dohoda rodičov o zverení maloletého do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov rozsudkom z 12. apríla 2022 už za vyššie uvedeníých skutkových okolností.

22. Na základe vyššie uvedených skutočností, napriek stanovisku kolízneho opatrovníka, súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, keď z obsahu spisu nemal za preukázané, resp. za osvedčené splnenie podmienok odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca, najmä splnenie podmienky existencie nutnosti bezodkladnej úpravy pomerov.

23. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Piešťany, v listinnej podobe písomne v potrebnom počte rovnopisov alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.