

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4C/56/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614205171
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3614205171.3

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v právnej veci navrhovateľa N., nar. XX.XXXX., bytom U., zastúpeného JUDr. Jozefom Dudzikom, advokátom v Topoľčanoch, Škultétyho 1597/7 a JUDr. Kristínou Gerovou, advokátkou v Topoľčanoch, Škultétyho 1597/7 proti odporkyni M. N., nar. XX.X.XXXX, bytom U. XX, o zrušenie predbežného opatrenia a iné, takto

rozhodol:

Súd zrušuje predbežné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Partizánske zo dňa 18.03.2013 č.k. 0C/1/2013-37 v spojení s uznesením KS v Trenčíne zo dňa 14.05.2013 č.k. 17Co/223/2013-58, ktorým súd uložil navrhovateľovi S. N., nar. XX.XX.XXXX povinnosť zdržať sa vstupu do rodinného domu so súpisným číslom XX v U., zapísaného na liste vlastníctva číslo XXX pre kat. úz. U., ktorý je postavený na pozemku parcely registra "C", parcelné číslo XX/X, druh pozemku zastavané plochy a nádvorcia, výmera 225 m², ktorý pozemok je zapísaný na liste vlastníctva číslo XXX pre kat. úz. U. do právoplatného skončenia konania o obmedzenie, resp. úplné vylúčenie užívacieho práva k rodinnému domu.

II.

Súd konanie v časti o zaplatenie nájomného zastavuje.

III.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajšom súde dňa 9.6.2014 podanie adresované "Okresný Krajský súd Trenčín, JUDr. Zimanová Emília, Predsedníčka senátu". Podanie je označené ako "Žiadosť o zrušenie uznesenia o zákaze vstupu do rodinného domu." Navrhovateľ v podaní uviedol, že uznesením OS Partizánske č. 17CO/223/2013-58 právoplatnosť od 27.06.2013, rozhodol a Krajský súd v Trenčíne potvrdil. Týmto uznesením mu bol vydaný zákaz vstupu do jeho rodinného domu v obci U. č. XX. Dňa 18.04.2013 bolo na OS Partizánske podané vyjadrenie, ktoré nebolo brané do úvahy, pretože on nemá známych ani priateľov na OS ako právna zástupkyňa jeho exmanželky. Pani právna zástupkyňa jeho exmanželky podala odvolanie a navrhla jeho zmenu na trvalý zákaz až do majetkového vyrovnania. Dôvody, ktoré uviedla v tomto odvolaní sú samé klamstvá a výmysly zástupkyne a jeho exmanželky. Príkladá ako prílohu znalecký posudok PhDr. Halašovej PhD., súdnej znalkyne v odbore psychológie. Zákaz bol vydaný na dva mesiace, uplynul už rok a on do domu chodiť nemôže. Cíti sa ako bezdomovec, ktorý prišiel o strechu nad hlavou vďaka zákonu, ktoré platili v čase tvrdej totality, aj vtedy ľudí pripravovali o domy a majetky. Po roku 1989 týchto ľudí rehabilitovali. Jeho dala pani právna zástupkyňa jednoducho vyhodiť z vlastného domu. Jeho exmanželka je panovačná a musí dosiahnuť čo si zaumieni. Vyvoláva hádky, vulgárne mu nadáva aj pred ich maloletými deťmi, len aby ho vyprovokovala a mohla so svojou právnou

zástupkyňou spisovať rôzne oznámenia a vodiť ho po súdoch. Rád by vedel, či aj jeho bude niekto rehabilitovať. Dom nie je dokončený a začína pomaly chátrať, čo mu je veľmi ľúto. Musel sa tvrdo nadrieť, aby ho postavil. Nemal to šťastie prísť k peniazom nejakou divnou privatizáciou. Peniaze musel poctivo zarobiť vlastnými rukami. OS v Partizánskom mu zveril do výchovy 12 ročného syna, ktorý byva u jeho mamy. Jeho izba v spomínanom dome slúži ako fajčiarska miestnosť jeho exmanželky a staršieho syna. Veľmi ho mrzí, že naši vládni predstavitelia stále spomínajú právny štát, ale skutočnosť je celkom iná. Oni akoby žili na Marse, alebo na niektorej inej planéte slnečnej sústavy. Podľa zákonov tejto demokratickej krajiny, kde sa obyčajný občan spomína len keď treba ísť k volebným urnám, je zarážajúce, že žena, ktorá spôsobila rozpad rodiny a vytvára svojim chovaním všetky nepokoje a nezhody je nepostihnuteľná, lebo pozná správnych ľudí, ak sa jedná o Policajný zbor SR, ÚPSVaR, Okresný súd Partizánske. Je obyčajný robotník a v tejto demokratickej a právnej spoločnosti, za akú sa pokladáme a hrdo to o sebe pred svetom prehlasujeme, je skutočnosť úplne iná ako by mala byť. Rozvedený muž ako on musí len platiť výživné, ako si ho platí aj on poctivo každý mesiac, ale práva nemá žiadne. Myslí si, že medzi základné práva každého občana patrí aj právo vlastníka užívať si vlastný majetok. Jemu bolo toto právo upreté na základe výmyslov a klamstiev právnej zástupkyne jeho exmanželky a exmanželky. Na základe tohto zákazu si prenajal jednoizbový byt, za ktorý platí každý mesiac nájomné, preto žiada od svojej exmanželky nájomné za užívanie jeho časti domu a pozemku, ktorý mu patrí, nájomné vo výške 200,-€ za každý mesiac, ktorý má zakázaný vstup do domu. Túto skutočnosť oznámil v septembri 2013 KS v Trenčíne, žiaľ je máj 2014 a do dnešného dňa nedostal ani odpoveď ani žiadne iné vysvetlenie k danému zákazu. Pojednávanie o rozdelení majetku bolo vytyčené na 5.9.2014, má obavu, aby jeho exmanželka neurobila z ich domu do tej doby nejakú dreváreň, lebo ona je toho schopná. Svojou žiadosťou sa domáha svojich práv, ktoré mu boli týmto nezmyselným zákazom odopreté.

Súd navrhovateľa uznesením zo dňa 9.7.2014 č.k. 0C/1/2013-78 vyzval, aby svoje podanie doplnil (opravil) tak, že jasne a zrozumiteľne uvedie, čoho sa ním domáha. Zároveň ho súd poučil, ako má doplnenie (opravu) podania vykonať.

Dňa 31.7.2014 doručil navrhovateľ súdu prostredníctvom svojich právnych zástupcov podanie, z ktorého vyplýva, že sa svojím návrhom domáha zrušenia predbežného opatrenia o povinnosti zdržať sa vstupu do rodinného domu. Ďalej sa domáha zaplatenia nájomného, takýto návrh bol podaný na OS Partizánske už dňa 25.11.2013 a dňa 5.9.2014 bol pod sp. zn. 6C/104/2013 vytyčený termín pojednávania v konaní, v ktorom by sa mali prejednávať aj nároky navrhovateľa na zaplatenie nájomného a odškodného. Po doplnení (oprave) podania navrhovateľa bola vec zapísaná pod sp.zn. 4C/56/2014.

Súd doručil návrh navrhovateľa odporkyni, ktorá sa k nemu v určenej lehote nevyjadrila.

Súd sa oboznámil s obsahom spisu, najmä návrhu, znaleckého posudku PhDr. Halašovej PhD., doplnenia návrhu, uznesenia OS Partizánske zo dňa 20.2.2015 č.k. 5C/11/2012-224, výpisu z LV č. XXX pre kat. úz. U., výpisu z LV č. XXX pre kat. úz. U., spisov tunajšieho súdu sp. zn. 0C/1/2013, sp. zn. 6C/104/2013 a zistil, že tunajší súd uznesením zo dňa 18.3.2013 č.k. 0C/1/2013-37 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 14.5.2013 č.k. 17Co/223/2013-58 nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcovi S. N., nar. XX.XX.XXXX (v tomto konaní navrhovateľ) povinnosť zdržať sa vstupu do rodinného domu so súpisným číslom XX v U., zapísaného na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie U., ktorý je postavený na pozemku parcely registra "C", parcelné číslo XX/X, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, výmera 225 m², ktorý pozemok je zapísaný na liste vlastníctva č. XXX pre kat. úz. U., do právoplatného skončenia konania o obmedzenie, resp. úplné vylúčenie užívacieho práva odporcu k rodinnému domu. Navrhovateľke (v tomto konaní odporkyni) súd uložil povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia podať návrh na začatie konania o obmedzenie, resp. úplné vylúčenie užívacieho práva odporcu k predmetnému domu. Rozhodol tak z dôvodu, že predbežné opatrenie je zabezpečovací inštitút v občianskom súdnom konaní, ktorým súd dočasne upravuje pomery účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Súd nariadi predbežné opatrenie na návrh, ktorý musí obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich jeho nariadenie, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Uznesením Okresného súdu Partizánske zo dňa 20.2.2015 č.k. 5C/11/2012-224 bolo vyporiadané bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov po rozvode ich manželstva okrem iného tak, že navrhovateľ sa stal výlučným vlastníkom nehnuteľnosti v kat. úz. U. - rodinného domu súpisné číslo XX, zapísaného na LV č. XXX pre kat. úz. U., obec U., okres A., postaveného na pozemku parc. číslo XX/X a vlastníkom

podielu v nehnuteľnosti v kat. úz. U. zapísanej na LV číslo XXX ako pozemok parcely registra "C" parc. číslo XX/X, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 18.3.2015.

Z výpisu z LV číslo XXX pre kat. úz. U. vyplýva, že ako výlučný vlastník rodinného domu súpisné číslo XX na parc. číslo XX/X je zapísaný navrhovateľ.

Zo spisu OS Partizánske sp. zn. 6C/104/2013 vyplýva, že navrhovateľka M. N. (v tomto konaní odporkyňa) podala proti odporcovi (v tomto konaní navrhovateľovi) dňa 26.7.2013 na tunajšom súde návrh na vylúčenie užívacieho práva odporcu k rodinnému domu súpisné číslo XX v U. zapísanému na LV číslo XXX pre kat. úz. U., ktorý je postavený na pozemku parc. č. XX/X vo výmere 225 m², ktorý je zapísaný na LV číslo XXX pre kat. úz. U.. Odporca (v tomto konaní navrhovateľ) dňa 26.11.2013 podal na tunajšom súde v tejto veci vyjadrenie k návrhu navrhovateľky na začatie konania a zároveň vzájomný návrh, ktorým sa domáha zaplatenia nájomného za užívanie jeho časti domu, ktoré mesačne stanovuje sumou 200,-€. Navrhovateľka vzala návrh na začatie konania o vylúčenie užívacieho práva odporcu k rodinnému domu späť a konanie žiada zastaviť z dôvodu, že došlo k vyporiadaniu vzájomných vzťahov účastníkov konania ohľadne majetku v BSM, ktorého súčasťou bol aj rodinný dom súpisné číslo G.. Konanie vedené pod sp. zn. 6C/104/2013 nie je právoplatne ukončené.

Podľa § 75 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. g) Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia.

Podľa § 77 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku predbežné opatrenie zanikne, ak a) navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania; b) sa návrhu vo veci samej nevyhovelo; c) sa návrhu vo veci samej vyhovelo a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci; d) uplynul určený čas, po ktorý malo trvať. Predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 83 Občianskeho súdneho poriadku začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Súd po vykonanom dokazovaní a zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na zrušenie predbežného opatrenia je podaný dôvodne. K tomuto záveru dospel súd na základe toho, že pominuli dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené. Z vykonaného dokazovania je zrejmé a jednoznačné, že medzi účastníkmi konania došlo k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov okrem iného tak, že výlučným vlastníkom rodinného domu súpisné číslo XX v U. sa stal navrhovateľ a podľa oznámenia JUDr. Jozefa Dudzika a JUDr. Kristíny Gerovej zo dňa 8.7.2015 odporkyňa predmetný rodinný dom viacmenej vypratala a vydala do užívania navrhovateľovi. Na základe týchto skutočností súd dospel k záveru, že dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené pominuli a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia. Súd o zrušení predbežného opatrenia rozhodol aj napriek tomu, že predbežné opatrenie by zaniklo uplynutím doby, po ktorú malo trvať. Predbežné opatrenie bolo nariadené do právoplatného skončenia konania o obmedzenie, resp. úplné vylúčenie užívacieho práva navrhovateľa k rodinnému domu, teda do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 6C/104/2013. Dňom právoplatného skončenia tejto veci by zaniklo aj predbežné opatrenie. Keď však navrhovateľ napriek tejto skutočnosti (teda, že predbežné opatrenie

zanikne uplynutím doby, po ktorú malo trvať) podal návrh na zrušenie predbežného opatrenia a konanie vo veci sp. zn. 6C/104/2013 môže ešte určitú dobu trvať, súd rozhodol o zrušení predbežného opatrenia.

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 9.6.2014 domáhal od odporkyne aj zaplataenia nájomného za užívanie jeho časti domu a pozemku vo výške 200,-€ za každý mesiac. Z obsahu spisu sp. zn. 6C/104/2013 však vyplýva, že navrhovateľ (v tom konaní ako odporca) si vzájomným návrhom v tomto konaní uplatnil nárok na bezdôvodné obohatenie, ktoré spočíva v platení nájomného za užívanie jeho časti domu, ktoré mesačne stanovuje sumou 200,-€ od 18.3.2013 predbežne do konca novembra 2013, teda do podania vzájomného návrhu. Jednou z podmienok konania je, aby o tej istej veci neprebiehalo na súde už iné konanie (litispendencia). Vzhľadom na to, že navrhovateľ si nárok na zaplataenie nájomného od 18.3.2013 vo výške 200,-€ mesačne uplatnil vzájomným návrhom dňa 26.11.2013 v konaní sp. zn. 6C/104/2013 a o tomto jeho nároku sa už vedie na tunajšom súde konanie pod sp. zn. 6C/104/2013, začatie tohto konania bráni tomu, aby o tom istom nároku navrhovateľa bolo začaté, resp. prebiehalo ďalšie konanie. Vzhľadom na to, že ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, súd konanie v časti o zaplataenie nájomného zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 (§ 142 ods. 1 a § 146 ods. 2 veta prvá) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal v prvom rade zrušenia predbežného opatrenia, súd jeho návrhu vyhovel a preto v tejto časti konania bol úspešný a patrila by mu náhrada trov konania. Podaným návrhom sa však domáhal aj zaplataenia nájomného, v ktorej časti muselo byť konanie zastavené, pretože navrhovateľ si ten istý nárok uplatnil už 26.11.2013 v inom konaní. V tejto časti konania bol navrhovateľ zase neúspešný (zavinil zastavenie konania) a nárok na náhradu trov konania v tejto časti by mala odporkyňa. Keďže navrhovateľ oba tieto nároky uplatnil v jednom konaní, súd rozhodol o náhrade trov konania vzhľadom na čiastočný úspech a neúspech oboch účastníkov v konaní podľa § 142 ods. 2 tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Partizánske.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Odvolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Všeobecnými náležitosťami podania podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku sú: označenie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis a dátum. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.