

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/115/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622200917
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3622200917.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Zajacovej a členov senátu JUDr. Gabriely Janákovcej a JUDr. Denisa Vékonyho v spore žalobkyne Ing. Q. K., bytom A., B. XXX/XX, právne zastúpená JUDr. Luciou Lehmanovou, advokátkou so sídlom v Nitre, Františka Mojtu č. 43 proti žalovanému Ing. M. K., bytom A., B. XXX/XX, právne zastúpený Mgr. Petrom Kubkom, advokátom so sídlom v Trnave, Hlavná č. 23, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobkyne a žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske zo dňa 01.08.2022, č.k. 4C/49/2022 - 36, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žiadna zo strán **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uložil povinnosť umožniť žalobkyni vstupovať a prechádzať cez a užívať parcely registra C, evidované na LV č. XXX, k.ú. M. A. a to parcela č. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX s tým, že je povinný poskytnúť žalobkyni kľúče od vstupnej bránky na vyššie uvedené nehnuteľnosti a zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by znemožňovalo, alebo bránilo žalobkyni vstúpiť do nehnuteľnosti zapísaných na LV č. XXX, k.ú. M. A. ako stavba rodinný dom s garážou súp. č. XXX, na parcele XXX, stavba altánku bez súpisného čísla, na parcele XXX/X, ktoré sú v BSM žalobkyne a žalobcu. Výrokom II. stanovil, že neodkladné opatrenie trvá do času právoplatného skončenia konania vedeného na OS v Partizánskom pod sp.zn. 3C/3/2021. Vo zvyšnej časti výrokom III. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a výrokom IV. vyslovil, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Súd prvej inštancie po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 324 ods. 1, 2, 3, § 325 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, § 330 ods. 1, § 332 ods. 1 CSP a § 123 Občianskeho zákonníka. Uviedol, že neodkladné opatrenie je právnym inštitútom, účelom ktorého je rýchla úprava vzťahov medzi stranami sporu, alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte nevykonateľného, alebo očakávaného súdneho rozhodnutia. Predpokladom pre vydanie je to, aby bolo navrhovateľom osvedčené, že tu existuje právo, resp. právny vzťah medzi stranami sporu a je potrebné, aby došlo k bezodkladnej úprave pomerov medzi stranami sporu. Osvedčenie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre jeho nariadenie je potrebné, aby mal súd osvedčené, teda mohol považovať so zreteľom na všetky okolnosti prípadu za nanajvyš pravdepodobné všetky predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi sporovými stranami, tieto vzťahy vyžadujú neodkladnú úpravu v právnych vzťahoch medzi stranami sporu a medzi stranami sporu sa nevytvorí nenávratný stav. Z jeho povahy vyplýva uloženie povinnosti niečo vykonať, niečo sa zdržať, alebo niečo znášať, z čoho vyplýva, že má zabezpečovací aj preventívny charakter.

3. Súd po oboznámení sa s návrhom a jednotlivými dôkazmi dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je sčasti dôvodný. Z obsahu spisu vyplýva, že jeho predmetom je okrem iného ochrana vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, rodinnému domu a ochrana práva na bývanie. Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že rodinný dom súp.č. 14 postavený v obci A. na parcele č. XXX a altánok bez súpisného čísla sú v BSM žalobkyne a žalovaného. Tento rodinný dom žalovaný neužíva, keďže pristúpil k odhláseniu odberu zemného plynu vlastníkom parcely XXX, na ktorej je postavený rodinný dom a parcely XXX/X, na ktorom je postavený altánok je žalovaný. Taktiež mal súd za preukázané, že žalovaný bráni žalobkyňu v užívaní rodinného domu. Žalobkyňa bola ku dňu 30.06.2022 nútená opustiť prenajatý byt, v ktorom bývala spolu s maloletým synom pochádzajúcim z manželstva účastníkov z dôvodu ukončenia nájomnej zmluvy. Žalobkyňa sa tak v súčasnosti nachádza v takej situácii aj keď je spoluvlastníčkou rodinného domu, ten spolu s maloletým synom nemôže užívať a bývať v ňom, pretože jej v tom bráni žalovaný. Žalobkyňa nato, aby sa dostala k rodinnému domu musí prejsť cez pozemok, ktorý je vo vlastníctve žalovaného. V prípade nevyhovenia návrhu v časti umožnenia realizovania vlastníckeho práva žalobkyne k rodinnému domu zohľadňujúc zároveň vyššie uvedený skutkový stav, tu existuje reálna obava, že by došlo k neprimeranému zásahu do vlastníckeho práva žalobkyne, ktoré je bezpochybne základným ľudským právom garantovaným Ústavou SR. Týmto rozhodnutím súd neprimeraným spôsobom nezasiahne do práv žalovaného, pretože nariadené neodkladné opatrenie má iba dočasný charakter. Potreba dočasne upraviť pomery medzi stranami formou neodkladného opatrenia vyplýva z charakteru práva, ktorému súd poskytoval týmto rozhodnutím dočasnú ochranu zohľadňujúc právo žalobkyne ako aj žalovaného ako vlastníkov predmetnej nehnuteľnosti. Preto súd vyhovel žalobkyňu a uložil žalovanému povinnosť umožniť žalobkyňu vstupovať, prechádzať a užívať parcely registra C, evidované na LV č. XXX s tým, že žalovaný je povinný poskytnúť žalobkyňu kľúče od vstupnej bránky na tieto nehnuteľnosti a zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by znemožnilo alebo bránilo žalobkyňu vstúpiť do nehnuteľnosti, zapísanej na LV č. XXX, k.ú. M. A..

4. Súd zamietol návrh žalobkyne v časti návrhu, ktorým sa domáhala uloženia zákazu žalovanému priblížiť sa k žalobkyňu na vzdialenosť menšiu ako 10 m a zákazu žalovanému vstupovať do nehnuteľnosti evidovanej na LV č. XXXX, k.ú. M. A.. Súd sa musel zaoberať otázkou, či žalovaný svojím správaním zasiahol do telesnej a duševnej integrity žalobkyne. V prípade preukázané násillia neoprávneného zásahu do telesnej a duševnej integrity osoby je daný dôvod na obmedzenie vlastníckeho práva a to uložením povinnosti zákazu vstupu do bytu, alebo domu, v ktorom je obeť násillia osoba, do ktorej telesnej a duševnej integrity bolo neoprávnené býva zasiahnuté. Z návrhu čestného prehlásenia matky žalobkyne a jej kolegu a trestného oznámenia mal súd za preukázané, že k slovným atakom a k fyzickému útoku zo strany žalovaného došlo a dochádzalo pred rozvodom manželstva účastníkov konania. Z povahy konaní vedených na tunajšom súde je zrejmé, že vzťahy medzi bývalými manželmi sú napäté. Žalobkyňa v čase fyzického útoku v januári roku 2020 nepodala trestné oznámenie. Stav, ktorý vykreslila žalobkyňa v návrhu trvá medzi účastníkmi sporu po dlhšiu dobu, pričom žalobkyňa ani po fyzickom útoku nepodala na žalovaného trestné oznámenie, či nedomáhala sa zákazu priblíženia. Žalobkyňa tak neosvedčila, žeby správaním sa žalovaného bola jej telesná, alebo duševná integrita ohrozená tak, žeby to vyžadovalo zásah zo strany súdu. Súd mal zato, že nateraz nie sú splnené podmienky nato, aby nariadil neodkladným opatrením žalovanému zákaz vstupu do rodinného domu a zákaz priblíženia sa k žalobkyňu na vzdialenosť 10 m. Súd tiež zamietol návrh žalobkyne v časti, kde sa domáhala uloženia zákazu sprístupňovania nehnuteľnosti a to rodinného domu a to bez súhlasu, alebo bez fyzickej prítomnosti všetkých vlastníkov tejto nehnuteľnosti. Uložením zákazu by súd v neprimeranej miere zasiahol do vlastníckeho práva žalovaného, keďže ten spolu so žalovaným je bezpodielovým spoluvlastníkom rodinného domu. Tým by došlo k situácii, kedy by súd na jednej strane uložil žalovanému povinnosť uložiť žalobkyňu užívať rodinný dom a pozemky v jeho vlastníctve a zároveň by oklieštil jeho vlastnícke právo k rodinnému domu.

5. O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal, keďže každá zo strán bola v konaní sčasti úspešná a sčasti neúspešná.

6. Proti tomuto uzneseniu a to proti výrokom III. a IV., ktorým bol vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý a bolo vyslovené, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania podala včas odvolanie žalobkyňa. Žiadala, aby krajský ako súd odvolací zmenil napadnuté uznesenie v napadnutej časti tak, že žalovanému sa uloží zákaz priblížiť sa k žalobkyňu na vzdialenosť

menšiu ako 10 m, žalovanému sa uloží zákaz vstupovať do nehnuteľnosti evidovanej na LV č. XXXX, k.ú. M. A., rodinný dom s garážou, súp.č. XXX a žalovanému sa uloží zákaz sprístupňovať nehnuteľnosti vyššie citované tretím osobám bez súhlasu, alebo bez fyzickej prítomnosti všetkých vlastníkov nehnuteľnosti s tým, že neodkladné opatrenie bude trvať do času právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na OS Partizánskej pod sp.zn. 3C/3/2021. Žalobkyňa mala zato, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaného dokazovania k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Súd síce správne rozhodol o povinnosti žalovaného umožniť jej vstupovať na nehnuteľnosti, čím formálne zabezpečil ochranu vlastníckeho práva žalobkyne, avšak súd nevzal do úvahy okolnosti vyplývajúce z histórie fyzických a psychických útokov zo strany žalovaného voči žalobkyni, ktoré aktuálne žalobkyni znemožňujú reálne naplnenie svojich vlastníckych práv. Žalobkyňa má dôvodnú obavu pri zabezpečení si bývania pre seba a maloletého syna vydať sa napospas útočníkov, bývalému manželovi, ktorý ju fyzicky napadol tým, že by sa ubytovala a spala v priestore, do ktorého by mal on neobmedzený prístup. Nevyhnutým obmedzením práv žalovaného je len v minimálnom nevyhnutnom rozsahu prakticky v žiadnom, nakoľko tam nebyva ide len o formálne zabezpečenie bezpečného prostredia pre matku s dieťaťom. Žalobkyňa sa nemôže stotožniť s vyjadrením v uznesení, ktoré bagatelizuje riziko a požiadavku akútneho riešenia právnej úpravy a ohľadom na nereakciu žalobkyne v priestore a v čase, keď pre obavu o zdravie a život bola akákoľvek táto aktivita pre ňu nemysliteľná a odhodlala sa k nej až po osamostatnení. Poukázala na závery NS SR pod sp.zn. Mcd 10/2012, ktoré sú jednoznačne v prospech nariadenia neodkladného opatrenia na ochranu práv žalobkyne. Žalobkyňa v konaní predložila súdu viaceré listinné dôkazy o tom, že žalovaný sa voči nej opakovane dopustil násillia. Mala zato, že bol dostatočne preukázaný záver o dôvodnosti podaného nároku v zamietnutej časti.

7. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal včas odvolanie žalovaný, ktorý namietal, že skutkové zistenie súdu je nesprávne, chýba vysvetlenie z akých dôkazov súd vychádzal, úvaha súdu nie je bližšie vysvetlená, čo spôsobuje nepreskúmateľnosť uznesenia s tým, že dočasný charakter neodkladného opatrenia nemôže byť jediným aspektom na posúdenie jeho primeranosti z hľadiska zásahu do vlastníckeho práva žalobcu. Žalovaný má zato, že v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebola osvedčená dôvodnosť a trvanie nároku žalobcu, ani vznik bezprostredne žalobcovi hrozacej ujmy. Poukázal na Nález ÚS SR, sp.zn. II. ÚS 866/2014 ako aj to, že právo na nariadenie odôvodnenia súdneho rozhodnutia patrí medzi základné zásady spravodlivého súdneho procesu, jednoznačne vyplýva z ustálenej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva a aj Ústavný súd podľa konštantnej judikatúry vyslovil, že súčasťou obsahu práva na spravodlivé súdne konanie je právo účastníka na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne, zrozumiteľne dáva odpovede na otázky relevantného vzťahu k predmetu súdnej ochrany (IV. ÚS 115/03, III. ÚS 209/04, uznesenie NS SR 7 Cdo 43/2012 ako aj uznesenie NS SR 5Cdo 106/2010, uznesenie ÚS SR IV. ÚS 99/2018 ako aj ďalšie rozhodnutia). Mal preto zato, že odôvodnenie uznesenia netvorí spoľahlivý základ pre odvolaním napadnuté výroky s tým, že týmto postupom súdu, výsledkom ktorého bolo nepreskúmateľné súdne rozhodnutie, bolo porušené právo na súdnu ochranu žalovaného podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd. Preto žiadal, aby krajský súd ako súd odvolací vydal uznesenie, ktorým napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výrokoch I., II. a IV. zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie a rozhodnutie.

8. K podanému odvolaniu žalovaného sa písomne vyjadrila žalobkyňa, ktorá uviedla, že sa pridrižava všetkých argumentov uvádzaných v odvolaní, ktoré podala voči výrokom III. a IV. napadnutého uznesenia. Žalobkyni nie je zrejme ako by mali byť žalobcovi procesným postupom súdu upreté jeho práva, keďže v konaní vedenom pod sp.zn. 4C/49/2022 podal vyjadrenie zo dňa 01.08.2022, zároveň podal odvolania voči uzneseniu dňa 30.08.2022 a všetky dôkazy a listiny mu boli zo strany súdu prvej inštancie doručené. Žalobkyňa nevidí vo formulácii žalobného návrhu, ani vo výroku uznesenia neurčitost' a považuje znenie výroku za dostatočné, jasné a zrozumiteľné, pričom navyše sám žalovaný presne vedel určiť o aký objekt sa jedná, nakoľko dňa 09.09.2022 kľúč žalobkyni od vstupnej bránky odovzdal dobrovoľne. Nestotožnila sa s odvolaním žalovaného, že neosvedčila žiadne nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy, pretože reálne je do vlastníckych práv žalobkyni už zasahované, keďže sám žalovaný priznal, že si neželá vstup žalobkyni na svoje nehnuteľnosti. Zároveň žalobkyňa vníma jednoznačné a významné riziko hrozacej ujmy na jej živote, zdraví pri uplatňovaní si svojich vlastníckych práv, ktoré vyplývajú z agresívneho konania žalovaného pri každej prítomnosti žalobkyne v spoločnej nehnuteľnosti. Žalovaný bez hlbšej právnej analýzy nekriticky a čisto formalisticky prebral závery z rôznych rozhodnutí súdov, ktoré súd ako aj protistrana poznajú. Žiadala

preto, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že výroky I., II., potvrdí a zbytok výrokov zmení tak, že vyhovie jej návrhu na zákaz priblíženia sa k nej.

9. Žalovaný sa k podanému vyjadreniu ďalej písomne nevyjadril.

10. Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1, 2 CSP z týchto dôvodov:

11. Neodkladné opatrenie je inštitútom v civilnom procese, ktorého funkciou je vždy zabrániť bezodkladnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania už v začatom konaní, alebo po skončení konania vo veci samej nastať. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by došlo k nepriaznivému zásahu do práv, resp. že existuje obava, že druhá strana sporu výkon rozhodnutia o nároku žalobcu zmarí, alebo aspoň ohrozí. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzakladanejšie skutočnosti, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len z neprimeraným úsilím a s nákladmi. Okrem existencie nároku musí navrhovateľ neodkladného opatrenia osvedčiť i to, že úprava pomerov strán neznesie odklad, alebo že by bol prípadný budúci výkon rozhodnutia ohrozený.

12. Súd prvej inštancie posudzoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo zákonných hľadísk osvedčenia dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia a osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán, pričom správne dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Z dokazovania pred súdom prvej inštancie je zrejmé, že manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené, pričom na Okresnom súde v Partizánskom súčasne prebieha konanie o vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Žalobkyňa bola nútená spolu s maloletým synom opustiť spoločnú nehnuteľnosť a odstáhnovať sa do nájmu. Rodinný dom s garážou, súp.č. XXX patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov s tým, že žalovaný je výlučným vlastníkom parciel, ktoré obklopujú daný rodinný dom. Rovnako je zrejmé, že potom ako sa žalobkyňa odstahovala zo spoločnej nehnuteľnosti, pri každej návšteve jej žalovaný sťažuje pohyb po spoločnej nehnuteľnosti, zamedzuje prístup k spoločnému majetku a zároveň na pozemkoch umiestnil piktogramy Vstup zakázaný. Následne žalobkyňa v júni 2022 zistila, že zámky na bránke do dvora sú vymenené. Okrem tohto faktom je, že danú spoločnú nehnuteľnosť nikto neobýva, nakoľko žalovaný odhlásil odber plynu v spoločnej nehnuteľnosti.

13. V danej veci odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie konštatuje, že neodkladné opatrenie má preventívny charakter, neprejudikuje sa ním rozhodnutie súdu vo veci samej a v rámci splnenia predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia nie je úlohou súdu podrobne sa zaoberať dôvodmi a okolnosťami, ktoré sú podstatné pre rozhodnutie vo veci samej. V prejednávanej veci sú však splnené zákonné podmienky nevyhnutné pre nariadenie neodkladného opatrenia, konkrétne existencia rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Ako už bolo uvedené nariadenie neodkladného opatrenia v prejednávanej veci je spojené so zásahom do práv a právom chránených záujmov žalovaného, avšak tento zásah súd vyhodnotil správne ako primeraný s odôvodnením, že žalobkyňa je na bývaní v spoločnej nehnuteľnosti spoločne s ich maloletým synom odkázaná a bez toho, aby bol žalovaný umožnil prístup žalobkyňi aj cez pozemky, ktoré sú v jeho výlučnom vlastníctve, žalobkyňa nemá iným spôsobom ako sa dostať do spoločnej nehnuteľnosti. Preto bol v celom rozsahu správny postup súdu prvej inštancie, ktorý nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého zaviazal žalovaného umožniť žalobkyňi vstupovať a prechádzať cez parcely definované vo výroku rozhodnutia a zdržať sa konania, ktoré by bránilo žalobkyňi vstúpiť do nehnuteľnosti.

14. V ďalšej časti sa odvolací súd zaoberal námietkami zo strany žalobkyne, kedy jej návrh, ktorým sa domáhala zákazu priblíženia sa k žalobkyňi vo vzťahu k žalovanému a zároveň žiadala, aby žalovanému bol uložený zákaz vstupovať do nehnuteľnosti a zákaz sprístupňovať nehnuteľnosti tretím osobám. V tomto kontexte odvolací súd poukazuje na konanie, ktoré predchádzalo tomuto konaniu vedenom na OS Partizánske pod sp.zn. 3C/37/2022, ktoré bolo aj predmetom odvolacieho konania pod sp.zn.

6Co/78/2022, v rámci ktorého sa žalobca Ing. M. K. domáha proti žalovanej Ing. Q. K. nariadenia neodkladného opatrenia, predmetom ktorého bolo uloženie zákazu žalovanej priblížiť sa k žalobcovi na vzdialenosť menšiu ako 10 m a vstupovať do nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, okres W., obec A.. Uznesením zo dňa 13.05.2022, č.k. 3C/37/2022 - 21v spojení s potvrdzujúcim uznesením 6Co/68/2022 - 72 bol zamietnutý návrh žalobcu Ing. M. K. proti žalovanej Ing. Q. K. na nariadenie neodkladného opatrenia. V rámci tohto konania odvolací súd konštatoval, že v preskúmvanej veci žalobcom neboli dostatočne osvedčené okolnosti, ktoré by odôvodňovali záver, že pre nevyhnutnú ochranu jeho práv je potrebné uložiť neodkladné opatrenie v určenom rozsahu. Žalovaná mala zasiahnuť svojím správaním do súkromia rodinného života a osobnej integrity žalobcu. Žalobca mal obavy o život, zdravie svojej manželky a syna ako aj obavy o svoj život a zdravie. Žalobca neosvedčil dostatočným spôsobom existenciu hrozby ujmy na svojej fyzickej a psychickej integrite, pričom opis udalostí, ktoré sa mali odohrať 01.04.2022 sa u žalobcu a žalovanej výrazne líšili. Okrem čestného prehlásenia manželky žalobcu, udalosti ako ich opísal žalobca žiadna iná skutočnosť neosvedčovala. Žalobca neuvádzal iné podobné incidenty, z ktorých bolo možné sa domnievať, žeby aj v budúcnosti mohlo k týmto incidentom dochádzať. Naproti tomu žalovaná uvádzala odlišný priebeh udalostí a tiež priložila čestné vyhlásenie Ing. Q. Šindelára, ktoré malo preukazovať jej tvrdenia. Z predložených listín tak nebolo osvedčené, žeby žalovaná zasahovala do duševnej a telesnej integrity žalobcu a rovnako žalobca ani neosvedčil také skutočnosti, pre ktoré by existovala potreba bezodkladnej úpravy v podobe zákazu vstupu žalovanej do nehnuteľností, ktoré sú predmetom aj tohto konania.

15. Za tohto skutkového stavu dospel potom odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie k tomu záveru, že rovnako ani žalobkyňa, ktorá sa domáhala uloženia zákazu žalovanému priblížiť sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 10 m nepreukázala neoprávnený zásah zo strany žalovaného do jej telesnej a duševnej integrity a rovnako nepreukázala, žeby tu bol dôvod na obmedzenie jeho vlastníckeho práva uložením povinnosti zákazu vstupu do domu, ktorého obeťou násillia mala byť. Odvolací súd sa plne stotožňuje s konštatovaním súdu prvej inštancie, že z dôkazov, ktoré predložila v tomto konaní žalobkyňa vyplýva, že k útokom dochádzalo pred rozvodom manželstva účastníkov s tým, že je nepochybné, že vzťah medzi bývalými manželmi sú napäté. Žalobkyňa v čase fyzického útoku v januári 2022 nepodala trestné oznámenie a neosvedčila, žeby správaním sa žalovaného bola jej telesná alebo duševná integrita ohrozená tak, aby to vyžadovalo zásah zo strany súdu. Je síce pravdou, že žalobkyňa k odvolaniu voči napadnutému uzneseniu priložila Oznámenie Okresnej prokuratúry v Partizánskom, v ktorom sa konštatuje, že dňa 18.07.2022 podala sťažnosť proti uzneseniu povereného príslušníka OR PZ v Partizánskom. Nakoľko z predmetného podanie a jeho príloh vyplývalo podozrenie zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona posúdila toto konanie ako trestné oznámenie, ktoré prijala. Zároveň bola žalobkyňa upovedomená prokurátorkou Okresnej prokuratúry, že jej podanie odovzdala na vybavenie OR PZ v Partizánskom. Ani z tohto listinného dôkazu nevyplyva, a akému fyzickému, prípadne psychickému útoku zo strany žalovaného voči žalobkyňi malo dôjsť, ktorá skutočnosť by odôvodňovala prípadné nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako sa domáhala v podanom návrhu a v konečnom dôsledku aj v podanom odvolaní samotná žalobkyňa. Je pravdou, že vo veciach domáceho násillia vrátane ohrozenia telesnej a duševnej integrity možno spravidla vychádzať len z tvrdení žalobcu, záznamov polície, lekárskeho správ, oznámenie o priestupku, či trestnom čine podané v priestupkovom, či trestnom konaní a podobne. Aj keď je pravdou, že v rámci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia postačuje aspoň osvedčenie existencie hrozby ujmy na fyzickej a psychickej integrite, avšak aj vo vzťahu k týmto tvrdeniam je potrebné uniesť aspoň čiastočne dôkazné bremeno. Je tak potrebné aspoň osvedčiť bezodkladnú potrebu upraviť pomery strán, čo sa však v prejednávanej veci nestalo.

16. Rovnako bol dôvodné aj zamietnutie návrhu vo vzťahu k návrhu, kedy sa žalobkyňa domáhala uloženia zákazu sprístupňovať nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto sporu, pretože uložením takéhoto zásahu by súd v neprimeranej miere zasiahol do vlastníckeho práva žalovaného, keďže ten je spolu so žalobkyňou bezpodielovým spoluvlastníckom daného rodinného domu.

17. Vo zvyšku odvolací súd poukazuje na vecne správne a vyčerpávajúce odôvodnenie súdu prvej inštancie, s ktorým sa v celom rozsahu stotožňuje.

18. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP, kedy ak mala strana vo veci úspech len čiastočne, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. V prejednávanej

veci ako žalobkyňa, tak aj žalovaný podali vo veci odvolanie, ani jedno z odvolaní úspešné v rámci odvolacieho konania nebolo, a preto odvolací súd vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

19. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).