

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9C/103/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413214612
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:6413214612.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., IČO: 47 150 513, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, zast.: Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava proti odporcovi: I. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXXX/XX, XXX XX C., za účasti vedľajšieho účastníka Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, občianske združenie, Šafárikovo nám. 7, Bratislava, zast. JUDr. Bohdan Jakubis, advokát, Bratislava, Dobrovičova 13 o zaplatenie 54,47 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 54,47 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 17,49 eur za obdobie od 12.11.2010 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 17,49 eur za obdobie od 12.12.2010 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 16,99 eur za obdobie od 12.01.2011 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 2,5 eur za obdobie od 10.2.2011 do zaplatenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Vo zvyšnej časti súd konanie z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným 4.11.2013 uplatnil voči odporcovi nárok na zaplatenie 386,41 eur s úrokom z omeškania z jednotlivých omeškaných fakturovaných súm až do zaplatenia. Uviedol, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o elektronickom pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby odporcovi. Odporcovi bolo umožnené uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, boli mu poskytnuté servisné a ďalšie služby v zmysle zmluvy. Odporca sa zaviazal za poskytnuté služby riadne a včas platiť poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Odporca neuhradil faktúry v sumách 2,5 eur splatné 9.2.2011, v sume 16,99 eur splatné 11.1. 2011, v sume 17,49 eur splatné 11.12.2011, v sume 17,49 eur splatné 11.11.2010 a v sume 331,94 eur splatné dňa 9.11.2011. Nezaplatením faktúr riadne a včas vznikol aj nárok na úroky z omeškania. Navrhovateľ nadobudol pohľadávku voči odporcovi na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6. 2013 od Slovak Telekom a.s. Bratislava.

Do konania vstúpil 26.9.2014 vedľajší účastník Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, vo veci sa nevyjadril.

V písomnom podaní z 21.11.2014 navrhovateľ namietal vstup vedľajšieho účastníka do konania s tým, že vedľajší účastník nemôže vstúpiť do konania bez súhlasu účastníka, na strane ktorého do konania vstupuje. Podľa navrhovanej právnej úpravy vedľajší účastník nemôže podať ani odpor voči platobnému

rozkazu, resp. odvolanie bez súhlasu účastníka. Poukázal na to, že vedľajší účastník nemôže vstúpiť do konania, v ktorom súd rozhoduje platobným rozkazom, kedy sa pomoc vedľajšieho účastníka môže prejavíť najskôr až keď bude proti platobnému rozkazu podaný odpor. Navrhol preto rozhodnúť, že pre vstup spotrebiteľského združenia ako vedľajšieho účastníka neboli splnené zákonné podmienky, pretože predmetom konania nie je ochrana práv spotrebiteľov, ale žaloba na plnenie podaná voči jednej osobe; ďalej z dôvodu, že odporca so vstupom vedľajšieho účastníka nesúhlasí, aktivity spotrebiteľského združenia nie sú žiadnou pridanou hodnotou pre spotrebiteľa, nakoľko súd má povinnosť na tieto skutočnosti prihliadať ex offo, čo aj v praxi súdy robia.

Súd rozhodol o námietke navrhovateľa proti vstupu vedľajšieho účastníka uznesením sp. zn. 9C103/2014-53 z 9.12.2014, voči ktorému podal odvolanie navrhovateľ. Krajský súd Trenčín uznesením 4Co 252/2015-65 napadnuté uznesenie potvrdil. Podaním z 21.11.2014 zobral svoj návrh späť v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur s príslušenstvom.

Odporca sa k návrhu nevyjadril, na pojednávanie sa nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, preto súd prejednal a rozhodol vec v jeho neprítomnosti. Navrhovateľ sa ospravedlnil, žiadal aby súd konal v jeho neprítomnosti. Tiež sa nedostavil a neospravedlnil právny zástupca vedľajšieho účastníka, bol riadne predvolaný, súd konal aj v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o pripojení, dodatkom, faktúrami, písomnými vyjadreniami navrhovateľa a vedľajšieho účastníka, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Zmluvou o pripojení uzavretou uzavretou medzi Slovak Telekom a.s. a odporcom sa zaviazal Slovak Telekom a.s. užívateľovi poskytovať službu T-mobile - mobilný internet a užívateľ sa zaviazal platiť cenu za zriadenie a poskytovanie tejto služby podľa platnej Tarify na poskytovanie služby a v prípade využitia akcie podľa príslušného Cenového výmeru, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o poskytovaní služby. Dodatkom k zmluve sa zaviazal právny predchodca navrhovateľa poskytnúť odporcovi mobilný internet každodenný a pri viazanosti 24 mesiacov mu odpredal koncové zariadenie Leadtek USB modem za 1 euro a dohodol zmluvnú pokutu 331,94 eur v bode 3 dodatku pre prípad porušenia zmluvných povinností na strane účastníka, najmä povinnosti riadne a včas platiť cenu služby, po dobu viazanosti nepožiadat' o deaktiváciu služby...

Faktúrou splatnou 11.1.2011 fakturoval Slovak Telekom a.s. odporcovi cenu služieb vo zvolenom účastníckom programe 16,99 euro, faktúrou splatnou 9.2. 2011 fakturoval cenu služieb v sume 2,5 eur, faktúrou splatnou 9.11.2011 fakturoval zmluvnú pokutu 331,94 eur, faktúrou splatnou 11.12.2010 fakturoval za služby poplatok 17,49 eur, faktúrou splatnou 11.11.2010 fakturoval 17,49 eur za mesačné poplatky za služby.

Podľa § 43 ods. 1,2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. súd akceptoval dispozíciu navrhovateľa s návrhom a v časti späťvzatia návrhu konanie zastavil.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaného ustanovenia zákona dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný v časti o zaplatenie neuhradenej ceny za poskytnuté služby v sume 54,47 eur s príslušenstvom a v tejto časti návrhu vyhovel. Navrhovateľ v konaní preukázal, že odporca nezaplatil na základe uzavretej zmluvy cenu služieb, tak ako bola za jednotlivé

fakturačné obdobia odporcovi fakturovaná, pričom išlo o mesačné poplatky vo zvolených účastníckych programoch.

Povinnosť odporcu platiť cenu vyplýva nielen zo zmluvy, ale i z § 42 ods. 4 písm. b/ citovaného zákona. Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvu uzavretú v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov a zároveň ide o spotrebiteľskú zmluvu uzavretú v zmysle § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka.

V zmysle § 517 ods. 2 O.Z. v spojitosti s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení súd priznal navrhovateľovi z priznanej sumy aj úrok z omeškania 9% ročne zo sumy 17,49 eur za obdobie od 12.11.2010 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 17,49 eur za obdobie od 12.12.2010 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 16,99 eur za obdobie od 12.01.2011 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 2,5 eur za obdobie od 10.2.2011 do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojitosti s § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. V konaní bol prevažne úspešný odporca, resp. vedľajší účastník na strane odporcu. Odporca a náhradu trov konania nežiadal priznať, vedľajšiemu účastníkovi, ktorý bol nečinný, nevznikli, preto im súd náhradu v pomernej časti nepriznal a pomerom čistého úspechu sa preto ani nezaoberal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.