

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19Co/229/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114217041
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8114217041.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného spoločnosťou Bobák, Bollová a spol. s r.o., advokátska kancelária, Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti žalovanému: W. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. W. XXX/X, XXX XX I., za účasti vedľajších účastníkov na strane žalovaného: 1. Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, zastúpený JUDr. Jaroslavou Oravcovou, advokátom, Dobrianskeho 1651, 093 01 Vranov nad Topľou, a 2. VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, zastúpený JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom, Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava, o zaplatenie 569,10 eura s prísł., o odvolaní vedľajšieho účastníka v 1. rade proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 13C/37/2014 - 59 z 27.03.2015 jednohlasne takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok v jeho napadnutej časti t.j. vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS", Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828 a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 178,10 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 26.01.2013 do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že náhradu trov konania účastníkom nepriznal a náhradu trov konania nepriznal ani vedľajším účastníkom.

Vykonaným dokazovaním mal súd prvého stupňa za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol záväzkový vzťah na základe zmluvy o pripojení č. A 3019155 zo dňa 02.05.2007 v znení dodatku z 11.08.2011. Žalovaný porušil zmluvne dohodnuté povinnosti tým, že nezaplatil cenu služieb 178,10 eura vyfakturovaných v období 08/2012 až 10/2012, splnenie tejto povinnosti mu preto uložil súd vrátane úroku z omeškania od času a vo výške ako žalobca žalobou žiadal. Čo sa týka sumy náhrady škody 391 eur, ktorá bola žalobcom uplatnená taktiež, tento nárok mal súd za nedôvodný a preto ho zamietol.

O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Čo sa týka trov vedľajších účastníkov, uviedol, že ich mal za neúčelné, pozostávali len z trov právneho zastúpenia. Združenie pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ vstúpilo do konania už svojim prvým podaním zo 04.07.2014 a to neobmedzene, vznieslo námietku premlčania celej uplatnenej pohľadávky a až vo svojom poslednom vyjadrení v rozpore s obsahom predchádzajúcich (zrejme správne „predchádzajúceho“ - pozn. odv.súd), uviedlo, že do konania vstupuje iba ohľadom samostatného nároku titulom náhrady škody.

Obidvaja vedľajší účastníci si uplatnili náhradu trov konania za stavu, kedy súd z úradnej povinnosti, aj bez návrhu, prihliada na zákonné dôvody brániace uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, keď tvrdené premlčanie ani neprijateľné podmienky nezistil, deklarované bolo zrejme

právne posúdenie a úkony vedľajších účastníkov boli vypracované hromadne v obdobných prípadoch, bol súd prvého stupňa toho názoru, že trovy právneho zastúpenia vedľajších účastníkov boli neúčelné, preto ich náhradu nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie vedľajší účastník v 1. rade a to proti výroku, ktorým mu súd prvého stupňa nepriznal náhradu trov konania. Uviedol, že nesúhlasí s právnou argumentáciou súdu prvého stupňa, z obsahu spisu vyplýva, že namieta iba náhradu škody ako modifikovanú zmluvnú pokutu, právoplatne judikovanú ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. Žalobca naďalej, len v modifikovanej podobe, fakticky používa neprijateľnú zmluvnú podmienku, je namieste, aby sa vedľajšiemu účastníkovi priznala náhrada trov konania nielen z dôvodu jeho úspechu, ale aj ako odradenie žalobcu, že používa nekalú zmluvnú prax. Rozsudok súdu prvého stupňa žiada preto v časti náhrady trov zrušiť a priznať vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania.

Žalobca uviedol, že rozsudok súdu prvého stupňa považuje za správny a odvolanie vedľajšieho účastníka žiada zamietnuť.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd (ďalej len „odvolací súd“), príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 O.s.p.), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 201 ods. 1 O.s.p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie v zmysle zásad vyplávajúcich z § 212 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka v 1. rade je, pokiaľ namieta, že súdom prvého stupňa tvrdená úplná neúčelnosť trov, ktoré mu v konaní vznikli je nesprávna, za dôvodné.

Vedľajší účastník v 1. rade vstúpil do konania podľa § 93 od. 2 O.s.p.; podľa § 93 ods. 4 O.s.p. má rovnaké práva a povinnosti, ako účastník konania, pričom koná iba sám za seba. Procesná aktivita vedľajšieho účastníka súvisí s ochranou spotrebiteľa, ktorej sa priznáva význam pri zvyšovaní kvality života spotrebiteľov. Aj právnická osoba, predmetom činnosti ktorej je ochrana práv spotrebiteľov, má právo na poskytnutie právnej ochrany, tiež judikatúra súdneho dvora Európskej únie nevidí žiadny dôvod na neposkytnutie právnej ochrany aj právnickej osobe. Súdny dvor Európskej únie v rozsudku vo veci C-279/09 uviedol, že zásada účinnej súdnej ochrany, ako je stanovená v článku 47 Charty základných práv Európskej únie sa má vykladať v tom zmysle, že nie je vylúčené, aby sa jej dovolávali právnické osoby a pomoc poskytnutá na základe tejto zásady môže zahŕňať najmä oslobodenie od platenia trov konania alebo zastupovanie advokátom.

S prihliadnutím na zmysel a predmet činnosti vedľajšieho účastníka, ktorým je ochrana spotrebiteľov, je vecou vedľajšieho účastníka definovať, do ktorého konania, konania o ktorom nároku, pokiaľ súd v spoločnom konaní prejednáva a jedným rozhodnutím rozhoduje o rôznych právnych veciach, vstupuje.

O rozhodovanie o niekoľkých nárokoch, tzv. objektívnu kumuláciu jedným rozhodnutím ide napr. vtedy, keď sa súčasne rozhoduje o nároku na náhradu škody a o nároku na plnenie zo zmluvy alebo o zaplatenie pohľadávky zo zmluvy a o zmluvnej pokute; okolnosť, že sa tak stalo jediným výrokom alebo viacerými výrokmi je tu nerozhodná (Obč. soudní řád, ed. Velké komentáře, nakl. C.H. Beck 2009, str. 1652).

Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania, ak sa v spoločnom konaní prejednávajú viaceré veci, považujú sa tieto veci za samostatné, t.j. samostatne je potrebné posúdiť mieru úspechu a neúspechu účastníkov a trovy, ktoré účastník súčasne vynaloží na viac spoločne prejednávaných vecí je potrebné rozdeliť podľa pomeru výšky jednotlivých nárokov, t.j. podľa toho, ako sa jednotlivé veci podieľali na vzniku trov, ktoré účastníkovi vznikli.

Vychádzajúc z uvedeného a toho, že v konaní pred súdom sa každý úkon účastníka posudzuje podľa jeho obsahu a významu, nie označenia, nebola správna úvaha súdu prvého stupňa, pokiaľ považoval postup vedľajšieho účastníka, ktorým oznámil (podanie z 29.07.2014, č.l. 34 spisu), že do konania vstúpil len čo sa týka zmluvnej pokuty, za vstup do konania ohľadom časti konania čo procesné predpisy nemajú podľa neho umožňovať.

Predmetné podanie vedľajšieho účastníka je potrebné hodnotiť ako ním prejavenu vôľu vyjadriť sa len k nároku na náhradu škody, o ktorom súd, v rámci spoločného konania, bude rozhodovať.

Správny je však záver súdu prvého stupňa pokiaľ uviedol, že vedľajší účastník v 1. rade svojim podaním zo 04.07.2014 (č.l. 25 spisu) vstúpil tak do konania o zaplatenie plnenia zo zmluvy, ako aj do konania o náhradu škody, namietajúc absolútne neplatné obchodné podmienky a nekalé obchodné praktiky. Obsahom tohto podania však nebola námietka premlčania, ako súd prvého stupňa uviedol, nakoľko sa vzťahovala len na prípad, ak by bol vo veci vydaný platobný rozkaz, o tento prípad však nešlo.

Obsah tohto podania vedľajšieho účastníka v 1. rade - oznámenie o jeho vstupe do konania o zaplatenie sumy 569,10 eura s prísl. má vplyv aj na posúdenie nároku na náhradu trov, ktoré mu v konaní vznikli, z hľadiska pomeru jeho úspechu k neúspechu vo veci; aj pre vedľajšieho účastníka, tak ako iného účastníka konania platí, že znáša dôsledky úkonov, ktoré zrealizuje a v tomto zmysle je potrebné náhradu trov, ktoré mu s konaním vznikli, posúdiť.

Úlohou súdu prvého stupňa bude preto opätovne rozhodnúť o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom v 1. rade v zmysle uvedeného.

Súd prvého stupňa, ktorý je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 O.s.p.) v novom rozhodnutí rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.