

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 9P/109/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514205343
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3514205343.6

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou vo veci starostlivosti súdu o mal. S. Č., D.. W. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matky U. Č., N. D. O. D. S., J. XX, H..Č.. N. D. O. D. S., H. XX, a otca O. W., N. D. O. D. S., W.. L.. O. XXXX/X, dieťa v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o návrhu otca na udelenie súhlasu k podaniu žiadosti o zmenu priezviska maloletej takto

rozhodol:

I. Udeľuje sa súhlas otcovi maloletej O. W., D.. XX.XX.XXXX, N. D. O. D. S., W.. L.. O. XXXX/X, za matku U. Č., D.. XX.XX.XXXX, N. D. O. D. S., J. XX, na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletej S. Č., D.. XX.XX.XXXX, na priezvisko „W.“.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa otec maloletej domáha zmeny priezviska maloletej na priezvisko W.. Uviedol, že dcéra mu bola daná do osobnej starostlivosti. Matka o dieťa nejaví záujem, naposledy zaplatila výživné v decembri 2013 a nespláca ani dlžné výživné. Nezaujíma sa, či je dcéra zdravá, o škôlku a podobne. Na sociálnej sieti sa fotí ako fajčí marihuanu. On sa o dcéru stará, keď niečo vybavuje na úrade, robí mu rozdielne priezvisko problémy. O dcéru sa mieni starať celý život, veľmi by mu pomohlo, ak by s dcérou mali jednotné priezvisko. Aj dcéra sa pýta, prečo sa nevolá ako on.

Matka maloletej s podaným návrhom nesúhlasila. Uviedla, že o dcéru prejavovala záujem, chodievala za ňou do škôlky. Dcéra sa na ňu pýtala, sama jej povedala, že sa nechce volať po otcovi, vedela o prebiehajúcich súdnych pojednávaníach. Otec chce dcéru od nej odrhnúť. V čase, keď bola v Anglicku nebola s dcérou v kontakte, keď otcovi napísala, tak jej škaredo písal na sociálnych sieťach. Hovoril jej, aby dcéru nechala na pokoji, aby sa jej viac neozývala. Keď prestala platiť výživné, otec jej styk s dcérou zamedzil. Dcére platí výživné vo výške 10,-Eur. Z rodičovského príspevku nie je schopná viac platiť.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, výsluchom rodičov maloletej, správami zo sociálnej siete, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 2T/22/2015, zápisom o určení otcovstva a správou kolízneho opatrovníka.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 31.01.2011 č.k. 5P/12/2010-69 bola maloletá S. zverená do osobnej starostlivosti otca a matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 25,38 Eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 08.10.2013 č.k. 8P/95/2013-40 súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej bolo výživné zvýšené zo sumy 25,38 Eur na sumu 90,-Eur mesačne od 11.04.2013.

Podľa § 40 ods. 1, 2 Zákona o rodine deti majú spoločné priezvisko rodičov alebo priezvisko jedného z nich určené vyhlásením pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4. Ak priezvisko maloletého

dieťaťa nebolo určené podľa odseku 1 a rodičia majú rôzne priezviská, dohodnú sa o priezvisku dieťaťa a oznámia to matričnému úradu najneskôr do troch dní od narodenia maloletého dieťaťa.

Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Podľa § 8 ods. 1 zák. č. 300/1993 Z.z. o mene a priezvisku zmena mena alebo zmena priezviska maloletého sa nepovolí, ak by táto zmena bola v rozpore so záujmami maloletého.

Riadny výkon rodičovských práv a povinností predpokladá konsenzus rodičov vo veciach súvisiacich s týmto výkonom. V danom prípade sa rodičia maloletej na zmene priezviska maloletej nedohodli. Matka trvá na tom, aby maloletá naďalej niesla jej priezvisko. Na strane druhej však o dieťa nejaví skutočný záujem. Prakticky počas celého roka 2014 s dieťaťom nebola v pravidelnom kontakte, neplatila na dieťa riadne určené výživné. Od júna do decembra 2014 bola matka v Anglicku, kam však neodišla z existenčných dôvodov. Nemala záujem v tejto krajine pracovať, išla tam iba za svojím priateľom. Počas celého pobytu v cudzine v kontakte s dieťaťom nebola. Súd si nemyslí, že je postačujúce, ak občas zašle otcovi maloletej SMS, v ktorej nechá pozdravovať vlastné dieťa. Pre dieťa vo veku 5 je oveľa dôležitejšie, aby so svojou matkou trávil veľa času, cítilo lásku svojej mamy a jej podporu. Toto však matka maloletej neposkytuje. Vôbec ju nezaujímalo, čo je s maloletou, či je v poriadku, dokonca neplatila ani určené výživné. Celú starostlivosť o dieťa zabezpečoval otec maloletej a to po stránke výchovy i výživy. Dokonca bola matka Trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 24.02.2015 č.k. 2T/22/2015-118 odsúdená pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, keď bolo konštatované, že si v období od 01.01.2014 až do vydania trestného rozkazu neplnila vyživovaciu povinnosť napriek tomu, že bola od 01.01.2013 do 24.02.2014 zamestnaná, pričom pracovný pomer bol ukončený z dôvodu nedostatočnej pracovnej disciplíny a od 29.03.2014 podpísala dohodu o vykonaní práce, kde však na výkon práce nenastúpila. Ani v súčasnosti si riadne svoju vyživovaciu povinnosť neplní odôvodňujúc to tým, že je iba poberateľkou rodičovského príspevku, avšak výživné neplatí ani v minimálnej výške stanovenej zákonom. V skutočnosti je však potrebné konštatovať, že plodenie detí nie je zábavou, i keď sa to na počiatku takto môže zdať, naopak, narodením dieťaťa berie rodič na seba povinnosť, ktorá mu trvá spravidla celý život. Ak by sa takejto zodpovednosti vzdali obaja rodičia, ocitlo by sa dieťa v ťaživej situácii. Matka dieťaťa, napriek tomu, že si riadne neplnila vyživovaciu povinnosť k Viktórii má ďalšie dieťa. Jej konanie súd považuje za značne nezodpovedné. Pokiaľ i v súčasnosti uvádzala matka dieťaťa, že sa chce s dieťaťom stretávať, reálny záujem súd nevidí.

Vychádzajúc zo všetkých týchto skutočností je potrebné konštatovať, že v záujme dieťaťa, jeho dobrého psychického vývoja, je vytvorenie stabilného rodinného prostredia, v ktorom vidí úlohu matky a úlohu otca. Biologická matka však o svoje dieťa príliš veľký záujem nemá. Striktné trvanie matky na tom, aby jej dieťa nieslo jej priezvisko, je tak vo vzťahu k dieťaťu len určitou formou sebeckta. Iná by bola situácia v prípade, že by o dieťa javila aktívny záujem, s dieťaťom by bola v pravidelnom kontakte a pre dieťa by tak bola vzorom.

Na základe všetkých týchto skutočností súd dospel k záveru, že v záujme dieťaťa je, aby nieslo rovnaké priezvisko ako jeho otec, s ktorým žije v spoločnej domácnosti, ktorý mu zabezpečuje potrebnú starostlivosť a ktorý vybavuje všetky veci dieťaťa sa týkajúce. Pre dieťa sa i získaním tohto priezviska vytvorí stabilita, dieťa získa pocit, že do rodiny patrí a je nevyhnutnou súčasťou tejto rodiny. Navyše, i dieťa samotné sa pred kolíznym opatrovníkom v neprítomnosti oboch rodičov vyjadrilo, že chce mať rovnaké priezvisko ako jeho otec a babička (ktorá sa tiež na výchove dieťaťa podieľa), s ktorými žije v spoločnej domácnosti. Súd preto udelil otcovi maloletej súhlas, aby podal žiadosť o zmenu priezviska maloletej.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína. V odvolaní sa má uviesť, kto ho podáva, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka a čo sa odvolaním sleduje, odvolanie musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží odvolanie v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Je potrebné najmä uviesť, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje (dátum vydania rozhodnutia a spisová značka), v čom sa vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha. Ak sa účastníci konania práva podať odvolanie výslovne vzdali, toto právo im už nepatrí.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať v exekúcii.