

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 24P/135/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315217119  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Szigeti  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2315217119.1

## Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. V. W., N.. XX.X.XXXX, bytom ako otec, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov- matka: V. V. W., N.. XX.XX.XXXX, C. Č. A. C. XXX, a otec: Q. W., N.. X.X.XXXX, A. S. B. XXX, v konaní zastúpený Advokátskou kanceláriou FARDOUS PARTNERS s.r.o., so sídlom Š., S. X, o návrhu otca na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva, o nariadení predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Nariaďuje sa predbežné opatrenie, ktorým sa maloleté dieťa dočasne ponecháva v starostlivosti otca, a ktorým sa matke ukladá povinnosť platiť na maloleté dieťa výživné vo výške 100 eur mesačne s tým, že výživné je splatné vždy 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Vo zvyšnej časti sa návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletého dieťaťa sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.7.2015, domáhal prostredníctvom svojho právneho zástupcu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva. Spolu s návrhom vo veci samej doručil otec súdu i návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd matke uložil predbežným opatrením povinnosť dočasne platiť na maloleté dieťa výživné vo výške 150 eur mesačne, a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca.

Svoj návrh otec odôvodnil tým, že s matkou maloletého dieťaťa nežije v spoločnej domácnosti, nakoľko ju matka opustila, z návrhu pritom nie je zrejmé, kedy presne sa tak malo stať, a že starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečuje výlučne otec. Matka, ktorá sa na osobnej starostlivosti o dieťa nepodieľa, však zároveň nijako neprispieva na výživu maloletého. Z návrhu zároveň vyplýva, že rodičia maloletého sú aktuálne stále manželmi, aj keď na tunajšom súde sa pod sp. zn. 12P/63/2015 vedie konanie o rozvod manželstva, ktoré nie je dosiaľ právoplatne ukončené.

Súd sa pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ako aj s listinnými dôkazmi k nemu pripojenými. Súd sa taktiež oboznámil s obsahom spisu č. k. 12P/63/2015, v rámci ktorého sa prejednáva rozvod manželstva rodičov maloletého dieťaťa, a s obsahom spisu č. k. 13P/271/2012, ktorý je pripojený k spisu 12P/63/2015, a vykonal tiež lustráciu oboch rodičov v Sociálnej poisťovni i v živnostenskom a obchodnom registri, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, aj keď sú zatiaľ stále manželmi. Osobnú starostlivosť o maloletého zabezpečuje aktuálne otec. Matka žije u svojich rodičov. Pokiaľ ide o majetkové pomery matky, súd má za osvedčené, a to jednak vykonanou lustráciou v Sociálnej poisťovni a jednak aj

nahliadnutím do spisu 12P/63/2015, že matka je aktuálne zamestnaná, pričom výška jej priemerného čistého mesačného príjmu za obdobie január 2015 až máj 2015 predstavuje sumu 642,64 eur (priemerný vymeriavací základ matky je 911,56 eur). Okrem toho matka poberá invalidný dôchodok vo výške 209,90 eur. Spolu tak mesačný príjem matky predstavuje sumu vo výške okolo 852,54 eur. Pravidelné mesačné výdavky matky súd nemá za preukázané. Otec maloletého dieťaťa je živnostník a zároveň je konateľom a jediným spoločníkom obchodnej spoločnosti KYO-stav s.r.o., ktorej základné a v celom rozsahu splatené imanie predstavuje sumu vo výške 6640 eur. Z daňového priznania otca ako fyzickej osoby-podnikateľa za rok 2014 súd zistil, že otec v uvedenom roku hospodáril so ziskom 2278,40 eur. Otec však nepreukázal, v akej výške dosiahla za uvedený rok zisk obchodná spoločnosť, ktorej je jediným spoločníkom a konateľom, ako ani to, aký príjem dosahuje v súvislosti s podnikateľskou činnosťou tejto obchodnej spoločnosti. Otec si v návrhu vyčíslil svoje pravidelné mesačné výdavky, ktoré spolu predstavujú sumu vo výške 722,98 eur a tiež vyčíslil pravidelné mesačné výdavky maloletého dieťaťa, ktoré predstavujú sumu vo výške 150 eur. Zo spisu č. k. 12P/63/2015, v rámci ktorého sa prejednáva rozvod manželstva rodičov maloletého dieťaťa, súd zistil, že otec sa v uvedenom konaní, pokiaľ ide o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode manželstva, domáha zverenia maloletého do jeho osobnej starostlivosti a určenia výživného pre matku vo výške 100 eur mesačne. Úpravu styku žiada ponechať neupravenú. Matka však s takto navrhovanou úpravou rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva k maloletému nesúhlasí a v konaní o rozvod manželstva sa domáha zverenia maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Podľa jej vyjadrenia na pojednávaní vo veci č. k. 12P/63/2015 dňa 30.6.2015 spoločnú domácnosť naposledy opustila začiatkom júna 2015, nakoľko ju k tomu svojim správaním prinútil otec maloletého, ktorý jej bránil variť, používať plyn, elektrinu i chladničku. Na uvedenom pojednávaní sa matka k otázke právneho zástupcu otca, akým spôsobom prispieva na výživu maloletého, o ktorého sa aktuálne osobne stará otec, vyjadrila v tom zmysle, že na jeho výživu prispievala podľa potreby, avšak inak sa prispievať na výživu syna necíti byť zaviazaná, pretože s otcom maloletého riadne nekomunikuje. Zo spisu č. k. 13P/271/2012 súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 13P/271/2012-59 zo dňa 15.11.2012, právoplatným dňa 27.11.2012, bola schválená dohoda rodičov, na základe ktorej bolo maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Toto rozhodnutie však medzičasom stratilo účinnosť, nakoľko po jeho vydaní rodičia maloletého obnovili spolužitie.

Podľa ustanovenia § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 4 O.s.p., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere;
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti,
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;
- f) niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvode podozrivý z násillia.
- h) nevstupoval alebo iba obmedzene vstupoval do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu ohrozuje,
- i) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontoval osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takýmto konaním ohrozená,
- j) sa na určenú vzdialenosť nepribližoval alebo iba obmedzene približoval k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jeho konaním ohrozená,
- k) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Podľa ustanovenia § 162 ods. 1 O.s.p., pri rozsudkoch predbežne vykonateľných plynie lehota na plnenie od ich doručenia.

Podľa ustanovenia § 167 ods. 2 O.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov do času, kým súd nevydá vo veci konečné rozhodnutie. Už v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musia byť pritom osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je daná existencia nebezpečenstva bezprostrednej ujmy, resp. v prípade, ak sa jedná o vec, týkajúcu sa maloletých detí, je potrebné osvedčiť aspoň skutočnosť, že je daná potreba dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa, ktorá musí byť v záujme maloletého dieťaťa, nakoľko vo veciach, týkajúcich sa maloletých detí je prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou doložených dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pod potrebou dočasnej úpravy účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

Predbežné opatrenie, rovnako ako každé rozhodnutie súdu, musí vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania (§ 154 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p.), a keď nie je možné nariadiť jednému rodičovi odovzdanie dieťaťa do starostlivosti druhého rodiča, pretože sa v nej už nachádza, oprávňuje citované ustanovenie § 76 ods. 1 O.s.p. súd predbežným opatrením dočasne upraviť vzťahy medzi účastníkmi aj inak, než v zákone výslovne formulovaným spôsobom. Ak už osobnú starostlivosť o dieťa zabezpečuje rodič, u ktorého dieťa má byť, neprihádza do úvahy nariadenie odovzdania dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti. Ak je však nevyhnutné pre vytvorenie podkladu pre

ďalšie rozhodnutie požadované návrhom ( o predbežnej povinnosti na výživné a styk) konzervovanie uvedeného faktického stavu, súd rozhodne o ponechaní dieťaťa v starostlivosti uvedeného rodiča.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 až 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd v danej veci rozhodoval o návrhu otca maloletého dieťaťa na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým otec žiadal, aby súd dočasne, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, uložil matke povinnosť prispievať na výživu maloletého vo výške 150 eur.

Osvedčenie práva na výživné v nevyhnutnej miere podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p., vyžaduje aj osvedčenie toho, že povinný má schopnosti a možnosti výživné v požadovanej výške platiť.

Súd mal za osvedčené, že rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, a že matka, ktorá sa o maloletého aktuálne osobne nestará, si svoju vyživovaciu povinnosť dobrovoľne neplní. Osobnú starostlivosť o dieťa aktuálne zabezpečuje otec, pričom súdu dosiaľ neboli signalizované žiadne nedostatky tejto starostlivosti. Súd preto rozhodol o dočasnom ponechaní maloletého dieťaťa v osobnej starostlivosti otca, ktorý zatiaľ nemal rozhodnutím súdu maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, a to napriek tomu, že otec sa návrhom na nariadenie predbežného opatrenia dočasného ponechania dieťaťa vo svojej osobnej starostlivosti nedomáhal. Podľa názoru súdu je ale takéto opatrenie potrebné pre vytvorenie podkladu pre ďalšie rozhodnutie už požadované návrhom na nariadenie predbežného opatrenia (a to pokiaľ ide určenie výživného). Súd zároveň matke nariadil dočasne platiť na maloleté dieťa výživné vo výške 100 eur mesačne, ktorá suma pripadá súdu aj s ohľadom na vek a potreby maloletého adekvátne, nakoľko mal za osvedčené, že matka by mala byť vzhľadom na výšku svojho mesačného príjmu, predstavujúceho sumu okolo 852,54 eur, schopná platiť výživné na maloletého v uvedenom rozsahu. Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia sa otec domáhal určenia výšky výživného vo výške 150 eur mesačne, tento návrh však súd v časti 50 eur mesačne zamietol, nakoľko súd síce má za dostatočne osvedčené príjmy matky, avšak nemá osvedčené jej výdavky. Súd navyše prihliadol aj na tú skutočnosť, že otec v návrhu vyčíslil svoje výdavky i výdavky maloletého, avšak nepreukázal všetky svoje príjmy. Pri určovaní výšky výživného má síce súd prihliadať na skutočnosť, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará, no i v prípade, že osobnú starostlivosť o dieťa zabezpečuje len jeden z rodičov, vyživovaciu povinnosť majú obaja rodičia. Pravidelné mesačné výdavky maloletého pritom otec vyčíslil na 150 eur, aj s ohľadom na túto skutočnosť má súd zato, že dočasne určená výška výživného pre matku, ktorej výdavky zatiaľ súdu nie sú známe, v sume 100 eur je predbežne dostačujúca. Súd pri určovaní výšky dočasného výživného ďalej prihliadol aj na tú skutočnosť, že v návrhu na rozvod manželstva sa otec domáha určenia výživného na maloleté dieťa na čas po rozvode manželstva vo výške 100 eur, a dôvod, pre ktorý sa v konaní o úprave rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva domáha určenia výživného predbežným opatrením vo výške 150 eur, otec nijako nezdôvodnil.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a na citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Súd zároveň poznamenáva, že skutočnosti tvrdené otcom v návrhu budú predmetom ďalšieho dokazovania v konaní vo veci samej.

Toto uznesenie je vykonateľné dňom jeho doručenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Galanta na Krajský súd v Trnave.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.