

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 38P/265/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315215874
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Mattielighová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315215874.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti K.: M., G.. XX.XX.XXXX Q. G., G.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Krátka 1, Senec, deti rodičov: matka - M. K., G.. XX.XX.XXXX, K. P. XXX, zastúpená B.. V. C., A. A.V. AK G.. M.. K. XX, K. a otec - A. K., G.. XX.XX.XXXX, K. P. XXX, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje toto predbežné opatrenie:

Maloleté deti K.: M., G.. XX.XX.XXXX Q. G., G.. XX.XX.XXXX, sa na čas do právoplatného skončenia konania o rozvoде manželstva a úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom, zverujú do osobnej starostlivosti matky.

Vo zvyšku súd návrh matky zamietá.

odôvodnenie:

Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 05.02.2015 sa matka maloletých detí domáhala nariadenia predbežného opatrenia, na základe ktorého budú maloleté deti na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej zverené do jej osobnej starostlivosti a otcovi bude zakázaný styk s oboma maloletými deťmi M. Q. G..

Svoj návrh matka odôvodnila tým, že s otcom maloletých detí nežije v spoločnej domácnosti od 26.01.2015, kedy matka spolu s deťmi odišla do podnájmu v V. L., z dôvodu, že od leta 2014 sa správanie otca detí zhoršilo až prerástlo do fyzického násillia. Otec viac krát fyzicky napadol matku maloletých detí, slovné na ňu útočil, čím jej spôsoboval fyzickú aj psychickú ujmu. Otec sa tak prejavuje aj v prítomnosti maloletých detí a z tohto dôvodu má matka obavy, že sa jeho útoky môžu preniesť aj na obe maloleté deti. Po jednom z útokov podala matka dňa 26.01.2015 oznámenie na Obvodné oddelenie policajného zboru v V. L.. Matka ďalej uviedla, že vzhľadom na agresívne správanie sa otca hrozí z jeho strany fyzický útok aj voči deťom, mala za to, že je v ich záujme, aby súd dočasne obmedzil styk otca s deťmi. Ďalší dôvod na zákaz styku otca s deťmi videla v tom, že po podanom návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvoде, vzniká dôvodná obava, že správanie otca sa ešte viac zhorší čo môže vyústiť do fyzického útoku. Na základe vyššie uvedených skutočností, mala matka za to, že jej návrh na vydanie predbežného opatrenia je dôvodný a žiadala súd, aby mu v celom rozsahu vyhovel.

Uznesením zo dňa 12.02.2015, č. k. 38P/46/2015 - 14 tunajší súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým zveril maloleté deti K.: M., G.. XX.XX.XXXX
XXP/XXX/XXXX

Q. G., G.. XX.XX.XXXX, na čas do právoplatného skončenia konania o rozvode manželstva a úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom do osobnej starostlivosti matky.

Uznesením zo dňa 08.06.2015, č. k. 11CoP/248/2015 - 28 Krajský súd v Bratislave uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že v danej odvolacím súdom preskúmanej veci došlo k situácii, kedy nie je možné uznesenie súdu prvého stupňa potvrdiť ani zmeniť a to z dôvodu procesného pochybenia súdu prvého stupňa, keď v konaní o rozvod manželstva nariadil predbežné opatrenie, ktorým upravil výkon rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva. Okrem uvedeného procesného pochybenia sa javí, že v danom prípade neboli bez osvedčenia aspoň základných skutočností, splnené ani dôvody, ktoré by umožnili prijať záver aspoň o pravdepodobnosti nutnej a predbežnej ochrany v záujme maloletých detí.

Súd sa oboznámil s obsahom spisového materiálu, fotokópiou návrhu navrhovateľky (matky maloletých detí) na vylúčenie užívacieho práva odporcu (otca maloletých detí) k nehnuteľnosti, fotokópiou uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.05.2015, č. k. 11Co/67/2015 - 31, fotokópiou návrhu navrhovateľky na vydanie predbežného opatrenia zo dňa 21.04.2015, fotokópiou potvrdenia OR PZ v Senci zo dňa 26.01.2015, fotokópiou uznesení tunajšieho súdu zo dňa 22.04.2015, č. k. 19C/304/2015 - 13 a č. k. 19C/304/2015 - 14 a zistil tento skutkový stav:

Uznesením zo dňa 22.04.2015, č. k. 19C/304/2015 - 14 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.05.2015, č. k. 11Co/67/2015 - 31 tunajší súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcovi (otcovi maloletých detí) zdržať sa vstupu do rodinného domu so súpisným číslom XXX Z. U. P., a to do právoplatného skončenia konania o obmedzenie, resp. vylúčenie užívacieho práva odporcu k rodinnému domu. Návrh vo veci samej bol navrhovateľkou (matkou maloletých detí) podaný dňa 02.07.2015 a je vedený na tunajšom súde pod sp. zn. 11C/444/2015.

Uznesením zo dňa 21.05.2015, č. k. 38P/167/2015 - 20 tunajší súd nariadil predbežné opatrenie, podľa ktorého je otec povinný prispievať na výživu maloletého M. K., G.. XX.XX.XXXX sumou 100,- eur mesačne a na výživu maloletej G. K., G.. XX.XX.XXXX sumou 100,- eur mesačne, ktoré sumy je otec povinný zasielať k rukám matky maloletých detí, vždy do 15-ho dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 21.05.2015, a to na čas do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode.

Podľa § 102 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, (ďalej len O. s. p.) ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

38P/265/2015 - 46

Podľa § 75 ods. 1 O. s. p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 odsek 2 veta prvá O. s. p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opisanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy.

Podľa § 75 ods. 5 veta prvá O. s. p. ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2.

Podľa § 75 odsek 8 O. s. p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie

o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O. s. p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere a aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Súd v intenciách uznesenia Krajského súdu v Bratislave o veci opätovne rozhodol, pričom mal za to, že návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia je dôvodný a naliehavý právny záujem na jeho nariadenie je daný. Listinné dôkazy založené v spisovom materiály preukazujú výrazný rozkol vo vzťahoch rodičov maloletých detí, medzi ktorými prebieha niekoľko súdnych sporov a v rámci jedného z nich bol otec maloletých detí vylúčený z užívania rodinného domu, v ktorom býva matka spolu s maloletými deťmi, pričom dôvodom bolo dôvodné podozrenie z fyzického a psychického násillia otca maloletých detí voči ich matke. V tejto súvislosti považuje súd návrh matky za dôvodný v plnom rozsahu, keďže je nanajvyš nevyhnutné stabilizovať i právne postavenie maloletých detí, ktoré v súčasnosti je dané výlučne faktickým stavom - výkonom osobnej starostlivosti matky o maloleté deti- ktorý stav však súd nepovažoval, s ohľadom na vzťahy rodičov maloletých detí, za dostatočný a tento stav preto i právne potvrdil tým, že obe maloleté deti dočasne zveril do osobnej starostlivosti ich matky.

Pokiaľ ide o návrh matky v časti zákazu styku otca s maloletými deťmi, tu súd zotráva na tom, že hrozba útokov zo strany otca voči maloletým deťom nebola preukázaná a nadôvažok je i do značnej miery eliminovaná právoplatným uznesením tunajšieho súdu o dočasnom vylúčení otca maloletých detí z užívania nehnuteľnosti, ktorú matka spolu s deťmi obýva. Zákaz styku otca s maloletými deťmi je preto

38P/265/2015

žiaduce ponechať na konanie vo veci samej, kde súd vykoná potrebné dokazovanie a na jeho základe o veci rozhodne.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a s poukazom na citované ustanovenia zákona, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní od dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne a v troch vyhotoveniach.

V Bratislave, dňa 24. júla 2015