

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: OT/108/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722013458  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing., Mgr. Martin Bekeš  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722013458.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Martin Ing. Mgr. Martin Bekeš podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. por., v spojení s § 353 ods. 1 Tr. por., v Martine dňa 09.11.2022 takto

### rozhodol:

obvinený

M.. Š. P., nar. XX.XX.XXXX Z. K., trvale bytom E., Č. Q. XXXX/XX,

je vinný, že

dňa XX.XX.XXXX v čase približne o 18.44 hod. po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov viedol osobné motorové vozidlo zn. R. X., ev. č. J., po miestnej komunikácii v smere z E., časť E., smerom k penziónu M., kedy sa pri areáli autobazáru Q. dostatočne nevenoval vedeniu vozidla a sledovaniu situácie v cestnej premávke, následkom čoho došlo k stretu ľavej zadnej časti ním vedeného vozidla s ľavou bočnou časťou vozidla zn. O. XXXX, ev. č. P., ktoré v protismere viedol vodič O. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., K. O., A. XXXX/X, pričom bol po príchode na miesto dopravnej nehody príslušníkmi ORPZ Martin, vyzvaný aby predložil doklady potrebné na vedenie a prevádzku motorového vozidla, čo aj urobil a ďalej bol vyzvaný k podrobeniu sa dychovej skúške na zistenie hladiny alkoholu vo vydychovanom vzduchu do elektronického prístroja Q. V., ev. č. Q.-XXXX, čo i vykonal a v dychu obvineného bola zistená prítomnosť alkoholu o 19:44 hod. v objeme 1,31 mg/l (2,73‰), o 20:17 hod. v objeme 1,42 mg/l (2,96‰) a o 20:38 hod. v objeme 1,45 mg/l (3,02‰), a takto konal, hoci bol za taký čin odsúdený rozhodnutím Okresného súdu Košice II, sp. zn. 7T/464/1999 zo dňa 16.11.1999 a trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. OT/98/2022 zo dňa 22.10.2022,

teda

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

čím spáchal

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák.

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

a za to mu súd ukladá

podľa § 289 ods. 3 Tr. zák., v spojení s § 36 písm. l) a § 37 písm. h) Tr. zák. a § 38 ods. 2 Tr. zák., trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov.

Súd podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd podľa § 61 ods. 5 písm. a) Tr. zák. ukladá obvinenému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na doživotie.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.