

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 4P/78/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8215203230  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8215203230.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov vo veci maloletej N. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XX, T., zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov dieťa rodičov M. N., nar. X.X.XXXX, bytom G. XX, T. a W. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. E., M. X, o návrhu na zmenu úpravy styku, takto

### **r o z h o d o l :**

Mení rozsudok Okresného súdu Bardejov č.k. 4P 67/2014 - 38 zo dňa 20.10.2014 vo výroku o úprave styku otca s maloletou N. Š., nar. XX.X.XXXX tak, že

otec je oprávnený stýkať sa s maloletou N.:

- každú nepárnu sobotu v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod.,
- počas letných prázdnin každý deň počas obdobia od 8.7. do 14.7 a od 1.8. do 7.8. od 10.00 hod., vždy od 10.00 hod. do 17.00 hod,
- každý kalendárny rok dňa 26.12 od 10.00 hod. do 17.00 hod a dňa 27.12. od 10.00 hod. do 17.00 hod.,
- počas Veľkonočného pondelka od 10.00 hod. do 17.00 hod.

Otec si maloleťú vyzdvihne v čase určenom pre začiatok styku v mieste bydliska maloletej, kde j po uplynutí doby určenej pre styk s ňou vráti.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Návrhom, ktorý bol súdu doručený dňa 31.3.2015 sa matka maloletej domáhala vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd zmenil úpravu styku otca s maloletou, naradenú rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P 67/2014 - 38 zo dňa 20.10.2014 . Svoj návrh odôvodnila tým, že otec maloletej často požíva alkoholické nápoje a to aj počas obdobia, kedy

má maloleťú pri sebe a z tohto dôvodu zanedbáva starostlivosť o ňu. O maloleťú sa vtedy často starajú otcovi rodičia. Otec sa k návrhu nevyjadril, kolízný opatrovník navrhol, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Bardejov č.k. 4P 67/2014 - 38 zo dňa 20.10.2014 v zmysle výroku tohto rozsudku.

Súd dňa 24.7.2015 prejednal a rozhodol vec postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. bez prítomnosti otca maloletej a kolízneho opatrovníka, ktorí svoju neúčast' neospravedlnili a nepožiadali o odročenie pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými spismi 4P 53/2015, 4P 67/2014, vyjadreniami matky, správou kolízneho opatrovníka, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav.

Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok č.k. 2P 117/2012 - 10 zo dňa 28.2.2013 súd schválil rodičovskú dohodu medzi rodičmi maloletej a zveril ju matke, otcovi určil mesačné výživné 50 Eur a styk otca s maloletou neupravil ( v rozsudku nie je výrok o úprave styku otca s maloletou). Rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 4P 67/2014 - 38 zo dňa 20.10.2014 súd upravil styk otca s maloletou na každý prvý celý týždeň v kalendárnom mesiaci v čase od piatka od 15.00 hod. do nedele do 17.00 hod., každý kalendárny rok počas letných prázdnin od 8.7. od 10.00 hod. do 14.7. do 17.00 hod., od 1.8. od 10.00 hod. do 7.8. do 17.00 hod., každý kalendárny rok od 26.12. od 10.00 hod. do 27.12. do 17.00 hod. každý kalendárny rok od veľkonočnej nedele od 10.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 17.00 hod. Otec si maloletú vyzdvihne v čase určenom pre začiatok styku na autobusovej stanici SAD v Bardejove, kde ju po uplynutí doby určenej na styk s ňou matke vráti. Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť.

Súd predbežným opatrením č.k. 4P 53/2015 - 9 zo dňa 24.4.2015 zmenil rozsudok Okresného súdu Bardejov č.k. 4P 67/2014 - 38 zo dňa 20.10.2014 vo výroku o úprave styku otca s maloletou N. Š., nar. XX.X.XXXX tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou N.:

- každú nepárnu sobotu v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod.,
- počas letných prázdnin každý deň počas obdobia od 8.7. do 14.7 a od 1.8. do 7.8. od 10.00 hod., vždy od 10.00 hod. do 17.00 hod.,
- každý kalendárny rok dňa 26.12 od 10.00 hod. do 17.00 hod a dňa 27.12. od 10.00 hod. do 17.00 hod.,
- počas Veľkonočného pondelka od 10.00 hod. do 17.00 hod.

Otec si maloletú vyzdvihne v čase určenom pre začiatok styku v mieste bydliska maloletej, kde j po uplynutí doby určenej pre styk s ňou vráti.

V prevyšujúcom rozsahu návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol. Súd z úradnej moci začal konanie o zmenu úpravy styku otca s maloletou N. Š., určenou rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 4P 67/2014 - 38 zo dňa 20.10.2014, v ktorom sa rozhodne aj o trovách tohto konania. Veci samej bola pridelená spisová značka 4P 78/2015.

Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že otec sa o maloletú od apríla 2015 nezaujíma, nenavštevuje ju, telefonicky ju kontaktuje iba pod vplyvom alkoholu, maloletá má

z otca strach a v poslednom čase sa s otcom odmieta stretávať. Ak je u otca, ten sa jej nevenuje, požíva alkoholické nápoje a to vo veľkom množstve, vulgárne sa vyjadruje a je agresívny. Pre maloletú chodí stará matka z matkinej strany, ktorá žije v blízkosti otca, u ktorej maloletá prespáva. maloletá má dobrý vzťah s rodičmi jej otca.

Podľa § 25 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak je to potrebné v záujme maloletého

dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže. Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

Podľa § 26 Zákona o rodine Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Po vykonanom dokazovaní súd zistil, že je dôvod na úpravu styku otca s maloletou a to aspoň dovtedy, pokiaľ si otec maloletej neuvedomí, že požívanie alkoholu, vulgarizmov, agresívne správanie a nevenovanie sa maloletej narúša vzťah otca s dcérou, na ktoré logicky nadväzuje strach maloletej z neho a snaha vyhýbať sa stretávaniu s ním. Je iba výlučne na otcovi maloletej, aké správanie sa vo vzťahu k svojej dcére v budúcnosti zvolí, pričom súd uvádza, že pri zmene pomerov môže byť styk medzi nimi nielen rozšírený, ale pokiaľ na to budú splnené podmienky, súd môže styk otca s dcérou aj zakázať. V súčasnosti však neboli zistené také dôvody, ktoré by mali byť podkladom na také rozhodnutie súdu. Podľa názoru súdu teda došlo k zmene pomerov v zmysle § 26 Zákona o rodine a to k zmene v správaní sa otca k maloletej N., ktoré sa zhoršilo a preto súdu rozhodol v zmysle výroku tohto rozsudku, pričom prihliadol aj na názor kolízneho opatrovníka. O trovách tohto konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a / O.s.p., pričom toto rozhodnutie v sebe zahŕňa aj rozhodnutie o trovách konania 4P 53/2015.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

4P 78/2015

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.