

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 2To/62/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010035  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6715010035.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí konanom dňa 23. júla 2015 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov Mgr. Rudolfa Ďurtu a JUDr. Jána Bobora, v trestnej veci S. N., stíhaného pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák., konajúc o odvolaní okresného prokurátora voči rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 7/2015 zo 24. 4. 2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 7/2015 zo 24. 4. 2015 bol obž. S. N. podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodený spod obžaloby okresného prokurátora vo Zvolene sp. zn. 2Pv 283/14/6611 zo dňa 14. 1. 2015, ktorou mu bolo kladené za vinu spáchanie prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že dňa 15. 5. 2014 v čase okolo 13:00 h v A., časť J., okres A., pri tom, ako bol eskortovaný príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ A. pred rodinného domu č. XX, za účelom podania vysvetlenia k telefonickému oznámeniu K. N., nar. XX. X. XXXX, bytom J. XX, A., cestou k služobnému motorovému vozidlu, vo vzdialenosti cca 200 m od uvedeného rodinného domu, bezdôvodne fyzicky napadol člena Hliadky npor. S. K. tak, že ho jedenkrát udrel päťou pravej ruky do pravej strany krku, čím spôsobil S. K., nar. XX. X. XXXX, F. XXXXXX pomliaždenie pravej strany krku ľahkého stupňa, bez liečenia a práceneschopnosti, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Zároveň súd podľa § 288 ods. 3 Tr. por. poškodenú stranu a to Všeobecnú zdravotnú poisťovňu Bratislava s jej nárokom na náhradu škody odkázal na občianskosúdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie okresný prokurátor vo Zvolene. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že poškodený S. K. jednoznačne dokazoval, že zacítil úder, otočil sa k obžalovanému a videl ako má tento zovretú päšť, z čoho usúdil, že to bol práve obžalovaný, ktorý ho napadol a preto proti nemu použil hmaty a chvaty. Po údere mal pocit bolesti v krku a po príchode na OO PZ vec nahlásil nadriadenému a vyhľadal aj lekárske ošetrenie. Taktiež podľa prokurátora aj svedok K. A. uvádzal, že počas predvádzania obžalovaného počul ťľapot a potom videl ako kolega K. stiahol obžalovaného na zem a nasadil mu putá, pričom vtedy mu mal povedať, že ho obžalovaný udrel.

Skutočnosť, že svedkyne K. N., K. D. a O. D. nevideli tento útok, podľa prokurátora vyplýva z toho, že sledovali iba prvé metre odchodu obžalovaného a hliadky pri ich dome, ďalší priebeh už nesledovali.

Na základe toho má prokurátor za to, že možno vyvodiť jednoznačný záver, že poškodený bol napadnutý obžalovaným, toto hneď konštatoval aj po príchode na OO PZ, svedčia o tom aj lekárske správy, preto nie je správny postup okresného súdu, ak za takýchto okolností obžalovaného spod obžaloby oslobodil

a preto navrhol, aby bol napadnutý rozsudok zrušený a vec bola vrátená súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

Na verejné zasadnutie, kde súd konal o odvolaní okresného prokurátora sa obžalovaný S. N. nedostavil napriek tomu, že mal doručenie riadne a včas vykázané, bol prítomný len jeho obhajca, ktorý však neúčast' obžalovaného ospravedlnil s tým, že tento pracuje a nemôže sa zúčastniť verejného zasadnutia.

Krajský súd preto vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného, pričom krajský prokurátor na tomto verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na písomných dôvodoch odvolania a navrhol, aby bol napadnutý rozsudok zrušený a vec bola vrátená súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

Naopak obhajca obžalovaného uviedol, že nesúhlasí s odvolaním okresného prokurátora, fyzické disproporcie medzi obžalovaným a poškodeným neumožňujú, aby došlo k spáchaniu trestnej činnosti tak, ako to kládol obžalovanému za vinu prokurátor. Za týchto okolností považuje potom rozhodnutie prvostupňového súdu za správne a zákonné a navrhol odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd v Banskej Bystrici na podklade podaného odvolania v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozsudku a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že súd prvého stupňa vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné a potrebné dôkazy tak, aby mu umožnili spravodlivé rozhodnutie v súlade s ust. § 2 ods. 10 Tr. por. a tieto dôkazy aj správne vyhodnotil jednotlivo aj v ich súhrne tak, ako mu to kladie za povinnosť ust. § 2 ods. 12 Tr. por.

Okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku v zmysle ust. § 168 ods. 1 Tr. por. uviedol, ktoré skutočnosti vzal za preukázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, resp. existenciu, ktorých skutočností pokladal so zreteľom na výsledky dokazovania za vylúčené alebo pochybné. Z tohto odôvodnenia rozsudku je zrejme ako sa súd vysporiadal s obhajobou obžalovaného, ako aj s tvrdeniami svedkov v uvedenej trestnej veci.

Aj krajský súd za týchto okolností musí konštatovať, že nie je možné bez akýchkoľvek pochybností konštatovať, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný trestne stíhaný a preto potom okresný súd správne postupoval, ak za takéhoto stavu obž. S. N. podľa § 285 písm. a) Tr. por. spod obžaloby okresného prokurátora oslobodil.

Vzhľadom k tomu, že na skutkové zistenia, ako aj právne posúdenie konania obžalovaného sa podrobne a dostatočne presvedčivo poukazuje v odôvodnení napadnutého rozsudku, odvolací súd nemá o týchto dôvodoch a konštatovaniach prvostupňového súdu žiadne pochybnosti a preto si úvahy a závery súdu prvého stupňa v celom rozsahu osvojuje a v podrobnostiach na ne odkazuje.

Pokiaľ ide o odvolacie dôvody, ktoré v odvolaní uviedol okresný prokurátor, ide o dôkazy, ktoré boli zrejme a známe už prvostupňovému súdu, nešlo o nejaké nové konštatovania. Tvrdenie svedka K. o tom, že bol napadnutý obžalovaným je len jedným z bodov, ktoré by mali svedčiť proti obžalovanému. Žiadny ďalší dôkaz pre takúto konštatáciu neexistuje. Svedok A. celý čas uvádzal, že kráčal tesne pred obžalovaným a poškodeným, tak že nevidel žiadne protiprávne konanie obžalovaného a až keď sa otočil, videl už v tom čase obžalovaného a poškodeného na zemi, kde mu poškodený zakladal putá. Svedkyňa N., teda matka obžalovaného a svedkyňa D. a D., sestry obžalovaného, taktiež nevideli žiadny atak zo strany obžalovaného na poškodeného, dokonca vypovedali presne tak v tom zmysle, ako aj samotný obžalovaný, že obžalovaný odchádzal pokojne s hliadkou polície z miesta, kde táto hliadka prišla zasahovať.

Z lekárskeho správ, ktoré sú založené v trestnom spise vyplýva, že ošetrojúci lekár konštatoval len dotykovú bolestivosť na mieste, ktoré mu označil poškodený s tým, že na mieste nevidel ani prípadné začervenanie alebo iný dôkaz toho, že tvrdenie poškodeného je možné nejakým spôsobom verifikovať.

Za týchto okolností je potom skutočne pochybné, či sa stal alebo nestal skutok tak, ako to kládol za vinu okresný prokurátor obžalovanému, okresný súd sa s takýmito okolnosťami jednoznačne a zákonne

vysporiadal, keď podľa § 285 písm. a) Tr. por. obžalovaného spod obžaloby oslobodil, keďže nie je možné jednoznačne a bez akýchkoľvek pochyb konštatovať, že sa stal skutok, pre ktorý bol obžalovaný stíhaný, keď tak postupoval v zmysle zásady v pochybnostiach v prospech obžalovaného.

Ani krajský súd nemá o takomto rozhodnutí okresného súdu pochybnosti a preto musel odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietnuť postupom podľa § 319 Tr. por.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.