

Súd: Okresný súd Malacký  
Spisová značka: 32Csp/68/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120291874  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Albert  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:6120291874.3

## Opravné uznesenie

Okresný súd Malacký v právnej veci žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., IČO: 36 432 105, Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, zast.: N. proti žalovanej: Z. o zaplatenie 107,62 Eur s príslušenstvom, o vydanie opravného uznesenia, takto

### rozhodol:

Súd o p r a v u j e rozsudok tunajšieho súdu sp.zn. 32Csp/68/2020 zo dňa 29.04.2021 tak, že správne označenie žalobcu je „BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., IČO: 36 432 105, Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava“.

V ostatnom zostáva rozsudok n e z m e n e n ý .

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Malacký vydal dňa 29.04.2021 pod sp.zn. 32Csp/68/2020 rozsudok, v ktorom prišlo k chybe pri písomnom vyhotovovaní. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 16.09.2022 navrhol opravu zrejmej nesprávnosti, pretože v rozsudku je žalobca nesprávne označený ako BENCONT COLLECTION, a.s. pričom správne označenie je BENCONT INVESTMENTS, s.r.o..

Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zřejmé nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

Vzhľadom k tomu, že došlo k nesprávnosti pri písomnom vyhotovovaní rozsudku, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.