

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 2T/89/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6822010269
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6822010269.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Michalom Uhorskaiom v trestnej veci proti obžalovanej W. Č. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09. novembra 2022, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 285 písm. f/ Trestného poriadku

obžalovaná: W. Č., C.. Č.Á.
W.. XX. XX. XXXX U. T., M. F. Y. XXX, R., I. L.,

s a o s l o b o d z u j e

s p o d o b ť a l o b y pre skutok kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť

t a k , ž e

v období od októbra XXXX do XX. XX. XXXX si v M. a inde neplnila vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi C. V., W.. XX. XX. XXXX, pričom vyživovacia povinnosť jej vyplývala z ustanovenia § 62 ods. 1 a nasledujúcich ustanovení zákona o rodine a bola jej aj určená uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 28P/143/2020 zo dňa 22. 07. 2020 tak, že je povinná prispievať na výživu svojho syna sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra v Tornali, Mierová 137, pričom svoju vyživovaciu povinnosť si úmyselne neplnila napriek tomu, že v uvedenom období nebola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie a poberala invalidný dôchodok, týmto konaním jej vznikol dlh na výživnom vo výške 547,55 €, pretože trestnosť činu zanikla.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca podal dňa 18.08.2022 na súd obžalobu na obžalovanú W. Č. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Samosudca vo veci rozhodol trestným rozkazom č. k. 2T/89/2022 zo dňa 07.09.2022. Obžalovaná podal proti uvedenému trestnému rozkazu včasný odpor, na základe čoho samosudca nariadil vo veci hlavné pojednávanie. Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie, ktorého za zúčastnil prokurátor. Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovanej za splnenia podmienok podľa § 252 ods. 2 Tr. poriadku, ktorá vzala trením hlavného pojednávania na vedomie a ospravedlnila svoju neúčast' na hlavnom pojednávaní.

Súd prečítal na hlavnom pojednávaní zápisnicu o skoršej výpovedi obžalovanej z prípravného konania. Obžalovaná uviedla, že jej syn C. V. bol v roku 2020 umiestnený v RC Tornaľa, nakoľko nechodil do školy. Vie o tom, že majú spolu s druhom vyživovaciú povinnosť voči synovi, ktorú im určil Okresný súd Prešov v roku 2020, ktoré mali posilať do RC Tornaľa a to výške 30% sumy životného minima. Napriek tomu doposiaľ neposlali žiadne peniaze. Od 03.09.2020 doposiaľ je na materskej dovolenke, nikde nepracovala, teda jej príjem je 280 Eur a poberá ešte prídavok na dieťa vo výške 200 Eur. Napriek tomu by chcela výživné zaplatiť a to asi do dvoch týždňov. Bola by aj zaplatila výživné ale domov jej nechodili žiadne šeky, ale spoju povinnosť by chcela splniť a dlh vyrovať. Výživné chcela uhradiť celé do 31.07.2022.

Nakoľko sa poškodený na hlavné pojednávanie neustanovil, súd prečítal jeho výpoveď z prípravného konania. Poškodený uviedol, že v RC Tornaľa odo dňa 03.09.2020 do 14.04.2022 vykonával ústavnú starostlivosť C. V. W.. XX.XX.XXXX na základe uznesenia Okresného súdu Prešov sp. zn. 28P/143/2020, a ktorým bola matka W. Č.á zaviazaná prispievať na výživu mal. sumou vo výške 30 % sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra Tornaľa. RC Tornaľa žiada výživné od 03.09.2020 - odo dňa prijatia C. V. H. XX.XX.XXXX - dňa prepustenia, spolu sumu 574,91 Eur. Svoju povinnosť si matka neplnila vôbec. Minulý mesiac sa s nimi skontaktoval druh obž. a otec mal. C. V., ktorý uviedol, že chcú platiť za zmeškané výživné avšak nevedia zaplatiť celú sumu. Od pána V. prišli prvý augustový týždeň na účet RC Tornaľa peniaze vo výške 50 Eur. Nakoľko nebola poznámka za koho sú peniaze, tak sa skontaktovali s ním skontaktovali, kde uviedol, že je to za oboch rodičov. Na základe toho ostala dlžná 549,91 Eur. O ml. C. V. bolo v reedukačnom centre riadne postarané, chodil do školy, nič mu nechýbalo, núdzou netrpel mal všetko čo potreboval. Poškodený si zároveň uplatnil nárok na náhradu škody neplnením si vyživovacej povinnosti vo výške 574,91 Eur.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané listinné dôkazy, z ktorých boli zistené nasledovné skutočnosti:

Z uznesenia Okresného súdu Prešov sp. zn. 28P/143/2020 zo dňa 22.07.2020 súd zistil, že predmetným rozhodnutím súd nariadil nad maloletým C. V. ústavnú starostlivosť, v Reedukačnom centre Tornaľa. Druhým výrokom zaviazal matku (obžalovanú) prispievať na výživu maloletého C. V. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra Tornaľa počnúc právoplatnosťou rozsudku opakovane do budúcnosti.

Z rodného listu C. V. zistil, že jeho rodičmi sú W. Č. a C. V. W.. XX.XX.XXXX. Z potvrdenia o návšteve školy súd zistil, že C. V. bol študentom SOŠ pri RC Tornaľa v období od 03.09.2020 do 14.04.2022.

Z karty úhrad výživného z RC Tornaľa mala obžalovaná platiť mesačne výživné vo výške 29,42 Eur, celkovo sumu 574,91 Eur. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne súd zistil, že obž. je poberateľkou invalidného dôchodku od 07.10.2020 v sume 433,20 Eur. Zo správy UPSVaR Prešov súd zistil, že obž. nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, dávku v hmotnej núdzi samostatne nepoberala, bola členom domácnosti, ktorej sa poskytovala dávka v Hmotnej núdzi. Kde žiadateľom bol partner p. C. V.. Poberala rodičovský príspevok v období od 01.01.2019 do 30.11.2021.

Z poštových poukazov na účet súd zistil, že C. V. vykonal dňa 20.07.2022, 23.08.2022, 30.08.2022, 14.09.2022 a 10.10.2022 platby v prospech Reedukačného centra v sume po 50 Eur, teda spolu 250 Eur. Z poštového poukazu na účet súd zistil, že C. V. vykonal dňa 18.10.2022 platbu v prospech Reedukačného centra v sume 498 Eur.

Z odpisu z registra trestov a z registra priestupkov súd zistil, že obžalovaná doposiaľ nebola súdne trestaná ani priestupkovo riešená.

Podľa § 285 písm. f/ Trestného poriadku, súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak trestnosť činu zanikla.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Na základe takto vykonaného dokazovania, podľa názoru súdu dostatočnom na náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie, po jeho objektívnom vyhodnotení podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito ako aj v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku, súd dospel k záveru, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku.

Súd mal z vykonaného dokazovania, a to predovšetkým z predložených dokladov o zrealizovaných platbách od obžalovanej, za preukázané, že obžalovaná odstránil škodlivý následok svojho konania, nakoľko svoju výživovaciú povinnosť dodatočne splnila. Zároveň bolo preukázané, že konanie obžalovanej nemalo trvalo nepriaznivé následky na jej maloletého syna. Z predložených potvrdení mal súd za preukázané že obžalovaná dlh na výživnom vo výške 547,55 Eur splnila.

Z dôvodu, že boli splnené všetky podmienky účinnej ľútosti podľa cit. § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd oslobodil obžalovanú W. Č. s pod obžaloby podľa § 285 písm. f/ Trestného poriadku, pretože zanikla trestnosť činu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plyní lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plyní 15 dňová lehota od doručenia rozsudku