

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 6C/133/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214202445  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8214202445.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpenej advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej M. W., nar. X.X.XXXX, bytom Č. R. XX, XXX XX A., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej D. - W. P. Y. B. „„, B. B. N. R. X, W., J.: XX XXX XXX, zastúpeného JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou so sídlom Urbánkova 6, Košice, o zaplatenie 951,84 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 114,04 Eur spolu s 9,25% ročnými úrokmi z z omeškania zo sumy 25,18 Eur od 18.4.2011 do zaplatenia, spolu s 9,25% ročnými úrokmi z omeškania zo sumy 40,84 Eur od 18.5.2011 do zaplatenia, spolu s 9,25% ročnými úrokmi z omeškania zo sumy 48,02 Eur od 18.6.2011 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcom rozsahu konanie z a s t a v u j e.

Žalobca a žalovaná n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

O trovách vedľajšieho účastníka na strane žalovanej súd r o z h o d n e v lehote do 30. dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou Okresnému súdu Bardejov dňa 31.3.2014 sa žalobca domáha, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 951,84 Eur spolu s 9,25% ročnými úrokmi z z omeškania zo sumy 25,18 Eur od 18.4.2011 do zaplatenia, spolu s 9,25% ročnými úrokmi z omeškania zo sumy 40,84 Eur od 18.5.2011 do zaplatenia, spolu s 9,25% ročnými úrokmi z omeškania zo sumy 48,02 Eur od 18.6.2011 do zaplatenia, spolu s 9,5% ročnými úrokmi z omeškania zo sumy 837,8 eur od 18.7.2011 do zaplatenia a nahradila mu trovy konania, titulom neuhradených služieb, ktoré zodpovedali časti žalovaného nároku vo výške 114,04 eur spolu s príslušenstvom ako aj zmluvnej pokuty, ktorá zodpovedala časti žalovaného nároku vo výške 837,8 eur spolu s príslušenstvom. Žalobca tvrdí, že je postupníkom pohľadávky voči žalovanej, ktorú na neho postúpil postupca Slovak Telekom, a.s.

Podaním, doručeným súdu dňa 26.5.2015 vzal žalobca časť svojho nároku vo výške 837,8 Eur späť a keďže zároveň žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu istinu vo výške 114,04 Eur spolu s 9,25% ročnými úrokmi z omeškania zo sumy 25,18 Eur od 18.4.2011 do zaplatenia, spolu s 9,25% ročnými úrokmi z omeškania zo sumy 40,84 Eur od 18.5.2011 do zaplatenia, spolu s 9,25% ročnými úrokmi z omeškania zo sumy 48,02 Eur od 18.6.2011 do zaplatenia, súd podľa obsahu toto podanie posúdil aj ako späťvzatie 9,5% ročných úrokov z omeškania zo sumy 837,8 Eur od 18.7.2011 do zaplatenia

a v zodpovedajúcej časti konanie zastavil aj bez súhlasu žalovanej, resp. vedľajšieho účastníka na jej strane, v dôsledku skutočnosti, že späťvzatie bolo podané pred začatím pojednávania.

S prihladnutím na skutočnosť, že sa jedná o drobný spor súd dňa 24.7.2015 vyhlásil rozsudok vo veci bez nariadenia pojednávania, pričom oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo na úradnej tabuli Okresného súdu Bardejov zverejnené od 19.6.2015 do 24.7.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, faktúrami, všeobecnými podmienkami Slovak Telekom, a.s., zmluvou o postúpení pohľadávok, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Žalovaná uzavrela dňa 28.3.2011 a dňa 22.3.2011 so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ, súčasťou ktorej boli aj Všeobecné podmienky. Slovak Telekom, a.s. sa v zmluve zaviazal poskytnúť žalovanej služby a žalovaná sa zaviazala platiť za ne.

Faktúrou zo dňa 3.4.2011, splatnou dňa 17.4.2011 vyfakturoval Slovak Telekom, a.s. žalovanej za poskytnuté služby za obdobie od 1.3.2011 do 31.3.2011 sumu 25,18 Eur. Faktúrou zo dňa 3.5.2011, splatnou dňa 17.5.2011 vyfakturoval Slovak Telekom, a.s. žalovanej za poskytnuté služby za obdobie od 1.4.2011 do 30.4.2011 sumu 40,84 Eur. Faktúrou zo dňa 3.6.2011, splatnou dňa 17.6.2011 vyfakturoval Slovak Telekom, a.s. žalovanej za poskytnuté služby za obdobie od 1.5.2011 do 31.5.2011 sumu 48,02 Eur.

Dňa 24.6.2013 uzavreli Slovak Telekom, a.s. ako postupca a žalobca ako postupník písomnú zmluvu o postúpení pohľadávok, súčasťou ktorej bola aj pohľadávka postupcu voči žalovanej.

Na základe vykonaného dokazovania súd právne uzatvára:

Podľa § 42 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. Podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 2 písm. a/, b/, zákona č. 610/2003 Účastník má právo na uzavretie zmluvy s podnikom, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c), poskytnutie verejnej služby v rozsahu dohodnutom v zmluve a za cenu podľa tarify.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/, zákona č. 610/2003 platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1, ods. 2 zákona č. 610/2003 Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 524 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 OZ Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávajúcim predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 ods. 1,2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného od 18.4.2011 do 18.6.2011 Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Právny vzťah, ktorý vznikol zo zmlúv o pripojení, tak ako je to v prejednávacom prípade, je vzťahom občianskoprávnym, nakoľko koncový užívateľ bol v čase uzavretia zmluvy o pripojení spotrebiteľom. Účastníci uzavreli osobitnú platnú zmluvu o pripojení. Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie služieb právneho predchodcu žalobcu za obdobie od 1.3.2011 do 31.5.2011. Súd vychádzal zo skutkového stavu, určeného žalobcom, ktorý žalobca podložil písomnými dôkazmi a o ktorom súd nemal pochybnosť, pretože žalovaná ich nijako právne relevantne nespochybnila. Žalobca preukázal svoju aktívnu legitimáciu vo veci, t.j. právo požadovať od žalovaného plnenie na základe platnej zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ako veriteľom žalovaného. Žalovaná nenamietala uzavretie zmluvy ani doručenie faktúr.

Po vykonanom dokazovaní súd považuje zistený skutkový stav za nesporný a v dôsledku toho zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny vo výške 114,04 Eur, ktorá tvorí súčet služieb, ktoré jej poskytol právny predchodca žalobcu za obdobie od 1.3.2011 do 31.5.2011 na základe zmluvy o pripojení a ktorý prešiel na žalobcu ako postupníka na základe platnej zmluvy o postúpení pohľadávok. Z vykonaného dokazovania je ďalej zrejmé, že žalovaná sa dostala do omeškania sa so svojim záväzkom voči právnenému predchodcovi žalobcu so zaplatením sumy 25,18 Eur od 18.4.2011, so zaplatením sumy 40,84 Eur od 18.5.2011 a so zaplatením sumy 48,02 Eur od 18.6.2011. Omeškanie nastalo v prípade všetkých dielčích súm v nasledujúci deň so splatnosti príslušnej faktúry, pričom splatnosť si účastníci zmluvy o pripojení dohodli v rámci všeobecných obchodných podmienok. Súd žalobcovi právo na úroky z omeškania priznal v celom uplatnenom rozsahu, keďže základná sadzba ECB bola dňa 18.4.2011, dňa 18.5.2011 a dňa 18.6.2011 vo výške 1,25%.

O trovách konania žalobcu a žalovanej súd rozhodol podľa 142 ods. 2 O.s.p. a skutočnosti, že v konaní bola síce v prevyšujúcom rozsahu úspešná žalovaná ( pomer 837,8 Eur úspech a 114,04 eur neúspech), tej však žiadne trovy nevznikli. O trovách vedľajšieho účastníka na strane žalovanej súd rozhodne v lehote do 30. dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Súd len záverom uvádza, že o prípustnosti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej do konania bolo právoplatne ne rozhodnuté uznesením č.k. 6C 133/2014 - 40 zo dňa 4.9.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 5Co 247/2014 - 51 zo dňa 4.11.2014.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.