

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/187/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315215798
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2315215798.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. Z., V.. XX.X.XXXX, P. D. R., dieťa rodičov- matka: Q. X., V.. XX.X.XXXX, B. Č. P. Š., P. Č.. XX C. Y.. A., a otec: Q. Z., V.. XX.X.XXXX, P. E. XXX, o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 29.6.2015, sa matka domáhala úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Lustráciou v súdnom registri tunajší súd zistil, že okrem konania č. k. 12P/187/2015 prebiehajú na tunajšom súde aktuálne vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, uvedené v záhlaví tohto uznesenia, ešte dve súdne konania, a to konanie č. k. 12P/110/2015, v rámci ktorého sa rozhoduje o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, a konanie č. k. 16P/25/2015, v rámci ktorého sa prejednáva návrh matky, doručený tunajšiemu súdu dňa 27.1.2015, na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. V konaní č.k. 16P/25/2015 je pritom termín pojednávania vytýčený na deň 23.9.2015.

Podľa ustanovenia § 83 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Keďže na Okresnom súde Galanta toho času už prebieha konanie o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, a to pod sp. zn. 16P/25/2015, pričom toto konanie, ktoré taktiež iniciovala matka, bolo začaté skôr ako konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 12P/187/2015, rozhodol súd v súlade s ustanovením § 83 O.s.p. a neskôr začaté konanie vedené pod sp. zn. 12P/187/2015 zastavil.

Podľa § 146 ods. 1 O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie

a) mohlo sa začať i bez návrhu,

b) skončilo sa zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov konania dojednané niečo iné,

c) bolo zastavené,

d) začalo na návrh prokurátora.

Súd o náhrade trov konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a to s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., nakoľko sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.