

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 4Csp/54/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620202424
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1620202424.3

Uznesenie

Okresný súd Malacký v spore žalobkyne: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpená: O., proti žalovanej: A., o zaplatenie 2 142,50 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Súd priznáva žalobkyňi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorej rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Pôvodná žalobkyňa Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 1.10.2020 domáhala voči žalovanej zaplatenia sumy 2 142,50 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 28.2.2018 do zaplatenia. Uznesením zo dňa 17.1.2022 č. k. 4Csp/54/2020-79 súd pripustil, aby do konania na miesto pôvodnej žalobkyne vstúpila terajšia žalobkyňa.

2. Žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním doručeným súdu dňa 3.11.2022 vzala žalobu v celom rozsahu späť s poukazom na to, že žalovaná uplatňovanú pohľadávku uhradila počas trvania sporu. Zároveň navrhla, aby jej súd priznal náhradu trov konania podľa § 256 ods. 1 C.s.p.

3. Žalovaná na pojednávaní uskutočnenom dňa 9.11.2022 potvrdila, že žalovanú pohľadávku skutočne uhradila.

4. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. So zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým vzala žalobu v celom rozsahu späť ešte predtým, ako sa začalo pojednávanie, súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami C.s.p. bez posúdenia postoja žalovanej k tomuto späťvzatiu konanie zastavil.

8. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. V danom prípade bola žaloba vzatá späť z dôvodu úhrady dlžnej sumy žalovanou až po začatí konania, ktorú skutočnosť potvrdila aj samotná žalovaná. Zastavenie konania teda procesne zavinila žalovaná, a preto náhrada trov konania patrí žalobkyni. Na základe uvedeného súd žalobkyni priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške tejto náhrady rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

11. Pre úplnosť súd dodáva, že o nároku žalobkyne na vrátenie súdneho poplatku za žalobu rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením vyšší súdny úradník (§ 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.