

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 3Nt/7/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115010233
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Kačáni
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1115010233.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudcom Mgr. Michalom Kačánim, v trestnej veci odsúdeného O., v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 4T/135/2009, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.07.2015 v Bratislave, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku návrh O. toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a ÚVTOS Trenčín, na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. značkou 4T/135/2009, pre nesplnenie podmienok obnovy konania podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, s a z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 01.04.2015 bol Okresnému súdu Bratislava I doručený návrh odsúdeného O. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 4T/135/2009, v ktorej bol na základe právoplatného trestného rozkazu zo dňa 22.10.2009, sp. zn. 4T/135/2009 uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 20 (dvadsať) mesiacov.

Svoj návrh odôvodnil tým, že mu v prípravnom konaní prokurátor nedoručil uznesenie, voči ktorému je možné podať sťažnosť, ako aj tým, že do dňa podania jeho návrhu na obnovu konania nebolo Dopravnému inšpektorátu doručené OR PZ Bratislava II doručené rozhodnutie o zákaze činnosti viesť motorové vozidlá. V písomnom podaní doručenom súdu dňa 10.07.2015 poukázal na to, že súd nemal v čase rozhodovania aktuálny výpis z karty vodiča, z ktorej by zistil, že od mája 2010 mal vrátený vodičský preukaz z Dopravného inšpektorátu Bratislava I. Rovnako nemal súd podľa odsúdeného ani aktuálny odpis registra trestov, inak by mu musel premeniť podmiennečné prepustenie z VTOS. Z tohto dôvodu bol podľa odsúdeného uložený trest neadekvátny. V tomto podaní opätovne uviedol, že Dopravný inšpektorát nebol upovedomený o uložení trestu zákazu činnosti, v dôsledku čoho nemal možnosť požiadať o podmiennečné upustenie od výkonu trestu zákazu činnosti. V ďalšom písomnom podaní odsúdený požiadal o navrátenie lehoty podľa § 64 ods. 1 Tr. por., ktorej sudca konajúci v pôvodnom konaní nevyhovel, pričom argumentoval tým, že si trestný rozkaz z vlastnej iniciatívy prevzal osobne na súde a v dôsledku zdravotného stavu zmeškal lehotu na podanie odporu o jeden deň. Túto skutočnosť považoval za dôvod na obnovu konania, nakoľko sa v danej trestnej veci nemohol riadne obhajovať.

Na základe podaného návrhu na obnovu konania súd, po posúdení príslušnosti na konanie a rozhodovanie o návrhu na povolenie obnovy konania v zmysle § 397 odsek 2 Trestného poriadku, a zistení, že návrh na obnovu konania bol podaný oprávnenou osobou (§ 396 odsek 3 Trestného poriadku), smeruje proti rozhodnutiu, voči ktorému je obnova konania prípustná (§ 393 odsek 1 Trestného poriadku) a nejde o prípad vylúčenia obnovy konania (§ 395 Trestného poriadku) určil termín verejného zasadnutia na jeho prejednanie na deň 23.07.2015. Predmetné verejné zasadnutie vykonal súd v neprítomnosti

odsúdeného v súlade s § 293 odsek 7 Tr. por., nakoľko odsúdený výslovne požiadal o konanie verejného zasadnutie v jeho neprítomnosti.

Ešte predtým súd, zistiac, že je daný dôvod povinnej obhajoby podľa § 38 odsek 2 písmeno a/ Trestného poriadku, určil odsúdenému O. lehotu na zvolenie si obhajcu a nakoľko k zvoleniu obhajcu z jeho strany nedošlo, bol mu obhajca opatrením zo dňa 13.07.2015, sp. zn. 3Nt/7/2015 ustanovený.

Na predmetnom verejnom zasadnutí obhajca odsúdeného zopakoval dôvody uvedené odsúdeným v návrhu na obnovu konania s tým, že navrhoval žiadosti odsúdeného na povolenie obnovy konania vyhovieť.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhoval návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietnuť z dôvodu, že neboli zistené žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by z hmotnoprávneho hľadiska nasvedčovali inému záveru než tomu, ku ktorému dospel súd pri vydaní trestného rozkazu. Odsúdený pritom v podstate namietal skutočnosti procesnoprávnej povahy, pričom ani v tomto smere neboli zistené také vady, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie o vine a treste.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

S poukazom na dikciu citovaného ustanovenie je potrebné uviesť, že účelom obnovy konania je odstránenie nedostatkov spočívajúcich v skutkových zisteniach. Novú skutočnosť podľa § 394 ods. 1 Tr. por. možno preto definovať ako objektívne existujúci jav, ktorý v tej istej veci nie je dôkazom, ale môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie. Tieto nové skutočnosti môžu mať rôznorodú povahu a spravidla sa stávajú predmetom dokazovania, t. j. zvyčajne sa preukazujú aj novými dôkazmi. Dôkazom súdu predtým neznámym sa rozumie najmä taký dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, prípadne dôkaz, ktorý síce v pôvodnom konaní vykonaný bol, ale s iným obsahom (napríklad zmena výpovede svedka). Skutočnosť v trestnom konaní (t. j. aj v konaní o obnove) je vždy predmetom hodnotenia právom a nemožno ju preto s právom stotožňovať. Za právo treba pritom považovať predovšetkým platné právne normy, ale aj úvahy (právne závery) o tom, či určitá skutočnosť tvorí prvky znakov hypotézy právnych noriem, podľa ktorých sa vyhodnocuje táto skutočnosť.

V súvislosti s obnovou konania, ktorej sa sťažovateľ domáha, je taktiež nevyhnutné uviesť, že obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorého účelom je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach niektorých právoplatných rozhodnutiach, a to v prípadoch, keď príčiny zistených nedostatkov vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozhodnutia. Príčinami sa tu rozumejú nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré odôvodňujú tento mimoriadny prielom do nezmeniteľnosti a záväznosti rozhodnutí vydaných v trestnom konaní.

S poukazom na uvedené a v súvislosti s odsúdeným namietaným porušením práva sa obhajobu (nevyhovenie žiadosti o navrátenie lehoty a nemožnosť podať odpor proti trestnému rozkazu) je potrebné uviesť, že ide o otázky právne, nie skutkové, ktoré v zmysle vyššie citovaného ustanovenia Trestného poriadku nie sú dôvodom na povolenie obnovy konania, ale tieto by mohli byť predmetom posudzovania v rámci druhého z Trestným poriadkom upravených mimoriadnych prostriedkov, a to dovolania, avšak aj to len v prípade, že by tento mimoriadny opravný prostriedok bol podaný v rámci zákonom stanovenej lehoty. Z tohto dôvodu sa súd uvedenou skutočnosťou ďalej nezaoberal, rovnako ako ani so žiadosťou odsúdeného o navrátenie lehoty na podanie odporu proti trestnému rozkazu, nakoľko takáto žiadosť nemôže byť predmetom tohto konania, pričom takejto žiadosti odsúdeného už v pôvodnom konaní vyhovené nebolo.

O skutkovú okolnosť nejde ani v súvislosti s odsúdeným namietaným nedoručením uznesenia prokurátora vydaného v prípravnom konaní. V tomto smere plne platí to, čo bolo uvedené vyššie, t. j.,

že túto skutočnosť by (za splnenia ďalších zákonných podmienok) mohol odsúdený namietat' v rámci iného mimoriadneho opravného prostriedku, nie v rámci návrhu na povolenie obnovy konania.

Čo sa týka skutočnosti, že súd v pôvodnom konaní nemal aktuálny odpis registra trestov a aktuálnu evidenčnú kartu vodiča, súd poznamenáva, že odsúdeným uvádzané skutočnosti (súd mu mal premeniť podmienené prepustenie z VTOS, trest zákazu činnosti nebol oznámený príslušnému dopravnému inšpektorátu, v dôsledku čoho nemohol požiadať o podmienené upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti) sú vo vzťahu k posúdeniu dôvodnosti podaného návrhu na obnovu konania právne irelevantné (nepodstatné). Súd rozhodujúci na podklade podanej obžaloby o skutku právne kvalifikovanom ako trestný čin, ktorý bol spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, nie je oprávnený v tom istom konaní rozhodovať o osvedčení alebo neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z VTOS. V danom prípade súd rozhodoval o vine a treste za iný skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie v inej trestnej veci, než bola trestná vec, v ktorej bolo rozhodnuté o podmienenom prepustení odsúdeného. V tejto konkrétnej veci pritom súd nebol ani povinný posudzovať predbežnú otázku v tom smere, či sa odsúdený v inej trestnej veci rozhodnutím súdu osvedčí alebo neosvedčí v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z VTOS a z tejto skutočnosti vychádzať pri úvahách o druhu a výmere trestu.

Pokiaľ ide o neoznámenie trestným rozkazom uloženého trestu zákazu činnosti príslušnému dopravnému inšpektorátu, táto skutočnosť nemá pre konanie o návrhu na povolenie obnovy konania žiaden význam a v nijakom smere nemôže odôvodňovať revíziu výroku rozhodnutia o tomto druhu trestu. Ide o skutočnosť, ktorá logicky mohla nastať až po právoplatnosti trestného rozkazu, teda v rámci vykonávacieho konania a teda nemá nijaký vzťah k tomu, či trest zákazu činnosti je alebo nie je adekvátny. Nad rámec nevyhnutnosti súd udáva, že ani právo odsúdeného na podanie žiadosti o podmienené upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti nemohlo byť v žiadnom smere dotknuté, nakoľko zákonom stanovené podmienky na podanie takejto žiadosti v smere jej meritórneho preskúmavania nie sú závislé od toho, či dopravný inšpektorát má o uloženom treste zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vedomosť alebo nie. O takejto žiadosti rozhoduje súd, ktorý trest zákazu činnosti uložil a odsúdenému nič nebránilo v tom, aby si takúto žiadosť podal.

Na základe uvedeného súd nezistil žiadnu takú novú skutočnosť alebo dôkaz, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatela, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu tak, ako to predpokladá § 394 odsek 1 Trestného poriadku, preto návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania bol posúdený ako nedôvodný, nespĺňajúci podmienky na obnovu konania, v dôsledku čoho bol podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietnutý.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá sa podáva v lehote troch dní odo dňa jeho oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave. Sťažnosť má odkladný účinok.