

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23T/85/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715010828
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715010828.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Medved'a a prísediacich Viery Dikošovej a Dariny Hatarovej, na verejnom zasadnutí dňa 23.7.2015, v trestnej veci proti obv. B. I. a spol., pre pokračovací zločin lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zák., po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Martine, takto

rozhodol:

Obvinení

ml. Y. K.U., nar. XX.XX.XXXX Z. M., trvale bytom M., prechodne bytom M., F.. L. Č.. X, toho času v P. R. K. Z. XXX,

B. I.Q., nar. XX.X.XXXX Z. R., Č. P., trvale bytom A., O. K. M.. I. XX/XX, toho času vo výkone trestu v ÚVV Žilina,

uznávajú sa za vinných, že

1/

dňa 21.03.2015 okolo 13.00 - 13.30 hod., v Martine, na Ul. Mudroňovej, v prechode medzi predajňou mäsových výrobkov a predajňou potravín Koruna, po tom, ako asi 100 m pred sebou videli obvinení kráčať staršiu pani vo veku asi 80 rokov, obv. B. I. povedal obv. ml. Y. K., že potrebuje peniaze, tak ukradne tejto pani tašku, prišiel obv. B. I. k M. M., G.. XX.XX.XXXX, a začal jej ťahať z ruky tašku, poškodená ju nechcela pustiť, pri zápase ju stiahol na zem, kde sa tašky zmocnil, obv. ml. Y. K. stál pri obv. B. I. a žiadnym spôsobom mu v konaní nebránil, v taške mala poškodená okrem osobných dokladov a kľúčov aj peňaženku s hotovosťou 83 €, následne začali obaja obvinení utekať smerom po Ul. Mudroňovej a pri objekte garáží vybral obv. B. I. z peňaženky hotovosť 83 €, ostatné veci zahodil, potom sa dali odvieť TAXI službou na sídlisko Ľadoveň, kde obv. B. I. dal z odcudzených peňazí sumu 20 € ml. Y. K., takto svojím konaním spôsobili M. M. škodu v sume najmenej 83 €, zranenie poškodená konaním obvinených neutrpela,

2/

dňa 22.03.2015 o 15.15 hod. išli spoločne v Martine, po chodníku vychodenom na lúke medzi Martinským cintorínom a amfiteátrom, kde si vytipovali staršiu ženu, vo veku asi 60-65 rokov, ktorá vychádzala z bočného vchodu cintorína a po vzájomnej dohode (súhlasne si kývli hlavou), obv. ml. Y. K. pristúpil k T.. U. A., G.. XX.XX.XXXX, oboma rukami jej chytil kabelku, ktorú mala prevesenú cez rameno, pričom na ňu zakričal: „pusti to!“, poškodená neposlúchla, snažila si kabelku zadržať, na to obv. ml. K. viac potiahol kabelku, v dôsledku čoho sa roztrhol na tejto remeň a poškodená spadla na zem, obv. ml. Y. K. spolu s obv. B. I. sa rozbehli z miesta preč smerom na cintorín, kde ich začal prenasledovať M. C., G.. XX.XX.XXXX, ktorý všetko videl, keď zbadali, že ich prenasleduje muž, obv. ml. Y. K. kabelku pri

mostíku cez potok k cintorínu zahodil, na cintoríne sa M. C. podarilo chytiť obv. ml. Y. K. na schodoch, a obv. B. I. na cintoríne, dovedol ich k poškodenej T. U. A., táto ich opoznala počkali do príchodu polície, ktorá si zadržaných prevzala, kabelku si poškodená T. A. našla pri schodoch v poriadku, neotvorenú, len s poškodeným ramienkom, v prípade, že by došlo k odcudzeniu kabelky, vznikla by poškodenej škoda v sume najmenej 272 €, poškodením ramienka jej vznikla škoda v sume 10 €, zranenie konaním obvinených neutrpela,
t e d a

v bode 1/ a 2/

- spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci, a spáchali taký čin na chránenej osobe, pokračujúcim konaním,

č í m s p á c h a l i

v bode 1/ a 2/

- zločin lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zák., pokračujúcim konaním.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obv. ml. Y. K.

Podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, l/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4, § 117 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa výkon uloženého trestu odňatia slobody obvinenému podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. sa určuje obvinenému skúšobná doba vo výmere 3 (tri) roky.
Obv. B. I.

Podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. d/, l/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obvinený zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zrušuje výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/59/2015, zo dňa 28.5.2015, právoplatným 28.5.2015, ktorým bol uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa odkazujú poškodené: M. M., G.. XX.XX.XXXX Z. V., U. M., E. K. M., F.. M. XXX/XX a T. U. A., G.. XX.XX.XXXX Z. M., E. K. M., F.. M.P. XXX/X, so svojím nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 26.6.2015 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine na tunajšom súde podľa § 233 ods. 1 Tr. por. návrh na schválenie dohody o vine a treste, v trestnej veci obvinených ml. Y. K., G.. XX.XX.XXXX

Z. M. a obv. B. I., G.. XX.X.XXXX Z. R., stíhaných pre pokračovací zločin lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zák., na skutkovom základe ako je uvedený v návrhu na schválenie dohody o vine a treste, spísanej dňa 23.6.2015 pod sp. zn. 3Pv 163/15 na Okresnej prokuratúre v Martine medzi prokurátorkou, obvinenými, obhajkyňou, zástupcom orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ÚPSVaR Martin a pošk. M. M.. Súčasťou predmetného návrhu bol aj pripojený spisový materiál, zápisnica o konaní o dohode o vine a treste a samotná dohoda o vine a treste.

Po preskúmaní návrhu dohody o vine a treste a pripojeného spisového materiálu podľa § 331 ods. 1 Tr. por. predseda senátu určil termín verejného zasadnutia, na ktoré predvolal obvinených a upovedomil o termíne obhajkyňu, prokurátora, poškodených, ÚPSVaR Martin, ako i matku (zákonnú zástupkyňu) a ustanovenú opatrovníčku ml. obvineného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom OP v Martine, obaja obvinení na verejnom zasadnutí po zákonom poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Tr. por. samostatne odpovedali :

a) či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď oboch obvinených : áno

b) či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď oboch obvinených : áno

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď oboch obvinených : áno

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď oboch obvinených : áno

e) či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď oboch obvinených : áno

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako pokračovacieho zločinu lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zák.,
odpoveď oboch obvinených : áno

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,
odpoveď oboch obvinených : áno

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin,
odpoveď oboch obvinených : áno

i) či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď oboch obvinených : áno

j) či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď oboch obvinených : áno

Zo zápisnice z konania o dohode o vine a treste vyplýva, že obvinení boli riadne poučení o svojich právach, upozornení na právnu kvalifikáciu spáchaného skutku a trestné sadzby v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona. Vyjadrili sa ku všetkým otázkam prokurátorky a súhlasili s navrhovaným trestom.

Nakoľko obv. ml. Y. K. a obv. B. I. odpovedali na všetky vyššie uvedené otázky „áno“, mohol súd v zmysle § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste. Súd mal preukázané, že obaja obvinení dobrovoľne priznali a uznali vinu za stíhaný skutok, právne kvalifikovaný ako pokračovací zločin lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zák.. V zmysle § 333 ods. 5 Tr. por. s dohodou o vine a treste súhlasila aj obhajkyňa a zákonná zástupkyňa (matka) ml. obvineného Y. K.. Súd nezistil porušenie procesných predpisov, ani zrejmu neprimeranosť dohody. Dohodu považoval za spravodlivú a preto ju schválil uznesením v zmysle ustanovenia § 334 ods. 4 Tr. por. a túto potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..