

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4C/165/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614206733
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614206733.2

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava 26, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, P.O.BOX 41, proti odporcovi D. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, štátnemu občanovi SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Bratislava, Šafárikovo nám. 7, IČO: 42 362 962, zast. JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie Bratislava, Zámocká 36, o zaplatenie 1.858,10 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Odporcovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia vo výške 179,44 Eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Patrika Podhorského.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.05.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1.858,10 Eur s príslušenstvom z titulu zmluvy o revolvingovom úvere. Zároveň žiadal, aby súd zaviazal odporcu aj na náhradu trov konania. V návrhu uviedol, že odporca uzatvoril s navrhovateľom dňa 24.06.2010 zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500000156, na základe ktorej mu navrhovateľ poskytol úver vo výške .020,- Eur. Poskytnutý úver sa odporca zaviazal splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach vo výške 54,65 Eur v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Odporca sa dostal do omeškania s úhradou už pri splátke č. 2, do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatil len sumu 437,20 Eur. Vzhľadom k tomu, že odporca bol v omeškani s úhradou splátky č. 9 o viac ako tri mesiace, navrhovateľ si uplatnil právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru. Odporca mal uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 1.858,10 Eur dňa 02.10.2011. Túto sumu neuhradil ani len čiastočne. Navrhovateľ si preto uplatnil úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom k prvému dňu omeškania.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal vykázané dňa 13.07.2015. Vedľajší účastník na strane odporcu sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal vykázané dňa 09.07.2015. Na základe uvedených skutočností súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. nariadil pojednávanie v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, prečítaním návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 16.12.2013, splnomocnenia zo dňa 15.01.2013, zoznam daňových subjektov, výpisu z obchodného

registra, žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / zmluva o revolvingovom úvere č. 8500000156 zo dňa 24.06.2010, oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. 8500000156 zo dňa 24.06.2010, zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti ROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., karty klienta - číslo zmluvy 8500000156, oznámenia o zosplatnení zo dňa 11.09.2011, fotokópia doručenky, oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka do konania zo dňa 23.10.2014, odpovede na výzvu na doplnenie návrhu zo dňa 30.10.2014, uznesenia Okresného súdu Lučenec č. k. 4C/165/2014-30 zo dňa 17.02.2015, odvolania vedľajšieho účastníka zo dňa 20.03.2015, uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Co/339/2015-39 zo dňa 30.04.2015, vyjadrenie vedľajšieho účastníka zo dňa 14.07.2015 a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 24.06.2010 zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200000156, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 1.020,-Eur, (podľa predloženej karty klienta mu bol vyplatený len vo výške 873,08 Eur), pričom ročná úroková sadzba úveru bola dohodnutá vo výške 70,01 %, RPMN úveru 69,32 %, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy 51,49 %. Odporca sa zaviazal splatiť poskytnutý úver v 42 splátkach po 54,65 Eur vždy k 27. dňu kalendárneho mesiaca, celková čiastka, ktorú mal odporca zaplatiť (t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) bola 2.295,30 Eur.

V zmysle zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200000156 bol odporcovi poskytnutý aj revolving v sume 537,76 Eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú mal odporca zaplatiť (t. j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) bola dojednaná vo výške 1.311,60 Eur, ročná úroková sadzba revolvingu 76,20 % a predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 70,01 %. Z karty klienta vyplýva, že odporcovi revolving nebol vyplatený.

Vzhľadom k tomu, že odporca bol v omeškaní s úhradou splátky č. 9 o viac ako tri mesiace, bolo mu dňa 14.09.2011 doručené oznámenie o uplatnení práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ), t. j. okamžitá splatnosť úveru z dôvodu omeškania. K uplatneniu takzvanej sankcie straty výhody splátok došlo dňa 29.09.2011, kedy bol odporca povinný uhradiť celý dlh spolu s príslušenstvom. Z predloženej karty klienta vyplýva, že do zosplatnenia odporca uhradil sumu 437,20 Eur a celková dlžná suma odporcu uvedená v časti karty klienta s názvom „zostáva doplatiť“ predstavuje sumu 1.858,10 Eur.

Dňa 13.08.2014 súd vyzval navrhovateľa, aby sa v lehote určenej vo výzve vyjadril, či trvá na podanom návrhu, nakoľko spotrebiteľská zmluva obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku spôsobujúcu nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi zmluvnými stranami v neprospech spotrebiteľa, konkrétne odplata podstatne prevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu sa spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch (§ 53 ods. 1, 6 Občianskeho zákonníka) - požičaná suma 1.020,-Eur, splatené 437,20 Eur, ostáva doplatiť 1.858,10 Eur, pričom neprijateľné podmienky nemožno považovať za individuálne dojednané.

Navrhovateľ vo vyjadrení zo dňa 30.10.2014 uviedol, že maximálna výška odplaty za rovnaký spotrebiteľský úver, ako bol poskytnutý na základe zmluvy o revolvingovom úvere bola v zmysle uvedeného 76 %. Výška odplaty na základe dohodnutých celkových nákladov a ich dohodnutej výške v zmluve o revolvingovom úvere neprevyšuje maximálnu odplatu, ktorú právna úprava relevantná v čase uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere pripúšťala. Na základe uvedeného navrhovateľ považoval výšku odplaty za úver poskytnutý na základe zmluvy o revolvingovom úvere v súlade s platnou právnou úpravou.

Dňa 22.07.2015 doručil vedľajší účastník na strane odporcu vyjadrenie, v ktorom okrem iného uviedol, že navrhovateľ v konaní uplatňuje neprímerane vysoké úroky a poplatky za poskytnutie úveru. Takéto dojednania sú podľa neho v rozpore s dobrými mravmi, a preto sú neplatné. Z toho vyplýva, že navrhovateľ sa takýchto nárokov nemôže domáhať. Zároveň vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania celého uplatneného nároku navrhovateľa, nakoľko podľa jeho vyjadrenia nebola dodržaná písomná forma zmluvy a teda zmluva o spotrebiteľskom úvere nebola nikdy uzavretá. Preto bol toho názoru, že odporcovi boli peňažné prostriedky vyplatené bez právneho dôvodu a navrhovateľ mal právo len na zaplatenie sumy, ktorú odporcovi reálne vyplatil, t.j. 873,08 Eur spolu s úrokmi z omeškania odo dňa nasledujúceho po poskytnutí tejto sumy. Navrhovateľ poskytol finančné prostriedky odporcovi v mesiaci jún 2010, pričom odporca vrátil navrhovateľovi sumu 437,20 Eur. Navrhovateľ podal návrh na začatie konania dňa 02.05.2014, t. z. uplynula mu dvojročná subjektívna, ako aj trojročná objektívna premlčacia doba bezdôvodného obohatenia v zmysle § 107 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

V zmysle ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Tým je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., v zmysle zákona č. 586/2008 Z. z. (ďalej len „NV č. 87/1995 Z. z.“). Podľa § 3 ods. 1 NV č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom k 13.04.2010 (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

V zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom k 24.06.2010 (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“) musí mať zmluva o spotrebiteľskom úvere písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

V ustanovení § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. je upravené, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný.

Je nepochybné, že úverová zmluva uzatvorená medzi účastníkmi konania dňa 24.06.2010 je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle vyššie uvedeného § 52 Občianskeho zákonníka, a preto sa na ňu vzťahujú ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách podľa Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

Navrhovateľ súdu predložil ako listinný dôkaz zmluvu označenú ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500000156 zo dňa 24.06.2010. Pojmovým znakom revolvingového úveru je možnosť dlžníka čerpať úverové prostriedky do určitého úverového rámca (limitu), ktorý úver môže odporca čerpať aj opakovane do predmetnej výšky za predpokladu, že splátkami úveru, ktoré realizuje tento úverový limit každomesačne do jeho výšky doplní. Z obsahu zmluvy predloženej navrhovateľom je zrejmé, že odporcovi mal byť poskytnutý úver tak, ako je to uvedené v

bode 6 úverovej zmluvy vo výške 1.020,-Eur, následne však vychádzajúc z predloženej karty klienta mu bola reálne poskytnutá čiastka vo výške 873,08 Eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené údaje mechanizmus čerpania úveru nasvedčuje poskytnutiu tzv. klasického úveru a taktiež tomu nasvedčuje aj čerpanie úveru, ktorý odporkyňa čerpala dňa 24.06.2010 jednorázovo. Súd preto považoval uzatvorenú zmluvu za zmluvu o spotrebiteľskom úvere.

Súd poukazuje na ustanovenia zmluvy upravujúce v čl. 6 splatnosť úveru uvedením počtu splátok 42, splatných k 27.dňu toho ktorého mesiaca, zmluva teda neobsahuje presné uvedenie doby trvania zmluvného vzťahu, ako ani termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru presným dátumom a nerozčleňuje výšku jednotlivých splátok, ich termíny s uvedením osobitne istiny, úrokov, ako aj iných poplatkov, čo je v rozpore so zákonným ustanovením § 9 ods. 2 písm. f), a k) zákona č. 129/2010 Z.z.. Vzhľadom na uvedené sa teda jedná o úver bez poplatkov a bezúročný v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z., nakoľko zmluva neobsahuje presné vymedzenie výšky, počtu a termínov jednotlivých splátok istiny, špecifikácie úrokov, ako aj poplatkov a ani konečnú splatnosť. Presná špecifikácia splátky v rozčlenení časti istiny, alikvotnej časti úroku a príslušného mesačného poplatku je pre informovanie spotrebiteľa dôležitá z hľadiska posúdenia nákladovosti úveru, aby spotrebiteľ vedel koľko z tej ktorej splátky bude pripadať na istinu, teda ako sa jeho dlh bude znižovať, v akej výške zaplatí mesačne úrok a aký bude poplatok. Pokiaľ v oznámení veriteľa o schválení úveru je uvedený dátum splatnosti poslednej splátky úveru dňa 27.12.2013, je potrebné uviesť, že predmetná listina nie je súčasťou úverovej zmluvy a úverová zmluva na ňu ani neodkazuje, preto napriek uvedeniu tohto dátumu je naďalej potrebné zmluvu považovať za zmluvu bez presného určenia konečnej splatnosti.

Rovnako je v zmluve nesprávne uvedená výška RPMN úveru 69,32 %, nakoľko pri schválenej výške úveru 1.020,-Eur, odplate veriteľa za možnosť odkladu splátky úveru vo výške 146,92 a mesačnej splátke 54,65 Eur vychádza RPMN vo výške 92,96 %, a teda v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z., v zmysle ktorého ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Vzhľadom na vyššie uvedené údaje, ktoré sú podľa názoru súdu nejasné, nezrozumiteľné pre bežného občana, súd považoval uzatvorenú zmluvu vzhľadom na nejasnosť a nezrozumiteľnosť zmluvných dojednaní ohľadom výšky úveru, resp. úverového limitu, ako aj výšky RPMN za neplatnú podľa § 37 Občianskeho zákonníka.

Súdu bolo z predložených dôkazov zrejmé, že odporcovi bol na základe zmluvy o revolvingovom úvere poskytnutý úver v celkovej výške 1.020,- Eur, z ktorého mu bola dňa 24.06.2010 vyplatená suma 873,08 Eur. Z karty klienta, konkrétne z časti označenej ako „splatené“ vyplýva, že odporca do 17.12.2013 (dátum tlače karty klienta) uhradil navrhovateľovi sumu v celkovej výške 437,20 Eur. Nakoľko súd považoval predmetnú úverovú zmluvu za neplatný právny úkon v zmysle § 37 Občianskeho zákonníka, navrhovateľ mal právo len na vrátenie sumy, ktorú odporca od neho na základe neplatného právneho úkonu obdržal, po odčítaní sumy, ktorú mu preukázateľne vrátil, t. z. rozdiel medzi poskytnutou a vyplatenou sumou úveru predstavovala 435,88 Eur.

Na základe § 5b Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Vedľajší účastník vo vyjadrení zo dňa 14.07.2015 vzniesol námietku premlčania celého nároku, s odôvodnením, že navrhovateľ podal návrh na súd až po uplynutí dvojročnej subjektívnej a trojročnej objektívnej premlčacej doby.

S účinnosťou od 01.05.2014 (zákon č. 102/2014 Z. z., ktorým došlo k zmene zákona č. 250/ 2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa) v zmysle § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa musí súd z úradnej moci prihliadať na premlčanie uplatneného nároku navrhovateľa, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Na základe uvedených skutočností sa súd ďalej zaoberal premlčaním uplatneného nároku navrhovateľa. Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že z dôvodu nejasnosti a nezrozumiteľnosti zmluvných dojednaní je zmluva o revolvingovom úvere č. 8500000156 zo dňa 24.0.2010 neplatným právnym úkonom. Ide o absolútnu neplatnosť právneho úkonu, ktorá nastáva priamo zo zákona (ex lege) a pôsobí od počiatku (ex tunc) proti každému. Pokiaľ odporca z neplatnej zmluvy čerpal finančné prostriedky, došlo na jeho strane k bezdôvodnému obohateniu, pretože získal majetkový prospech plnením z neplatného právneho úkonu (§ 451 Občianskeho zákonníka) a navrhovateľovi vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. V konaní bolo jednoznačne preukázané (viď splátkový kalendár zmluvy č. 8500000156), že odporca vyčerpal sumu 873,08 Eur, navrhovateľovi uhradil sumu 437,20 Eur.

Nakoľko právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom zo zmluvy o úvere sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru, súd sa pri posudzovaní plynutia premlčacej doby riadil ustanoveniami § 107 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Keďže mal súd v konaní preukázané, že k bezdôvodnému obohateniu odporcu došlo dňa 24.06.2010, t.j. vyplatením sumy úveru z neplatnej zmluvy, v tomto momente začala navrhovateľovi plynúť aj objektívna premlčacia doba bezdôvodného obohatenia, ktorá mu uplynula dňa 24.06.2013. Navrhovateľ podal návrh na začatie konania dňa 11.04.2014, t. z. po uplynutí objektívnej premlčacej doby. V zmysle citovaného ustanovenia § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí najneskôr za tri roky odo dňa, keď k nemu došlo a to aj v prípade, ak by ešte neuplynula subjektívna premlčacia doba bezdôvodného obohatenia. Preto súd navrhovateľovi právo na zaplatenie dlžnej sumy 435,88 Eur spolu s príslušenstvom nepriznal a návrh v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "O.s.p."), účastníkovi, ktorý mal v konaní plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V zmysle § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V danom prípade mal odporca vo veci plný úspech. Keďže mu v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Z dôvodu, že odporcovi vzniklo v konaní právo na náhradu trov konania a nebola mu priznaná len z dôvodu, že si ju neuplatnil, v zmysle citovaného ustanovenia 142 ods. 1 O.s.p. mal právo na náhradu trov konania aj vedľajší účastník na strane odporcu. Tento si náhradu trov konania (trov právneho zastúpenia) v konaní uplatnil, a preto mu súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie veci vrátane prvej porady a písomné podanie na súd - vyjadrenie k žalobnému návrhu) 2 x 81,33 Eur spolu s 2 x režijným paušálom 8,39 Eur, čo spolu činí sumu 179,44 Eur. Na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 179,44 Eur súd zaviazal navrhovateľa, ktoré je tento povinný uhradiť k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Patrika Podhorského v súlade s § 149 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu.

Odporca, ktorý bol osobne prítomný na verejnom vyhlásení rozsudku, sa po jeho vyhlásení vzdal práva podať proti nemu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.