

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/49/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715010057
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7715010057.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Ladislava Tomčovčíka a JUDr. Vladimíra Kuráka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23. júla 2015, v trestnej veci proti C.. I. B. S. Q. T. M. E. W., obžalovaného pre prečin krádeže spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20, k § 212 ods.2 písm.a/, ods.3 písm.b/ Tr.zák., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 19.3.2015 sp.zn. 1 T 17/2015 takto

rozhodol:

Podľa § 319 ods. 1 Tr.por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 19. marca 2015 sp.zn. 1 T 17/2015 bol obžalovaný C.. I. B. uznaný za vinného z prečinu krádeže spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods.2 písm.a/, ods.3 písm.b/ Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 15.10.2014 v čase okolo 21.00 hod. v C. L. A.. K. Č.. XX po predchádzajúcej vzájomnej dohode, na okne vagónovej unimobunky nachádzajúcej sa na dvore areálu chrámu pravoslávnej cirkvi, kladivom vylomili drevené dosky, cez vzniknutý otvor vnikli dnu, odkiaľ odcudzili 1 ks aku vŕtačku, 1 ks rotačnú brúsku a 1 ks čierno-žltý plastový box s rôznym náradím, čím pre farnosť G. Q. M., D. K. Č.. XX, C. krádežou uvedených vecí spôsobili škodu vo výške 600,- Eur,

pričom obžalovaný C.. I. B. sa vyššie uvedeného konania dopustil aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Michalovce, č.k. 4T/82/2014 z 17.7.2014 právoplatným 18.7.2014 bol odsúdený za prečin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 5 mesiacov s podmienčným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Obžalovanému C.. I. B. za to bol podľa § 212 ods. 2 písm.a/ Tr.zák., ods. 3 Tr.zák. s použitím § 111 Tr.zák., § 36 písm. l/ Tr.zák., § 37 písm.m/ Tr.zák., § 54 Tr.zák. uložený trest povinnej práce vo výmere 120 (stodvadsať) hodín.

Podľa § 288 ods.1 Tr.por. súd poškodenú C.-T. G. R. E. C., D. D. C., K. XX s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Uvedeným rozsudkom okresný súd rozhodol o vine a trestoch aj ohľadne obžalovaných G. O. S. C.. E. O., ohľadne ktorých rozsudok Okresného súdu v Michalovciach zo dňa 19.3.2015 sp.zn. 1 T 17/2015 odvolaním napadnutý nebol.

Okresný prokurátor napadol rozsudok len ohľadne obžalovaného C.. I. B., a to vo výroku o uloženom treste. V písomných dôvodoch odvolania poukázal na osobu obžalovaného C.. I. B., predovšetkým na

jeho predchádzajúce odsúdenia a tú skutočnosť, že skutku, z ktorého je teraz uznaný za vinného sa dopustil v skúšobnej dobe predchádzajúceho odsúdenia pre obdobnú trestnú činnosť, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu do 7.7.2015. U obžalovaného C.. I. B. tak ide o kvalifikovanú recidívu, pričom majetkovej trestnej činnosti sa dopúšťa nie z dôvodu núdze, ale zo zisťnosti.

Záverom odvolateľ poukázal na hierarchiu trestov a má za to, že na obžalovaného C.. I. B. je potrebné pôsobiť výkonom nepodmienečného trestu odňatia slobody. Odvolateľ preto navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil ohľadne obžalovaného C.. I. B. vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Na podklade odvolania okresného prokurátora krajský súd podľa § 317 ods.1,3 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie nie je dôvodné.

Preskúmaním napadnutého rozsudku v rozsahu podaného odvolania, a to ohľadne obžalovaného C.. I. B. vo výroku o uloženom treste, odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa nepochybil, pokiaľ obžalovanému C.. I. B. uložil trest povinnej práce vo výmere 120 hodín.

Správne okresný súd poukázal na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti v prípade obžalovaného C.. I. B., ktorý doposiaľ už bol trestne stíhaný a odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Michalovciach zo dňa 17.7.2014 sp.zn. 4 T 82/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.7.2014. Týmto rozsudkom bol obžalovaný C.. I. B. uznaný za vinného zo spolupáchatelstva prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods.2 písm.a/ Tr.zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a 6 mesiacov. Skúšobná doba uplynula dňom 7.7.2015. Trest bol uložený ako súhrnný po zrušení výroku o treste z rozsudku Okresného súdu v Michalovciach zo dňa 7.1.2014 sp.zn. 4 T 244/2013, ktorým rozhodnutím mu bol uložený trest odňatia slobody pre prečin porušovania domovej slobody spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 194 ods.1 Tr.zák. v trvaní 4 mesiacov a ktorého výkon mu bol podmienenčne odložený na dobu jedného roka, t.j. do 7.1.2015.

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že hierarchia trestov v zmysle ustanovenia § 32 Tr.zák. u dospelého páchatel'a je odlišná od hierarchie trestov pre mladistvých v zmysle § 109 Tr.zák.

Hlavnou zásadou trestania mladistvých je výchovný účel tak, ako to má na zreteli ustanovenie § 109 Tr.zák. o trestoch. Ide o rozšírenie alternatív vo vzťahu k nepodmienečnému trestu odňatia slobody. Toto ustanovenie preferuje ukladanie sankcií nespojených s trestom odňatia slobody, a to v poradí uvedenom v citovanom ustanovení pod písm.a/ až f/ Tr.zák. Trest odňatia slobody je uvedený na poslednom mieste.

Okresný súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu správne zohľadnil kritériá pre ukladanie trestu mladistvému v zmysle ustanovenia § 109 Tr.zák. a aj podľa názoru odvolacieho súdu na dosiahnutie účelu trestu v danom prípade bude postačovať výkon trestu povinnej práce vo výmere 120 hodín.

Odvolací súd považuje pritom za nutné zdôrazniť, že trest povinnej práce obžalovanému C.. I. B. bol uložený na hornej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby v zmysle ustanovenia § 111 Tr.zák.

Navyše odvolací súd poukazuje na ustanovenie § 55 ods.4 Tr.zák., t.j. ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce by nevedol riadny život alebo zavinene by nevykonal práce v určenom rozsahu, alebo by nespĺnil uložené obmedzenia alebo povinnosti, v takom prípade súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce, nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

Obžalovanému C.. I. B. bolo už rozhodnutím Okresného súdu v Michalovciach zo dňa 19.3.2015 sp.zn. 1 T 17/2015 v jeho prospech aplikované dobrodenie zákona a bude len na samotnom obžalovanom, či výkonom takto uloženého trestu dôjde k náprave v správaní jeho osoby alebo opätovne poruší ustanovenia Trestného zákona, resp. priestupkového zákona, čo by v konečnom dôsledku znamenalo premenu trestu povinnej práce na trest odňatia slobody a k nariadeniu jeho výkonu.

Z vyššie uvedených dôvodov preto odvolací súd nevyhovel odvolaniu okresného prokurátora a ním podané odvolanie ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.