

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2Nt/6/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010183
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815010183.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou v trestnej veci proti odsúdenému M. A., na verejnom zasadnutí konanom dňa 23. júla 2015, vo veci návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/95/2014, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh, doručený súdu 1.4.2015, na povolenie obnovy konania odsúdeného M. A., nar. XX.X.XXXX, bytom C., O. XXXX/XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu R., vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/95/2014, zamietá, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na verejnom zasadnutí sa oboznámil s návrhom odsúdeného, ktorý bol súdu doručený dňa 1.4.2015, vypočul odsúdeného M. A. (ďalej len odsúdený), ktorý zotrval na dôvodoch uvádzaných v pôvodnom návrhu na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/95/2014, s tým, že v návrhu ako i výpovede uvádzal, podľa neho, procesné porušenia, ktorých sa mal v jeho trestnej veci dopustiť tak Okresný súd Prievidza ako i Krajský súd Trenčín. Neuviedol žiadne nové dôkazy, ktoré by navrhol v danej veci k výroku o vine resp. treste vykonať, ako uviedol, nemá ani návrhy na doplnenie dokazovania vo vzťahu k výsluchu nejakých svedkov, zabezpečenia listinných dôkazov, neuviedol súdu ani žiadne iné skutočnosti súdu neznáme.

Súd sa oboznámil s dôkazmi vykonanými v pôvodnom konaní vo veci sp. zn. 2T/95/2014, z neho predovšetkým rozsudkom č.l. 320, 288, uznesením č.l. 337.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré bo mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Z týchto dôvodov súd, zohľadniac vyššie uvedené dôkazy, skutočnosti, zohľadniac zákonné podmienky, ktoré sú Trestným poriadkom dané pre povolenie obnovy konania, nevzhliadol dôvody pre vyhoviecie návrhu odsúdeného pre povolenie obnovy konania, nezistil, že tu existujú podmienky obnovy konania v zmysle § 394 Trestného poriadku. Odsúdeným prezentovanými dôvodmi, pre ktoré žiadal povoliť obnovu konania v jeho trestnej veci vedenej na Okresnom súde v Prievidzi pod sp. zn. 2T/95/2014 boli procesné postupy tak okresného súdu, ako i Krajského súdu Trenčín, ktorými, podľa názoru odsúdeného, boli porušené jeho práva ako obvineného. Obvinený nepoukázal na žiadnej nový dôkaz resp. skutočnosť súdu v pôvodnom konaní neznámu, tak ako to predpokladá § 394 odsek 1 Trestného poriadku, iné

skutočnosti, ktoré vyšli dodatočne najavo, súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu neboli súdu predložené, a preto súd mal za to, že nie sú tu splnené podmienky pre povolenie obnovy konania, a preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Súd na verejnom zasadnutí sa oboznámil s návrhom odsúdeného, ktorý bol súdu doručený dňa 1.4.2015, vypočul odsúdeného M. A. (ďalej len odsúdený), ktorý zotrval na dôvodoch uvádzaných v pôvodnom návrhu na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/95/2014, s tým, že v návrhu ako i vo výpovedi uvádzal, podľa neho, procesné porušenia, ktorých sa mal v jeho trestnej veci dopustiť tak Okresný súd Prievidza ako i Krajský súd Trenčín. Neuviedol žiadne nové dôkazy, ktoré by navrhol v danej veci k výroku o vine resp. treste vykonať, ako uviedol, nemá ani návrhy na doplnenie dokazovania vo vzťahu k výsluchu nejakých svedkov, zabezpečenia listinných dôkazov, neuviedol súdu ani žiadne iné skutočnosti súdu neznáme.

Súd sa oboznámil s dôkazmi vykonanými v pôvodnom konaní vo veci sp. zn. 2T/95/2014, z neho predovšetkým rozsudkom č.l. 320, 288, uznesením č.l. 337.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré bo mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Z týchto dôvodov súd, zohľadniac vyššie uvedené dôkazy, skutočnosti, zohľadniac zákonné podmienky, ktoré sú Trestným poriadkom dané pre povolenie obnovy konania, nevzhladol dôvody pre vyhoviecie návrhu odsúdeného pre povolenie obnovy konania, nezistil, že tu existujú podmienky obnovy konania v zmysle § 394 Trestného poriadku. Odsúdeným prezentovanými dôvodmi, pre ktoré žiadal povoliť obnovu konania v jeho trestnej veci vedenej na Okresnom súde v Prievidzi pod sp. zn. 2T/95/2014, boli procesné postupy tak okresného súdu ako i Krajského súdu Trenčín, ktorými, podľa názoru odsúdeného, boli porušené jeho práva ako obvineného. Obvinený nepoukázal na žiadnej nový dôkaz resp. skutočnosť súdu v pôvodnom konaní neznámu, tak ako to predpokladá § 394 odsek 1 Trestného poriadku, iné skutočnosti, ktoré vyšli dodatočne najavo, súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu neboli súdu predložené, a preto súd mal za to, že nie sú tu splnené podmienky pre povolenie obnovy konania, a preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote 3 dní odo dňa oznámenia uznesenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín. Sťažnosť má odkladný účinok.