

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 8C/30/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8421201085
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8421201085.8

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudcom JUDr. Jurajom Šteffelom v právnej veci žalobcu: JAVORINA, výrobné družstvo, so sídlom Továrenská 29, 059 01 Spišská Belá, IČO: 00168599, právne zastúpeného: JUDr. Anna Kopčáková, advokátka so sídlom Ivana Krasku 1, 052 01 Spišská Nová Ves, proti žalovanému: 1/ neznámy vlastník A. B. (v USA), zastúpený správcom Slovenským pozemkovým fondom, 2/ neznámy vlastník C. D., E. A. (v USA), zastúpený správcom Slovenským pozemkovým fondom, v konaní o zrušení podielového spoluvlastníctva, takto

r o z h o d o l :

Rozsudok Okresného súdu Kežmarok č.k. 8C/30/2021-199 z 22.07.2022 sa vo výroku I. po slovách „parcelné číslo 5604,“ d o p Ľ ň a o slová: „o výmere 1.074 m2, druh pozemku orná pôda,...“.

Rozsudok Okresného súdu Kežmarok č.k. 8C/30/2021-199 z 22.07.2022 sa dopĺňa o výrok II. v znení: „Nehnuteľnosť – pozemok KN-E parcelné číslo 5604, o výmere 1074 m2, druh pozemku orná pôda, k.ú. F. A., zapísané na LV č. XXXX sa prikazuje do výlučného vlastníctva žalobcu.“.

Pôvodné výroky II., III., a IV. sa označujú ako III., IV. a V.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde 11.06.2021 domáhal, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo účastníkov k nehnuteľnosti označenej vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O žalobe rozhodol súd rozsudkom č.k.: 8C/30/2021-199 z 22.07.2022, ktorým vyhovel žalobe.

Podľa § 225 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti premetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

Pri vyhlásovaní výroku I. rozsudku nebola parcela E-KN č. 5604 špecifikovaná v zmysle § 42 ods. 2 písm. c) katastrálneho zákona v platnom znení, t.j. „Podielové spoluvlastníctvo účastníkov k nehnuteľnosti – pozemku KN-E parcelné číslo 5604, o výmere 1.074 m2, druh pozemku orná pôda, k.ú. F. A., zapísané

na LV č. XXXX sa zrušuje.“ a zároveň nerozhodol súd o celom predmete konania, t.j. rozsudok musel doplniť o výrok II „Nehnuteľnosť – pozemok KN-E parcelné číslo 5604, o výmere 1074 m2, druh pozemku orná pôda, k.ú. F. A., zapísané na LV č. XXXX sa prikazuje do výlučného vlastníctva žalobcu.“.

V zmysle uvedeného došlo k doplneniu výroku II. a teda výroky rozsudku Okresného súdu Kežmarok č.k. 8C/30/2021-199 z 22.07.2022 je potrebné označiť v súlade s týmto dopĺňacím rozsudkom, t.j. pôvodné výroky II., III., a IV. sa označujú ako III., IV. a V.

Znenie rozsudku č.k. 8C/30/2021-199 z 22.07.2022v spojení s týmto dopĺňacím rozsudkom je nasledovné:

„ I. Podielové spoluvlastníctvo účastníkov k nehnuteľnosti – pozemku KN-E parcelné číslo 5604, o výmere 1.074 m2, druh pozemku orná pôda, k.ú. F. A., zapísané na LV č. XXXX sa z r u š u j e.

II. Nehnuteľnosť – pozemok KN-E parcelné číslo 5604, o výmere 1074 m2, druh pozemku orná pôda, k.ú. F. A., zapísané na LV č. XXXX sa prikazuje do výlučného vlastníctva žalobcu.

III. Žalobca je p o v i n ť zaplatiť žalovanému v 1. rade 3.222,- eur z titulu náhrady za spoluvlastnícky podiel 1/8-iny k nehnuteľnosti do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žalobca je p o v i n ť zaplatiť žalovanej v 2. rade 3.222,- eur z titulu náhrady za spoluvlastnícky podiel 1/8-iny k nehnuteľnosti do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Žiadnej zo sporových strán sa právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a . “

Na základe vyššie uvedeného súd napravil vadu rozsudku tým, že vydal dopĺňací rozsudok tak, ako je to špecifikované vo výrokovej časti.

Poučenie:

Proti tomuto dopĺňaciemu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky,

súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok,

sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.