

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 7P/222/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815207134  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815207134.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci maloletého F. P., nar. XX. XX. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom E. T. - pracovníčkou tunajšieho súdu, dieťaťa rodičov P. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. H., B. XX a E. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XX, na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, o zrušenie výchovného opatrenia takto

### rozhodol:

Okresný súd Rožňava m e n í rozsudok tunajšieho súdu 7P/369/2014 - 36 zo dňa 04.11. 2014 tak, že z r u š u j e výchovné opatrenie - dohľad nad maloletým F. P. nar. XX.XX. XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave svojím návrhom žiadal, aby súd zrušil výchovné opatrenie - dohľad nad maloletým. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Z tohto vzťahu pochádzajú aj ďalšie tri maloleté deti a matka zabezpečuje starostlivosť aj o maloletú dcéru C. U.. Maloletý je zverený do osobnej starostlivosti matky právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu. Otec bol zaviazaný k vyživovacej povinnosti voči maloletému a žije s družkou. Rodičia sú nezamestnaní, odkázaní na dávky v hmotnej núdzi. Maloletý je v registri sociálnej kurately od augusta 2012, kedy sa dopustil trestného činu krádeže, ale jeho trestné stíhanie pre nedostatok veku nebolo prípustné. Dopustil sa aj ďalšieho prečinu krádeže v spolupáchateľstve a rozsudkom tunajšieho súdu 3T/8/2014 zo dňa 31.01. 2014 mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody. Pre poruchy správania bol rozsudkom tunajšieho súdu umiestnený na pobyt, ktorý plní úlohy odbornej diagnostiky v Reedukačnom centre Košice - Horný Bankov. V tomto zariadení bol od 19.03. 2014 do 19.09. 2014. Matka po jeho návrate do prirodzeného prostredia neudávala vážnejšie výchovné problémy a maloletý povinnú školskú dochádzku v školskom roku 2014/2015 si plnil v 9. ročníku na Základnej škole s vyučovacím jazykom maďarským v Drnave. V uvedenom školskom roku aj ukončil plnenie povinnej školskej dochádzky. Škola poruchy správania neuvádzala, jeho školská dochádzka sa výrazne zlepšila v školskom roku 2015/2016 má záujem pokračovať v príprave na povolanie na Spojenej škole Z. Fábryho Rožňava v učebnom odbore kuchár - čašník. Maloletý sa v sledovanom období nedopustil ani protiprávneho konania, snaží sa viesť riadny život a sám sa chráni pred kriminálnymi nástrahami. Je predpoklad, že matka jeho komplexnú starostlivosť v prirodzenom prostredí zvládne na požadovanej úrovni.

Matka s návrhom súhlasila a vo svojej výpovedi uviedla, že nemá výchovné problémy s maloletým. Maloletý syn od septembra 2015 bude navštevovať strednú školu a bude sa učiť za kuchára - čašníka. Do školy chce chodiť a nedopúšťa sa ani trestnej činnosti. Vychováva ho sama, otec sa s ním nestýka a neplní si voči nemu ani svoju vyživovaciu povinnosť.

Zo spisu tunajšieho súdu 7P/369/2014 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 04.11. 2014 bolo zrušené výchovné opatrenie - odňatie maloletého z osobnej starostlivosti matky a nariadený pobyt maloletého v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky v Reedukačnom centre Košice Horný Bankov, súd však nariadil nad maloletým ďalšie výchovné opatrenie - dohľad na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 09.12. 2014.

Zo správy od Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave súd zistil, že maloletý sa nedopustil protiprávneho konania, jeho školská dochádzka sa zlepšila, v školskom roku 2014/2015 ukončil plnenie povinnej školskej dochádzky a v budúcom školskom roku sa bude pripravovať na budúce povolanie na strednej škole. Matka jeho výchovu zvláda.

Podľa správy od Obecného úradu Krásnohorské Podhradie, matka starostlivosť o päť maloletých detí zabezpečuje podľa svojich možností a žije v menšom dome na nižšej sociálnej úrovni.

Zo správy od Obecného úradu Bôrka súd zistil, že otec maloletého sa správa dobre, ide o inteligentného občana s dobrou slovnou zásobou.

Po takto vykonanom dokazovaní Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava trval na návrhu a kolízny opatrovník sa k návrhu pripojil.

V zmysle ustanovenia § 37 ods. 6 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Z prevedeného dokazovania vyplýva, že právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu bolo nad maloletým nariadené výchovné opatrenie - dohľad na dobu 6 mesiacov. Toto výchovné opatrenie splnilo svoj účel, lebo počas hodnoteného obdobia sa maloletý nedopustil protispoločenského konania, zlepšila sa jeho školská dochádzka, plnenie povinnej školskej dochádzky na základnej škole ukončil a v nasledujúcom školskom roku sa bude pripravovať na budúce povolanie na strednej škole. Matka jeho výchovu a starostlivosť zvláda. Vychádzajúc z týchto skutočností súd návrhu vyhovel a zrušil výchovné opatrenie nad maloletým.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ O s p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že  
a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,  
b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,  
c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú

tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 250a /,  
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p. /