

dokonca nasimulovali aj úhradu kúpnych cien za vyššie uvedené prevody, a to tak, že vytvorili účet v mene spoločnosti, kam M. A. previedol sumu 115.000 Eur v mene V. A., následne tieto peniaze žalovaný okamžite previedol na svoj súkromný účet, z ktorého boli peniaze ďalej presunuté na účet T. S., s.r.o. a z tohto účtu boli prevedené naspäť na účet V. A., pričom posledný prevod mal simulovať úhradu kúpnej ceny za prevod V 3027/2020, ktorým si mala spoločnosť T. S., s.r.o. kupovať výrobný areál od V. A.. Novootvorený účet v banke bol následne okamžite zrušený. Fakticky boli z majetku spoločnosti vyvedené všetky nehnuteľné aj hnutel'né veci a peňažné prostriedky, ktoré mali simulovať úhradu kúpnych cien, sa vrátili naspäť V. A.. Žalobca podnikol právne kroky na prinavrátenie majetku spoločnosti a tiež podal trestné oznámenie. Na žalovaného bola medziasom podaná obžaloba, na základe ktorej prebieha trestné konanie na Okresnom súde Žilina sp.zn. 29T/28/2022. Po tom, ako bol žalovaný vyzvaný na náhradu škody, v obave pred vyodením zodpovednosti prepísal všetok svoj nehnuteľný majetok na svoju dcéru O. S.. Žalobca pristúpil k podaniu odporovacej žaloby, ako aj návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o zákaze nakladania s nadobudnutým majetkom. Ďalej v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo poukázané na konanie žalovaného, ktorý sa pokúšal zmeniť účtovníčku spoločnosti, prehlásiť odberateľa elektrickej energie k výrobnému areálu, k čomu nedošlo ako aj na žalovaným podaný návrh na zrušenie spoločnosti z dôvodu, že spoločnosť nemá právny vzťah k sídlu.

3. Žalobca uviedol, že dňa 8.6.2022 mu žalovaný doručil pozvánku na valné zhromaždenie spoločnosti, ktoré sa má konať dňa 29.6.2022 o 7,30 hod. na adrese Bajkalská 29/D, Bratislava. V zmysle spoločenskej zmluvy spoločnosti je valné zhromaždenie spoločnosti uznášaniaschopné, ak sú prítomní spoločníci, ktorí majú spolu aspoň polovicu všetkých hlasov. Na prijatie uznesení o odvolaní konateľa alebo zmene adresy postačuje jednoduchá väčšina prítomných hlasov. Žalobca podal návrh z dôvodu, že pre neurčitosť pozvánky nebude mať možnosť nájsť konkrétne miesto konania valného zhromaždenia a môže dôjsť k ujme jeho práv spoločníka, keď bude ukrátený o možnosť hlasovať na valnom zhromaždení proti jeho odvolaniu z funkcie konateľa spoločnosti. Žalovaný v pozvánke uviedol iba adresu, avšak zjavne účelovo neuviedol konkrétne miesto, napr. číslo bytu alebo označenie prevádzky, v ktorej sa má valné zhromaždenie konať. Na uvedenej adrese sídli viac ako 200 osôb a obchodných spoločností (LV č. XXXX k.ú. F., obec N.). Na uvedenom LV na strane 2 je označená stavba - bytový dom súp. č. XXXXX, postavený na pozemku 15307/27 s popisom stavby - Bajkalská 29/C, 29/D, 29/E. Takúto pozvánku možno považovať za neplatnú pre jej neurčitosť. Spoločnosť ani nemá žiadne väzby na Bratislavu, preto nie je dôvod, aby sa valné zhromaždenie konalo viac ako 300 km od bydliska oboch spoločníkov. Zvolanie valného zhromaždenia na uvedenú adresu je špekulatívnym pokusom o zmanipulovanie vnútorných pomerov v spoločnosti a jej ovládnutie spôsobom, ktorý zakladá rozpor s dobrými mravmi a poctivým obchodným stykom. Zjavným cieľom žalovaného je zamedziť účasti žalobcu na valnom zhromaždení, a tým pádom svojvoľne hlasovať o odvolaní žalobcu z funkcie konateľa spoločnosti. V prípade svojej účasti by žalobca nikdy nedopustil, aby došlo k jeho odvolaniu z funkcie konateľa, pretože iba vďaka jeho dôslednej činnosti bol prinavrátený majetok, ktorý žalovaný spreneveril. Z programu valného zhromaždenia spoločnosti, ktoré sa má konať dňa 29.6.2022 o 7,30 hod. na adrese Bajkalská 29/D, Bratislava, nepochybne vyplýva, že žalovaný sa pokúša odvolať žalobcu z funkcie konateľa. V prípade odvolania z funkcie by mal žalovaný voľný priestor, aby jednak maril postup spoločnosti v civilných a trestných konaniach, ktoré sú proti žalovanému vedené a maril vymáhanie spôsobenej škody. Žalobca mal za to, že je potreba bezodkladne upraviť pomery z dôvodu, že vzhľadom na obsah pozvánky na valné zhromaždenie žalobca nemá možnosť identifikovať miesto, kde sa má valné zhromaždenie uskutočniť. Žalovaný by tak aj bez účasti žalobcu na valnom zhromaždení mohol žalobcu odvolať z funkcie konateľa a vykonať zmenu v obchodnom registri, čo by spôsobilo úplné odstrihnutie žalobcu z možnosti konať za spoločnosť, a to za situácie, keď spoločnosť vedie proti žalovanému viaceré civilné a trestné konania a znalecky oceňuje doteraz spôsobené škody. V prípade, ak by žalovaný žalobcu z funkcie konateľa naozaj odvolal, tak jediná možnosť, ako by sa žalobca mohol brániť, je podanie žaloby o neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia, pričom však súdne konanie môže trvať aj dva roky. Tento postup by bol pre spoločnosť a žalobcu zničujúci, pretože prebiehajúce konania vyžadujú pohotovo reagovať a odpovedať na výzvy súdov, úradov a OČTK v lehotách pár dní. Rovnako by mohlo dôjsť k premlčaniu nárokov spoločnosti. Nariadením neodkladného opatrenia nemôže dôjsť k neprimeranému zásahu do práv žalovaného, pretože mu nič nebráni, aby valné zhromaždenie zvolal na mieste konkrétne a jednoznačne určenom v pozvánke tak, aby bolo v záujme spoločnosti a oboch spoločníkov. Neodkladným opatrením sa dosiahne ochrana práv žalobcu ako spoločníka, ktorý by bol v opačnom prípade ukrátený o možnosť hlasovať proti jeho odvolaniu z funkcie konateľa spoločnosti.

4. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a za aplikácie ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, 2, CSP okresný súd dospel k záveru, že návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné vyhovieť.

5. Z aktuálneho výpisu z obchodného registra spoločnosti okresný súd zistil, že žalobca a žalovaný sú spoločníkmi spoločnosti DREVOŠINDEL FI, s.r.o., so sídlom Klinec II. 215/29, Zubrohľava, IČO: 36 377 317, každý s 50%-ným obchodným podielom a obaja sú konateľmi spoločnosti, oprávnenými konať samostatne za spoločnosť.

6. Z rozhodovacej činnosti mal okresný súd vedomosť o tom, že žalobca ako konateľ spoločnosti opakovane zasahoval v snahe zabrániť žalovanému v prevedení majetku spoločnosti na obchodnú spoločnosť T. S., s.r.o., ktorej je žalovaný jediným spoločníkom a konateľom. Z obžaloby, ktorú žalobca doručil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, okresný súd zistil, že dňa 12.4.2022 bola Okresnému súdu Žilina doručená obžaloba na žalovaného práve v súvislosti s jeho konaním ako konateľa spoločnosti, ktorým spôsobil spoločnosti škodu veľkého rozsahu. Z návrhu na zrušenie spoločnosti zistil, že žalovaný sa dokonca pokúsil o zrušenie spoločnosti. Z Pozvánky na valné zhromaždenie datovanej dňa 6.6.2022 okresný súd zistil, že žalovaný ako konateľ spoločnosti doručil žalobcovi pozvánku na valné zhromaždenie na deň 29.6.2022 o 7,30 hod., ktoré sa má konať na adrese Bajkalská 29/D, Bratislava, pričom v programe valného zhromaždenia je okrem iného uvedené aj odvolanie konateľa O. L. A. z funkcie a vymenovanie nového konateľa, ďalší postup spoločnosti v konaní vedenom na Krajskom riaditeľstve PZ Žilina pod sp. zn. ČVS- KRP-151/2-VYS-ZA-2020 a na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 29T/28/2022. Z výpisu z LV č. XXXX pre Obec Bratislava - Ružinov, k.ú. F. okresný súd zistil, že na adrese Bajkalská 29/C, 29/D, 29/B, Bratislava, je evidovaný bytový dom súp. číslo XXXXX.

7. Z týchto dôkazov mal okresný súd osvedčené, že existuje potreba bezodkladnej úpravy pomerov, pretože miesto konania valného zhromaždenia spoločnosti je určené tak, že žalobca objektívne nedokáže toto miesto jednoznačne identifikovať, pretože ide o bytový dom, v ktorom sa nachádza vyše sto bytov. Okresný súd považoval za osvedčené tvrdenie žalobcu, že žalovaný takéto miesto konania valného zhromaždenia určil s cieľom zabrániť účasti žalobcu na valnom zhromaždení a následne odhlasovať zmeny jedného sídla spoločnosti a jedného zmeny v osobe konateľa, kde mieni odvolať žalobcu ako konateľa a určiť nového konateľa, pretože okrem toho, že skutočné miesto konania valného zhromaždenia je z adresy uvedenej v pozvánke fakticky neurčiteľné, žalovaný určil miesto konania valného zhromaždenia v Bratislave, čo je takmer 300 km od sídla spoločnosti a navyše o 7,30 hod.. Podľa údajov na www.googlemaps.com vzdialenosť zo R. (bydlisko žalobcu) do Bratislavy je 288 km a najrýchlejšia cesta autom trvá 3 hodiny 25 minút. Na určenie takéhoto miesta konania valného zhromaždenia pritom žalovaný nemal žiadny zjavný racionálny dôvod, pretože spoločnosť v Bratislave nemá žiadnu organizačnú zložku, prevádzku, dokonca tam nemá bydlisko ani samotný žalovaný. Preto okresný súd považoval za osvedčené tvrdenie žalobcu, že určením tohto miesta konania valného zhromaždenia sa žalovaný snaží zmariť účasť žalobcu na valnom zhromaždení a aj bez účasti žalobcu presadiť v spoločnosti zmeny, ktoré plánuje.

8. Okresný súd považoval za osvedčené aj tvrdenie žalobcu, že bez neodkladného opatrenia dôjde minimálne k sťaženiu postupu v civilných a trestných konaniach, ktorých účastníkom je spoločnosť, pretože priamo v pozvánke je uvedený ako jeden z bodov programu „Ďalší postup spoločnosti v trestnom konaní vedenom na Krajskom riaditeľstve Policajného zboru Žilina pod sp. zn. ČVS: KRP-151/2-VYS-ZA-2020 a na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 29T/28/2022“. Z tohto bola osvedčená obava žalobcu, že v prípade, ak by žalobca bol odvolaný z funkcie konateľa a jediným konateľom by sa stal žalovaný, resp. spolu s ním by sa stala konateľom osoba fakticky určená výlučne žalovaným (keďže žalobca by sa objektívne na valnom zhromaždení nemohol zúčastniť), tak by žalovaný voči spoločnosti konal tak, aby zastával hlavne svoje osobné záujmy a nie záujmy spoločnosti - keďže v týchto trestných konaniach vystupuje ako obvinený, resp. už obžalovaný, a je preto v konflikte záujmov so spoločnosťou, ktorá v týchto konaniach vystupuje ako poškodený. Okresný súd poukázal na to, že žalovaný v minulosti viac krát konal proti záujmom spoločnosti, dokonca sa pokúsil spoločnosť zrušiť, a preto obava žalobcu, že by žalovaný svoje konanie proti spoločnosti zopakoval, resp. dokončil - už bez toho, aby mu v tom žalobca ako druhý konateľ mohol zabrániť - je reálna. Zo spoločenskej zmluvy spoločnosti, ktorú predložil žalobca, mal okresný súd osvedčené, že na uznášaniaschopnosť valného zhromaždenia je postačujúca účasť jedného zo spoločníkov, a tiež iba jeden spoločník môže na valnom zhromaždení odhlasovať

zmeny v spoločnosti, ktoré sú uvedené v pozvánke na valné zhromaždenie. Podľa Článku 8 spoločenskej zmluvy, ktorou bola založená spoločnosť, je valné zhromaždenie uznášaniaschopné, ak sú prítomní spoločníci, ktorí majú aspoň polovicu všetkých hlasov a rozhodnutie valného zhromaždenia je prijaté, ak zaň hlasovala prostá väčšina hlasov prítomných spoločníkov. Každý spoločník má jeden hlas na každých 1.000,- Sk svojho vkladu. Keďže žalobca aj žalovaný majú po polovici hlasov, každý z nich je schopný aj sám (bez účasti druhého spoločníka) prijať uznesenie valného zhromaždenia.

9. Súd prvej inštancie bol v zhode so žalobcom názoru, že nariadenie neodkladného opatrenia nezasiahne neprimerane do práv žalovaného, pretože mu nič nebráni opätovne zvolať valné zhromaždenie, avšak s tým, že miesto konania valného zhromaždenia bude objektívne určité a nezameniteľné s iným a žalobca bude mať objektívne možnosť sa na ňom zúčastniť.

10. Vzhľadom na to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia má zákonom stanovené náležitosti, okresný súd tomuto návrhu vyhovel.

11. K procesným súvislostiam okresný súd poznamenal, že žalobca v návrhu označil ako svojho zástupcu O. L. A. - advokáta, so sídlom G. II., R., čo je osoba totožná so žalobcom, a preto nemôže súčasne vystupovať ako zástupca žalobcu. Preto v uznesení označil žalobcu bez jeho zástupcu.

12. O trovách konania okresný súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že ich priznal žalobcovi, ktorý mal v konaní úplný úspech.

13. Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný prostredníctvom zástupcu. Mal za to, že nie je daný zákonný dôvod na vydanie neodkladného opatrenia, pretože pri posudzovaní veci i podľa ust. § 326 ods. 1 CSP upravujúceho neodkladné opatrenie pred začatím konania, je potrebné skúmať, či je treba bezodkladne upraviť pomery alebo je daná existencia obavy, že exekúcia bude ohrozená. Zákonnými predpokladmi pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie tvrdenia, že sú tu právne vzťahy medzi navrhovateľom neodkladného opatrenia a žalovaným a tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, pričom len existencia právneho vzťahu medzi stranami sporu, prípadne jeho osvedčenie, samé o sebe ešte netvorí zákonný dôvod pre vydanie neodkladného opatrenia, ale až ich ohrozenie dovoľuje súdu neodkladné opatrenie. Z výroku uznesenia vyplýva, že okresný súd zakázal žalovanému ako fyzickej osobe vykonať valné zhromaždenie dňa 29.06.2022, ktorý výrok je vo svojej podstate absurdný, pretože žalovaný sám nie je spôsobilý vykonať valné zhromaždenie, bol spôsobilý jedine ako konateľ spoločnosti zvolať valné zhromaždenie. Žalovaný poukázal na Článok 8 ods. 1, 3, 7, 8 Spoločenskej zmluvy obchodnej spoločnosti Drevošindel FI, s.r.o. s tým, že už v nedávnej minulosti sa žalobca pokúsil obmedziť práva konateľa T. S., nar. XX.XX.XXXX najmä tým, že vybavil na Okresnom súde v Námestove uznesenie sp. zn. 7Cb/27/2021-95 zo dňa 24.06.2021, ktorým mu okresný súd zakázal konať v mene žalobcu Drevošindel FI, s.r.o., až do skončenia trestného konania vedeného na Krajskom riaditeľstve PZ v Žiline pod ČVS: KRP-151/2-VYS-ZA-2020. Toto uznesenie bolo zmenené uznesením Krajského súdu Žilina sp.zn. 13Cob/156/2021 dňa 04.11.2021. V zhode s odôvodnením odvolacieho súdu žalovaný upriamil pozornosť na ust. § 133 ods. 3 Obchodného zákonníka. Žalovaný uviedol, že pozvánkou zvolal valné zhromaždenie na adrese, ktorá je všeobecne známa a nachádza sa na prízemí budovy na ul. Bajkalskej 29/D v Bratislave, ide o miesto verejne prístupné, na ktorom sa nachádza nebytový priestor, kancelária obchodnej spoločnosti Theo investment s.r.o.. Vstup do kancelárie je priamo z vonkajšieho priestranstva bez akéhokoľvek obmedzenia, čo dokazuje fotodokumentácia. V čase od 06.30 hod. do 09.00 hod. dňa 29.06.2022 bol spoločník očakávaný žalovaným, aj jeho synom T. S. ml., aby sa mohlo vykonať zasadnutie valného zhromaždenia. Žalobca sa nedostavil do kancelárie na ul. Bajkalská 29/D, kde bolo zvolané zasadnutie valného zhromaždenia. Na dverách, ktoré sa nachádzajú na prízemí a cez ktoré je vstup do kancelárie obchodnej spoločnosti Theo investment s.r.o. na ul. Bajkalská 29/D v Bratislave, bol prilepený oznam o mieste konania zasadnutia valného zhromaždenia. Zvolanie valného zhromaždenia bolo v súlade so spoločenskou zmluvou a so zákonnou úpravou. Žalovaný ďalej namietal, že výrok je nesúladný aj s elementárnou logikou, pretože žalovaný nemôže vykonať zasadnutie valného zhromaždenia, pretože zasadnutie valného zhromaždenia sa koná. Súd nemá právomoc svojou ingerenciou zasahovať do ustanovení spoločenskej zmluvy, ani nariaďovať neodkladné opatrenie, ktoré je v rozpore s Obchodným zákonníkom, v zmysle ktorého zmeny a úpravy spoločenskej zmluvy patria do výlučnej právomoci valného zhromaždenia. Súd rovnako nemá právomoc zasahovať do konateľských oprávnení spoločnosti. Je vecou registrového súdu, aby rozhodol, či pripustí zmeny zápisov v obchodnom registri alebo rozhodne tak, že odmietne

návrh na zmenu. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol s priznaním nároku na plnú náhradu trov konania.

14. Žalovaný v doplnení odvolania v podaní zo dňa 06.07.2022 (č.l. 123 - 126, 127-130 spisu) namietal vo vzťahu k napadnutému uzneseniu dané odvolacie dôvody v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. a), b), d) a h) CSP. Nestotožnil sa s veľmi stručnou argumentáciou súdu prvej inštancie o tom, že valné zhromaždenie sa môže konať ešte raz, v inej dobe, pretože aj zo spoločenskej zmluvy vyplýva, že obmedziť práva konateľa môže len spoločenská zmluva a stanovy. Podľa žalovaného súd prvého stupňa si pred tým, ako vydal neodkladné opatrenie, nezaobstaral potrebné informácie a vychádzal z účelových a ničím nepodložených tvrdení žalobcu. Okresný súd nerešpektoval prezumpciu neviny a uspokojil sa s ohováraním zo strany žalobcu. Napadnuté uznesenie je v celom rozsahu nesprávne a nezákonné. Poukázal na ust. § 329 ods. 2 CSP s tým, že nie je možné nariadiť neodkladné opatrenie na základe skutočností, ktoré majú podľa arbitrárneho názoru súdu prvej inštancie nastať v budúcnosti. Žalovaný položil otázky, a to 1) Akému nároku žalobcu vo veci samej sa má vydaným napadnutým uznesením poskytnúť dočasná právna ochrana? Neprebíha žiadne konanie o vylúčení žalovaného ako spoločníka žalobcu. Súd prvej inštancie bol v rámci rokovacieho a kancelárskeho poriadku povinný pri podaní návrhu vykonať lustráciu spisov v tom smere, či podanému návrhu nepredchádza nejaké iné konanie vo veci samej. Je zrejmé, že súd prvej inštancie pred vydaním napadnutého uznesenia túto svoju povinnosť porušil, čím zaťažil konanie vadou nezákonnosti procesného postupu. Ak okresný súd posúdil návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia ako návrh podaný pred začatím konania vo veci samej, ako je možné, že výroková časť napadnutého uznesenia neobsahuje uloženie povinnosti žalobcovi podať v určenej lehote návrh vo veci samej? Povinnosť uloženia takejto povinnosti vyplýva priamo z ust. § 336 ods. 1 CSP, nakoľko je zrejmé, že návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia nemôže byť s definitívnou platnosťou vyriešený pomer medzi žalobcom a žalovaným, čo do oprávnenia vykonávať funkciu konateľa spoločnosti žalobcu; 2/ Na základe čoho dospel súd prvej inštancie k záveru, že konanie vedené na Krajskom riaditeľstve Policajného zboru v Žiline pod ČVS: KRP-151/2-VYS-ZA- 2020 skončí právoplatným odsúdením žalovaného za trestný čin a že žalovaný stratí predpoklady pre výkon funkcie konateľa? Akékoľvek podozrenie, alebo pochybnosť, ktoré nie sú podložené právoplatným rozhodnutím súdu, nie sú spôsobilé založiť dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia v rovine osvedčenia nároku, ktorému sa má poskytnúť právna ochrana. Žalovaný namietal porušenie princípu legitímnych očakávaní ako aj princípu právnej istoty. Ďalej namietal porušenie princípu rovnosti zbraní, k čomu došlo tým, že okresný súd procesne neprípustným spôsobom umožnil žalobcovi uplatňovať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia mimo konania vo veci samej. Podľa žalovaného návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, nakoľko zo strany žalobcu neboli skutočnosti uvádzané v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia riadne osvedčené a nebola preukázaná naliehavosť potreby úpravy vzťahov neodkladným opatrením. Žalovanému z obsahu napadnutého uznesenia vôbec nie je zrejmé, akému nároku žalobcu vo veci samej sa má vydaným napadnutým uznesením poskytnúť dočasná právna ochrana. Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je nezákonné, arbitrárne, zmätočné a nedostatočne odôvodnené, v ktorej súvislosti poukázal na stabilizovanú judikatúru Ústavného súdu SR. Ďalej namietal, že u žalovaného chýba pasívna legitímácia, pretože z obsahu spoločenskej zmluvy a právnej úpravy uvedenej v Obchodnom zákonníku vyplýva, že žalobca má právo podať žalobu v lehote 3 mesiacov voči uzneseniu valného zhromaždenia, pokiaľ má za to, že toto uznesenie je neplatné a v konaní o neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia sa koná proti žalovanému, t.j. proti obchodnej spoločnosti Drevošindel FI, s.r.o..

15. V ďalšom doplnení odvolania na č.l. 173 spisu žalovaný uviedol, že dopĺňa dôkaz o neexistencii dlhu, pretože sám žalobca ako konateľ Drevošindel FI, s.r.o. pri späťvzatí žaloby v upomínacom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn. 11Up/2051/2020 uviedol: „zároveň žalobcovi zanikla škoda“, ktoré podanie len preukazuje, že žalobca ohovára žalovaného, neexistujú dôvody na znalecké dokazovanie zisťovaním škody a žalobca sa snaží popisom skutočností vykresliť žalovaného v totálne negatívnom svetle. Jeho popis je nepravdivý.

16. K doručenému odvolaniu žalovaného sa písomne vyjadril žalobca v podaní zo dňa 5.9.2022 (č.l. 187-189 spisu). Uviedol, že v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia konkrétne popísal okolnosti, ktorými odôvodňuje potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Zo spôsobu, akým žalovaný zamýšľal zvolať valné zhromaždenie a z doterajšieho úskočného a špekulatívneho konania žalovaného prostredníctvom M. A. bol zrejmý ďalší zlomyseľný skutok poškodzujúci žalobcu a spoločnosť DREVOŠINDEL FI, s.r.o.. Žalobca uviedol, že dňa 28.06.2022 osobne vyhľadal žalovaného - T. S., ktorý sa nachádzal vo

výrobných priestoroch spoločnosti DREVOŠINDEL FI, s.r.o. v Oravskej Polhore, ktorého vyzval, aby uviedol, kde presne sa má konať valné zhromaždenie. Žalovaný odmietol miesto upresniť a uviedol, že valné zhromaždenie sa nekoná vzhľadom na skutočnosť, že žalobca vyjadril nesúhlas s konaním valného zhromaždenia v Bratislave. Následne syn žalovaného - T. S. mladší uviedol, že včas sa všetko dozvie. Pre pracovné povinnosti splnomocnil svojho syna O.. V. A., aby sa dostavil dňa 29.06.2022 na adresu Bajkalská 29/D, Bratislava a zúčastnil sa valného zhromaždenia. Jeho splnomocnenec ešte prizval ako svedka priebehu valného zhromaždenia O.. O. S.. Na uvedenej adrese sa nachádzali uzamknuté vchodové dvere s označením Bajkalská 29/D. Na dané miesto sa v čase od 7:00 do 8:00 nedostavil žalovaný, o ktorej skutočnosti bol vyhotovený záznam a fotografie, pričom podpisy na zázname boli osvedčené na notárskom úrade. Neskôr sa dozvedel, že žalovaný podal návrh na zápis zmeny údajov na obchodný register. Z dôvodu, že predmetné neodkladné opatrenie v čase vykonania zápisu na obchodnom registri nebolo vykonateľné, obchodný register žalovaným navrhované zmeny vykonal. Žalobca napadol prijaté uznesenia samostatnou žalobou o neplatnosť uznesení valného zhromaždenia. Až v podanom odvolaní žalovaný po prvýkrát uviedol, na akej adrese zamýšľal zvolať valné zhromaždenie, a to kancelária obchodnej spoločnosti Theo investment s.r.o., dovtedy žiadnym spôsobom adresu údajného konania valného zhromaždenia nespresnil. Uvedená kancelária spoločnosti Theo investment s.r.o. nebola a nie je žiadnym spôsobom označená. V rámci bloku Bajkalská 29 sa nachádzajú označené vstupné dvere Bajkalská 29/D, Bajkalská 29/C a Bajkalská 29/E a niekoľko neoznačených dverí. Zjavne mal žalovaný na mysli neoznačené dvere, ktoré sú navyše zrkadlové a nepriehľadné. Ak žalovaný v odvolaní uviedol, že na vstupe do kancelárie spoločnosti Theo investment s.r.o. bol prilepený oznam o mieste konania zasadnutia valného zhromaždenia, tak uvedené tvrdenie žalobca v celom rozsahu spochybňuje, pretože v čase od 7:00 do 8:00 žiadny oznam o mieste konania valného zhromaždenia spoločnosti nebol prilepený na žiadnych dverách v bloku Bajkalská 29. Pokiaľ žalovaný predložil v rámci odvolania fotografie, ktoré majú preukazovať účasť žalovaného, jeho syna T. S. na valnom zhromaždení, tak dal žalobca do pozornosti, že na fotografii predloženej žalovaným, na ktorej sa nachádza T. S. mladší ako aj žalovaný, je zreteľne viditeľné, že na dverách sa žiadny oznam o údajnom konaní valného zhromaždenia v čase vyhotovenia fotografie nenachádza. Tiež dal do pozornosti presný čas vyhotovenia fotografií predložených žalovaným, keď fotografia zachytávajúca T. S. mladšieho bola vyhotovená v čase o 8:18 a fotografia žalovaného v čase 8:19. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný, T. S. mladší a M.. A. sa schovávali za neoznačenými dverami a po tom, ako O.. V. A. a O.. O. S. po 8:00 opustili areál bloku Bajkalská 29, tieto osoby vyšli von a vyhotovovali predložené fotografie. Blok Bajkalská 29 je zaznamenaný bezpečnostným systémom súkromnej bezpečnostnej služby, a preto navrhol, aby súd vyžiadal kamerové záznamy zo dňa 29.6.2022, z ktorých bude zrejme celá kamufľaž M.. A. a žalovaného. Uvedeným špekulatívnym valným zhromaždením len za účasti žalovaného bol žalobca odvolaný z funkcie konateľa spoločnosti DREVOŠINDEL FI, s.r.o. a do funkcie konateľa bol vymenovaný nový konateľ - pán L.. O.. M. F. a zároveň žalovaný v zápisnici zo zasadnutia valného zhromaždenia pokynuje p. F., aby zastavil trestné konanie, ktoré sa vedie proti jeho osobe. A. F. začal bezprostredne po nástupe do funkcie konateľa spoločnosti sabotovať prebiehajúce konania, ktoré spoločnosť viedla proti žalovanému. Poškodená spoločnosť DREVOŠINDEL FI, s.r.o. podala návrh na vydanie platobného rozkazu proti žalovanému T. S. pod sp. zn. 1Up/1027/2022, pričom platobný rozkaz bol vydaný dňa 3.8.2022 a zaväzoval žalovaného uhradiť sumu 30.060,- Eur s príslušenstvom. Dňa 17.08.2022 podal L.. O.. M. F. späťvzatie návrhu na vydanie platobného rozkazu, ktoré podpísal elektronickým podpisom. Po podaní späťvzatia následne pán F. z elektronickej schránky správu v elektronickej schránke vymazal s cieľom zahľadiť stopy, aby spoločnosť nemala vedomosť o vykonaní späťvzatia. Rovnako tak poškodená spoločnosť viedla exekučné konanie proti žalovanému pod sp. zn. 27Ek/1557/2022 o vymoženie sumy 3.641,49 Eur s príslušenstvom, pričom dňa 17.08.2022 L.. O.. M. F. podal späťvzatie návrhu na vykonanie exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie. Poškodená spoločnosť v konaní na Okresnom súde Námestovo sp. zn. 5Cb/1/2022 žiadala od spoločnosti T. S. s.r.o. vydanie vozidla Fiat Ducato NO 247 BV, ktoré spreneveril obžalovaný v zmysle obžaloby, pre ktorú sa vedie trestné konanie na Okresnom súde Žilina sp. zn. 29T/28/2022. Žalovaný sa pokúšal sabotovať a zastaviť predmetné súdne konanie, podal späťvzatie návrhu, s ktorou skutočnosťou sa krajský súd vysporiadal a na podania obžalovaného neprihliadal. Aj uvedené konanie bolo dôvodom, prečo T. S. vymenoval za konateľa L.. O.. M. F. ako zdanlivo tretiu osobu. Podaním zo dňa 21.07.2022, doručeným Okresnému súdu Námestovo dňa 22.07.2022, L.. O.. M. F. v mene poškodenej spoločnosti podal „Opätovné späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a opätovné späťvzatie žaloby“, v ktorých žiada konanie o vydanie vozidla zastaviť. Poškodená spoločnosť sa dozvedela, že na Okresný súd Námestovo bola podaná žaloba zo dňa 19.07.2022 o určenie vlastníckeho práva sp. zn. 12C/63/2022 ohľadom stavieb, ktoré predtým spreneveril obžalovaný S. a pre tieto skutky je vedené trestné konanie sp. zn.

29T/28/2022 na Okresnom súde Žilina. Žalobcom je syn obžalovaného T. S. mladší. Ako žalovaný je označená poškodená spoločnosť už v zastúpení L.. O.. M. F.. V žalobe žiada žalobca určiť, že on je vlastníkom všetkých stavieb patriacich spoločnosti DREVOŠINDEL FI, s.r.o., nakoľko ich mal údajne spracovať a vytvoriť tým pádom novú vec. Do spisu bolo predložené vyjadrenie žalovaného k žalobe, uznanie procesného nároku zo dňa 17.08.2022 podpísané L.. F., ktorý v mene poškodeného uznáva neexistujúci nárok T. S. mladšieho a žiada, aby súd vyhovel žalobe v celom rozsahu. Poškodená spoločnosť uvedený nárok popiera, nakoľko všetky náklady na stavby hradila výlučne spoločnosť, o čom sú k dispozícii i záznamy. Tvrdenia v žalobe sú zjavne klamlivé, ktorej jediným cieľom bolo, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku bez vykonania dokazovania a bez toho, aby sa žalobca ako odvolaný konateľ mohol brániť. Vyššie uvedené podania, ktoré vykonal žalovaný dosadený konateľ - pán F., boli vyhotovené na hlavičkovom papieri M.. A.. Považoval za legitímne, aby sa ako spoločník a konateľ spoločnosti DREVOŠINDEL FI, s.r.o. bránil všetkými dostupnými prostriedkami proti pokusom o systematické tunelovanie spoločnosti. Pokiaľ žalovaný namieta, že okresný súd nerešpektoval úpravu v § 133 ods. 3 Obchodného zákonníka, tak uvedené ustanovenie nemožno vykladať formalisticky a demonštratívne. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje demonštratívny výpočet a nie je vylúčené, aby žalobca žiadal, s ohľadom na situáciu, vydanie neodkladného opatrenia aj s iným obsahom, akým je aj zamedzenie vykonania valného zhromaždenia na nedostatočne určitej adrese, najmä v prípade, ak bol zvolávateľ valného zhromaždenia a prítomný spoločník tá istá osoba a jeho zlomyseľný úmysel bol od počiatku zrejmy. Opačným výkladom by došlo k porušeniu ústavného práva žalobcu na podnikanie, vlastníctvo a spravodlivý proces. Ak žalovaný namieta, že okresný súd zasiahol do jeho právomoci konať, ktorá môže byť obmedzená iba spoločenskou zmluvou alebo valným zhromaždením, tak v danom prípade sa však jedná o civilný spor, a teda, či je adresa Bajkalská 29/D, Bratislava, na ktorej sídli viac ako 200 osôb a spoločností dostatočne určitá, či zvolanie valného zhromaždenia na uvedenej adrese je spôsobilé poškodiť práva spoločníka, ktorému bude zamedzená účasť na valnom zhromaždení, a tým pádom bude vylúčený z možnosti hlasovať o otázkach konateľa. Ak žalobca osvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, bol na mieste súdny zásah prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia. Zároveň dodal, že žalovaný opomenul prihliadnuť na znenie § 135a Obchodného zákonníka. Zvolaním valného zhromaždenia sledoval žalovaný výlučne svoje záujmy a podaným odvolaním sa dovoľáva vlastnej nepoctivosti. Žalobca uviedol, že v danom prípade špekulatívnym zvolaním valného zhromaždenia žalovaný od počiatku sledoval zamedzenie účasti osoby žalobcu na valnom zhromaždení, a tým pádom by mal voľnú cestu k ďalšiemu tunelovaniu spoločnosti a uznávaniu fiktívnych nárokov dosadeným konateľom. Navrhol odvolanie zamietnuť a napadnuté uznesenie potvrdiť.

17. Postupom okresného súdu, a to podaním zo dňa 26.09.2022 bolo vyjadrenie k odvolaniu doručené žalovanému prostredníctvom právneho zástupcu (doručenka na č.l. 224 rub spisu), s možnosťou sa k nemu v lehote 10 dní písomne vyjadriť, na čo zo strany žalovaného nebolo reagované.

18. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalovaného bez nariadenia pojednávania v medziach odvolacích dôvodov podľa § 379, § 380 ods. 1 CSP a napadnuté uznesenie okresného súdu zmenil podľa ust. § 388 CSP tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

19. Podľa ust. § 379 CSP v spojení s ust. § 380 ods. 1 CSP odvolací súd je odvolacími dôvodmi viazaný.

20. Krajský súd uvádza, že základom jeho konania a rozhodovania, t.j. posúdenia napadnutého uznesenia okresného súdu boli odvolacie dôvody žalovaného obsiahnuté v podaní na č.l. 91-92 spisu v spojení s doplneniami na č.l. 123-126 a na č.l. 173 spisu podľa ust. § 365 ods. 1 písm. a), b), d) a h) CSP vo väzbe na tvrdenia žalobcu a ním doložené listinné dôkazy k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj obsah vyjadrenia žalobcu k odvolaniu žalovaného.

21. Žalovaný v rámci odvolacích dôvodov namietal, že napadnuté uznesenie okresného súdu je nedostatočne odôvodnené. K tomuto odvolaciemu dôvodu krajský súd uvádza, že štruktúra odôvodnenia súdneho rozhodnutia je rámcovo upravená v § 220 ods. 2 CSP. Po preskúmaní odvolaním napadnutého prvoinštančného uznesenia dospel k záveru, že tento kritériá vyplývajúce z ust. § 220 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 234 ods. 2 CSP zodpovedajúce charakteru konania o nariadenie neodkladného opatrenia, vo vzťahu ku ktorému sa v primeranej miere a intenzite osvedčujú zákonom vyžadované podmienky pre vyhovie takémuto návrhu, spĺňa. Okresný súd v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol skutkové a právne okolnosti, pre ktoré vyvodil záver, že boli osvedčené zákonom vyžadované

podmienky pre vyhovenie návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, a to uložením zákazu žalovanému vykonať dňa 29.6.2022 o 7,30 hod. na adrese Bajkalská 29/D, Bratislava valné zhromaždenie spoločnosti DREVOŠINDEL FI, s.r.o., so sídlom Klinec II. 215/29, Zubrohľava, IČO: 36 377 317, s programom podľa pozvánky zo dňa 6.6.2022. Krajský súd mal tak spôsobilý predmet posudzovania a rozhodovania, a to odvolaním žalovaného napadnuté súdne rozhodnutie, ktoré v rozsahu vyjadrených záverov tak skutkových, ako aj právnych súdom prvej inštancie tvorilo spôsobilý predmet posudzovania odvolacím súdom.

22. K námietke, že žalovanému nie je jasné, akému nároku žalobcu má byť poskytnutá dočasná ochrana, odvolací súd poukazuje na obsah Návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia datovaného dňa 13.6.2022, doručeného na Okresný súd Námestovo dňa 14.06.2022, z ktorého vyplýva, že ide o návrh, v ktorom žalobca žiada navrhnutým spôsobom upraviť pomery žalobcu a žalovaného, a to bez konkrétneho návrhu konania vo veci samej, čo je zrejmé i z toho, že absentuje petit budúcej žaloby. Z ust. § 336 CSP nemožno vyvodiť pre súd povinnosť nahrádzať skutkové tvrdenia žalobcu a určovať predmet a strany konania vo veci samej, pokiaľ sa k nim žalobca zodpovedajúcim spôsobom nevyjadrí. V prípade zakazujúceho nároku je typické, že sa žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia domáha ochrany (dočasnej úpravy pomerov) pre určité konanie alebo nekonanie, resp. po určitú dobu, teda v rozsahu a s účinkami ako pri konečnom rozhodnutí. Z uvedeného je možné vyvodiť, že neodkladné opatrenie v tomto prípade malo charakter podania vo veci samej, keďže z obsahu návrhu vyplýva, že podstatou je zákaz konania žalovaného ako spoločníka a konateľa spočívajúci vo vykonaní valného zhromaždenia spoločnosti DREVOŠINDEL FI, s.r.o., so sídlom Klinec II. 215/29, Zubrohľava, IČO: 36 377 317 s programom podľa doručenej pozvánky zo dňa 6.6.2022, teda zákaz mal mať účinky pre toto vymedzené konanie žalovaného, a preto ho je možné vzhľadom na obsah považovať za návrh vo veci samej, keď žalobca sa predmetným návrhom snaží predísť ďalšiemu sporu práve v súvislosti s konaním tohto valného zhromaždenia.

23. Podľa ust. § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

24. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

25. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. c) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

26. Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

27. Podľa ust. § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

28. Z vyššie citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Spravidla súd rozhoduje bez nariadenia pojednávania bez výsluchu a vyjadrenia protistrany, preto zásadným určovateľom je obsah návrhu. Základnou podmienkou neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Zároveň sa musia uviesť rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a uvedenie skutočností, ktoré osvedčujú dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a pripojenie listín, na ktoré sa žalobca odvoláva. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či: je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami; žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov a obavu z ohrozenia exekúcie; uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca domáha; navrhovaným opatrením, ktoré má mať dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav; právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprímeraným spôsobom nad nevyhnutný rozsah; sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

29. Vyhodnotenie reálnej potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou úvahy súdu, ktorá musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak žalobcovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody alebo inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície. Samotné dokazovanie má v konaní o návrhu neodkladného opatrenia povahu osvedčovania. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať zákonom požadované náležitosti, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Neodkladné opatrenie má opodstatnenie tam, kde v konkrétnom prípade je dôvodná obava, že jeho nenariadením by sa podstatne zhoršila právna pozícia žalobcu v danom právnom vzťahu.

30. V súvislosti s preukazovaním jednotlivých podmienok nároku na nariadenie neodkladného opatrenia, vo vzťahu k odvolacím dôvodom žalovaného krajský súd uvádza, že predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je spoľahlivé preukázanie samotného nároku, ale postačuje, ak je osvedčený nárok, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, avšak je nutné osvedčiť aspoň základné skutočnosti. Osvedčenie znamená, že súd zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, pričom nemusí dbať na všetky formality ako je to pri dokazovaní, postačuje, ak osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenej strane dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je celkom náležite zistený, teda, že subjektívne právo a jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou sa neprejudikujú práva a povinnosti strán a ani posúdenie právneho vzťahu.

31. Žalobca svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že existuje potreba neodkladného opatrenia a bezodkladnej úpravy vzťahov, keďže podľa pozvánky na valné zhromaždenie spoločnosti DREVOŠINDEL FI, s.r.o., ktoré sa má konať 29.6.2022 o 7,30 hod. na adrese Bajkalská 39/D, Bratislava, ktorá mu bola doručená žalovaným, nemá žalobca možnosť identifikovať určité a konkrétne miesto, kde zamýšľa žalovaný zvolať valné zhromaždenie, teda obsah pozvánky je neurčitý, a tým je pozvánka neplatná cez ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka a za tohto stavu by žalovaný mohol, bez účasti žalobcu na valnom zhromaždení, žalobcu odvolať z funkcie konateľa, vykonať zmenu v registri, voči čomu by sa musel žalobca brániť podaním žaloby o určenie neplatnosti prijatých uznesení valného zhromaždenia a v prípade odvolania žalobcu, vzhľadom na predchádzajúce konanie žalovaného - T. S., by tento maril postup spoločnosti v civilných a trestných konaniach, ktoré sú vedené proti žalovanému, a to s odkazom na jeho konanie v rámci postavenia konateľa spoločnosti DREVOŠINDEL FI, s.r.o..

32. Odvolací súd v súvislosti s posúdením dôvodnosti a naliehavosti úpravy pomerov, teda poskytnutím ochrany žalobcovi ako navrhovateľovi neodkladného opatrenia v zmysle ním požadovaného zákazu voči žalovanému, za podstatné považoval to, že podľa stavu vyplývajúceho z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Žilina, Oddiel: Sro, Vložka číslo: 10861/L k času podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, zvolania a určeného termínu konania valného zhromaždenia spoločnosti DREVOŠINDEL FI, s.r.o., žalovaný bol zapísaný ako konateľ a spoločník tejto spoločnosti. Ďalej z údajov tohto výpisu, a to časti „Konanie menom spoločnosti“ vyplývalo, že „...,Spoločnosť zastupujú a za ňu podpisujú konatelia každý samostatne“. Podľa § 128 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak zákon, spoločenská zmluva, prípadne stanovy neustanovujú kratšiu lehotu, zvolávajú valné zhromaždenie konatelia najmenej raz za rok.

33. K námietke žalovaného spočívajúcej v neosvedčení nároku žalobcom, ktorému sa má poskytnúť navrhovaným zákazom ochrana voči žalovanému, a s tým súvisiacemu nesprávnemu výroku napadnutého uznesenia, považuje odvolací súd za potrebné súhlasiť s odvolateľom v tom, že žalovanému v postavení konateľa nemôže byť súdom uložený zákaz vykonať valné zhromaždenie spoločnosti, pretože zvolávajúci konateľ valné zhromaždenie spoločnosti nevykonáva. Valné zhromaždenie v zmysle ust. § 125 ods. 1 Obchodného zákonníka je najvyšším orgánom spoločnosti, pričom samo valné zhromaždenie si v zmysle ust. § 127a ods. 1 Obchodného zákonníka volí svojho predsedu a zapisovateľa. Podľa ust. § 127a ods. 1 veta druhá Obchodného zákonníka do zvolenia predsedu valného zhromaždenia vedie valné zhromaždenie konateľ alebo iná osoba ním poverená; ak taká osoba nie je na valnom zhromaždení prítomná, môže valné zhromaždenie do zvolenia

jeho predsedu viesť ktorýkoľvek zo spoločníkov spoločnosti. Teda, ak napadnutým výrokom okresný súd zakázal žalovanému vykonať valné zhromaždenie spoločnosti DREVOŠINDEL FI, s.r.o., tak takto uložený zákaz nebol na mieste, pretože konateľ vedie valné zhromaždenie spoločnosti len do momentu zvolenia jeho predsedu. Inak povedané, po zvolení predsedu žalovaný v postavení konateľa nevykonáva a nevedie valné zhromaždenie, vykonáva len svoje práva spoločníka v zmysle úpravy § 122 a nasl. Obchodného zákonníka. Zároveň vo vzťahu k vykonávaniu práv žalovaného ako konateľa sa poukazuje na ust. § 133 ods. 3 Obchodného zákonníka, v zmysle ktorého nemôže byť obsahom petitu obmedzenie práv žalovaného, ktoré by mohol realizovať v rámci účasti (ako konateľa) na valnom zhromaždení, a to bodu 1/ otvorenie valného zhromaždenia a kontrola uznášaniaschopnosti, 2/ voľby predsedu valného zhromaždenia spoločnosti a zapisovateľa. Preto, pokiaľ okresný súd zakázal žalovanému vykonať dňa 29.06.2022 valné zhromaždenie spoločnosti DREVOŠINDEL FI, s.r.o. podľa pozvánky zo dňa 06.06.2022 s vymedzeným programom, tak uvedený výrok nemal oporu v ust. § 128 ods. 1 a § 127a ods. 1 veta druhá Obchodného zákonníka.

34. Dodáva odvolací súd, že z okolností prípadu je zrejmé, že daný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je následkom vzájomne narušených vzťahov žalobcu a žalovaného ako spoločníkov a štatutárnych zástupcov spoločnosti DREVOŠINDEL FI, s.r.o., avšak aj v prípade týchto vnútorných rozporov je potrebné prihliadať na zákonnú právnu úpravu.

35. Odvolací súd uvádza, že z obsahu a zmyslu inštitútu neodkladného opatrenia vyplýva, že tento má zabezpečiť ochranu práv alebo právneho postavenia predtým, než dôjde k inému stavu, teda neodkladné opatrenie má charakter preventívneho riešenia a má miesto vtedy, ak je dôvodná obava, že jeho nenariadením by sa zhoršila pozícia žalobcu alebo je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán.

36. Pri posudzovaní naplnenia podmienky neodkladnosti úpravy pomerov, napriek zneniu ust. § 329 ods. 2 CSP, bolo v rámci vyvolaného odvolacieho konania cez úpravu v ust. § 217 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 234 ods. 2 CSP potrebné prihliadať na skutočnosť, ktorá síce nastala po vydaní napadnutého rozhodnutia okresného súdu, avšak ešte v čase pred jeho vykonateľnosťou, a to, že dňa 29.06.2022 sa reálne uskutočnilo valné zhromaždenie spoločnosti DREVOŠINDEL FI, s.r.o. dňa 29.06.2022, o čom svedčí zápisnica z valného zhromaždenia na č.l. 194 spisu, ktorú doložil samotný žalobca v rámci vyjadrenia k odvolaniu. V tomto vyjadrení zároveň žalobca potvrdil aj to, že žalovaný podal návrh na zápis zmien v obchodnom registri, ktorý žalovaným navrhované zmeny vykonal. Žalobca ďalej uviedol aj to, že napadol prijaté uznesenia žalobou o určenie neplatnosti uznesení valného zhromaždenia. Aj právna skutočnosť vykonania valného zhromaždenia spoločnosti DREVOŠINDEL FI, s.r.o. dňa 29.06.2022 vo väzbe na zápis zmien podľa aktuálneho verejne dostupného výpisu z obchodného registra, bola dôvodom, pre ktorý bolo potrebné napadnuté uznesenie zmeniť a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť podľa § 388 CSP, keďže došlo k zániku dôvodu, pre ktorý bolo nariadené neodkladné opatrenie.

37. O nároku na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a o trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 369 ods. 1, 2 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP. S ohľadom na zamietnutie návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia bol v konaní v celom rozsahu úspešný žalovaný, ktorému tak bola krajským súdom priznaná plná náhrada trov prvoinštančného aj odvolacieho konania. O výške náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.
- Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.