

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 22Cb/1/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122206951  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Tomašovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122206951.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Štefanom Tomašovským, v právnej veci žalobcu: DS service, s. r. o., so sídlom Kopčianska 10, 851 01 Bratislava – mestská časť Petržalka, IČO: 36 842 303, právne zastúpený: JUDr. Branislav Kahanec, advokát so sídlom Vajanského 33, 080 01 Prešov, IČO: 42 084 792, proti žalovanému: KK pharm, s.r.o., so sídlom Čapajevova 23, 080 01 Prešov, IČO: 46 049 932, právne zastúpený: JUDr. Lýdia Farbakyová, advokátka so sídlom Floriánova 12, 080 01 Prešov, IČO: 37 783 319, o zaplatenie 1.625,32 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcu sumu 1.625,32 €, ako aj paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,00 €, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom ukladá povinnosť žalovanému zaplatiť trovy konania žalobcovi s tým, že o výške tejto náhrady bude v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 08.08.2018 sa právny predchodca žalobcu, spoločnosť PHOENIX Zdravotnícke zásobovanie, a.s., so sídlom Pribylinská 2/A, 831 04 Bratislava, IČO: 34 142 941, domáhal zaplatenia sumy 71.114,09 € s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania. Žaloba bola odôvodnená tým, že v období od 07.03.2018 do 23.04.2018 právny predchodca žalobcu dodal žalovanému tovar špecifikovaný v jednotlivých faktúrach (t.j. lieky, zdravotnícke pomôcky a iný zdravotnícky materiál) v celkovej hodnote 71.114,09 €. Žalovaný však pohľadávku ku dňu podania žaloby nezaplatil.

2. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 24.09.2018 došlo k postúpeniu súboru pohľadávok v celkovej výške 2.314.628,64 € aj s príslušenstvom na žalobcu.

3. Uznesením sp.zn. 22Cb/144/2018-43 zo dňa 10.10.2018 tunajší súd vyhovel návrhu na vstup spoločnosti DS service, s. r. o., so sídlom Kopčianska 10, 851 01 Bratislava – mestská časť Petržalka, IČO: 36 842 303, do konania na miesto doterajšieho žalobcu.

4. V priebehu konania zobral žalobca dňa 26.10.2018 žalobu o zaplatenie časti istiny v sume 45.585,33 € späť a následne dňa 13.11.2018 žalobu v časti o zaplatenie istiny v sume 25.528,76 € späť, tj. spolu v sume istiny 71.114,09 € a v tejto časti navrhoval konanie zastaviť, keďže žalovaný po podaní žaloby uhradil celú istinu úhradami zo dňa 10.09.2018 a dňa 05.11.2018. Naďalej však trval na zaplatení úrokov z omeškania, ktoré po kapitalizovaní predstavujú sumu vo výške 1.625,32 €.

5. Na základe predložených listín súd vydal vo veci dňa 23.01.2019 platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal v zákonnej lehote odpor, v ktorom uviedol, že zo žaloby nie je zrejmé, ako žalobca

dospel k úrokom vo výške 1.625,32 €. Podľa žalovaného žalobca nepreukázal, že by bol žalobca voči žalovanému nadobudol pohľadávku vo výške 1.625,32 €, nebolo preukázané na akom základe sa žalobca ako nový veriteľ stal osobou oprávnenou predmetnú pohľadávku v tomto konaní vymáhať. Časť pohľadávky vo výške 45.585,33 € bola zo strany žalovaného uhradená dňa 10.09.2018, a teda pred uzatvorením predmetnej Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 24.09.2018. Žalobcovi nesvedčí aktívna legitímácia na čiastočné späťvzatie žaloby. Žalovaný žiadal predložiť Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 24.09.2018.

6. Žalobca vo vyjadrení k odporu uviedol, že zákon pri postúpení pohľadávok rozlišuje medzi oznámením a preukázaním postúpenia pohľadávky. Zatiaľ čo postupca (pôvodný veriteľ) postúpenie pohľadávky dlžníkovi oznamuje, postupník (nový veriteľ) postúpenie dlžníkovi preukazuje. Ak postúpenie pohľadávky oznámil dlžníkovi postupca, dlžník nie je oprávnený dožadovať sa preukázania zmluvy o postúpení. V konkrétnej veci oznámil postúpenie pohľadávky dlžníkovi pôvodný veriteľ, pričom predmetom postúpenia bolo okrem iného aj príslušenstvo pohľadávok. Aj keď sú úroky z omeškania príslušenstvom pohľadávky, nie sú s ňou neoddeliteľne späté a sú samostatným hmotnoprávnym nárokom, ktorý je samostatne uplatniteľný a disponovateľný. Žalobca v tejto súvislosti poukázal na ustálenú judikatúru súdov SR a ČR, napr. uznesenie NS ČR sp.zn. 32Cdo/2421/2009 zo dňa 18.08.2009. K čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo v priamej príčinnej súvislosti so správaním žalovaného po začatí konania. Nový žalobca (DS Service, s.ro.) postúpením pohľadávky vstúpil do všetkých procesných práv a povinností pôvodného žalobcu, a teda aj do práva disponovať so žalobným návrhom.

7. Podľa žalovaného nedošlo k postúpeniu pohľadávky v celkovej výške 45.585,33 €, keďže táto suma bola uhradená už dňa 10.09.2018 a preto žalobcovi nesvedčila aktívna legitímácia byť stranou v spore a nemohol teda ani zobrať žalobu späť do výšky uhradenej pohľadávky 45.585,33 €. Predložená zmluva nemá náležitosti zmluvy o postúpení pohľadávok, keďže nie je jednoznačne identifikovaný dlh žalovaného v tomto súdnom konaní. V zmluve je síce uvedená celková postupovaná pohľadávka vo výške 2.314.628,64 €, avšak z tejto sumy nie je zrejme aký dlh žalovaného voči pôvodnému veriteľovi mal byť postúpený. Identifikácia dlhu je nedostatočná aj preto, že sa v zmluve uvádza postúpenie pohľadávky bez uvedenia účastníkov vzťahu, z ktorého predmetný dlh vyplýva. Postúpená môže byť len určitá pohľadávka, t.j. konkrétne právo na plnenie od dlžníka. Keďže absentuje dostatočná špecifikácia postupovanej pohľadávky a absentuje aj špecifikácia dlžníka, voči ktorému postupcoví pohľadávka vznikla má žalovaný za to, že ide o neplatnú zmluvu o postúpení pohľadávky, a to s poukazom na jej neurčitosť a nezrozumiteľnosť v zmysle ustanovenia § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Postúpenie pohľadávky – úrokov z omeškania by bolo v súlade so zákonom len v tom prípade, ak by príslušenstvo (pohľadávok – faktúr, ktoré boli uhradené dňa 10.09.2018 a neboli postúpené na základe zmluvy) bolo v prílohe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 24.09.2018 špecifikované určito a zrozumiteľne, t.j. ak by boli tieto úroky určené konkrétnou sumou.

8. Súd prvotne rozhodol vo veci rozsudkom sp.zn. sp.zn.22Cb/144/2018-128 zo dňa 24.02.2020, v ktorom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.625,32 € ako aj paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,00 € a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom uložil povinnosť žalovanému zaplatiť trovy konania žalobcovi s tým, že o výške tejto náhrady bude v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku. Proti predmetnému rozsudku podal odvolanie žalovaný, o ktorom rozhodol Krajský súd Prešov rozsudkom 3Cob/56/2020-173 zo dňa 24.09.2020, tak že potvrdil rozsudok prvej inštancie a priznal žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

9. Proti rozsudku odvolacieho súdu sp.zn. 3Cob/56/2020-173 zo dňa 24.09.2020 podal žalovaný dovolanie, o ktorom rozhodol Najvyšší súd SR uznesením sp.zn. 4Obdo/12/2021 zo dňa 31.03.2022, a to tak že rozsudok Okresného súdu Prešov sp.zn. 22Cb/144/2018-128 zo dňa 24.02.2020 a rozsudok Krajského súdu Prešov sp.zn. 3Cob/56/2020-173 zo dňa 24.09.2020 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a v bode 34 uviedol, že v novom rozhodnutí o veci sa argumentačne vysporiadajú s otázkami vyplývajúcimi z námietok žalovaného: či je možné skúmať neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávok s prihliadnutím na právny názor vyjadrený v R 46/2009, príp. prečo nie je možné právny názor z neho vyplývajúci na vec aplikovať, vysporiadajú sa s námietkou dlžníka proti postúpeniu príslušenstva pohľadávky, ktorá zanikla splnením, t.j. zaplatením pôvodnému veriteľovi dňa 10.9.2018, teda ešte pred postúpením pohľadávky dňa 24.9.2018 a v tej súvislosti posúdia aj otázku aktívnej legitímácie žalobcu

c/ vysporiadajú sa s námietkou, či uplatnené úroky z omeškania sú určito a zrozumiteľne špecifikované v zmluve o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 24.09.2018 za aplikácie § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Obiter dictum dovolací súd uvádza, že pri posudzovaní ne/platnosti uvedenej zmluvy o postúpení pohľadávok v napadnutej časti príslušenstva, by mal súd prihliadnuť na doterajšiu súdnu prax, nepostupovať príliš formalistickým prístupom, ktorý je neakceptovateľný – napr. IV.ÚS 15/2014 a pri výklade právneho úkonu by mali prípadne použiť interpretačné pravidlá uvedené v § 35 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka a § 266 ods. 1,2,3 Obchodného zákonníka - viď napr. I. ÚS/640/2014, pričom však zoberú do úvahy aj skutočnosť, že v čase postúpenia pohľadávky už bola zrejmá aj konkrétna výška časti príslušenstva v dôsledku zaplatenia časti pohľadávky (faktúr) dňa 10.09.2018, t. j. pred uzavretím zmluvy o postúpení pohľadávok a pred oznámením postúpenia dlžníkovi.

10. V ďalšom konaní sa súd opätovne podrobne oboznámil s listinami predloženými žalobcom ako aj žalovaným a za účelom prejednávania veci súd nariadil vo veci pojednávania. Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom zástupcov sporových strán a oboznámením listinných dôkazov, a to faktúr s expedičnými listami, zmluvy o postúpení pohľadávky, oznámenia o postúpení pohľadávky s doručenkou, podacích hárkov, výpisu z bankového účtu žalovaného, ako aj ostatného spisového materiálu, pričom zistil nasledujúci skutkový stav:

11. Spoločnosť PHOENIX Zdravotnícke zásobovanie, a.s., so sídlom Pribylinská 2/A, 831 04 Bratislava, IČO: 34 142 941, dodala žalovanému do sietí prevádzkarní pod názvom „Lekáreň Schneider“ v období od 07.03.2018 do 23.04.2018 tovar (lieky, zdravotnícke pomôcky a iný zdravotnícky materiál) v celkovej hodnote 71.114,09 €.

12. Za dodaný tovar bola žalovanému vystavená faktúra č. 8041551 na sumu 17.579,14 € splatná dňa 10.06.2018, faktúra č. 8045674 na sumu 11.825,20 € splatná dňa 17.06.2018, faktúra č. 8050661 na sumu 7.146,91 € splatná dňa 24.06.2018, faktúra č. 8054112 na sumu 8.943,78 € splatná dňa 27.06.2018, faktúra č. 8056175 na sumu 90,30 € splatná dňa 27.06.2018, faktúra č. 8057834 na sumu 8.143,98 € splatná dňa 08.07.2018, faktúra č. 8060960 na sumu 120,03 € splatná dňa 08.07.2018, faktúra č. 8061748 na sumu 8.183,77 € splatná dňa 15.07.2018, faktúra č. 8063101 na sumu 90,64 € splatná dňa 15.07.2018, faktúra č. 8066127 na sumu 9.061,53 € splatná dňa 22.07.2018 a faktúra č. 8068986 na sumu 90,30 € splatná dňa 22.07.2018.

13. Dňa 24.09.2018 bola medzi spoločnosťou PHOENIX Zdravotnícke zásobovanie, a.s., ako postupcom a žalobcom ako postupníkom uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok v celkovej výške 2.314.628,64 €, súčasťou ktorej boli aj pohľadávky, ktoré sú predmetom tohto sporu. Pohľadávky sú v prílohe k zmluve identifikované číslom dokladu, číslom faktúry, typom dokladu, názvom spoločnosti, názvom lekárne, mestom, celkovou hodnotou, sumou zostávajúcou k úhrade, dátumom vystavenia, dátumom splatnosti faktúry a dátumom úhrady. Postupca oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky listom zo dňa 01.10.2018. List bol na pošte uložený odo dňa 03.10.2018, pričom zásielka bola dňa 24.10.2018 postupcovi vrátená ako neprevzatá v odbernej lehote.

14. Právny predchodca žalobcu obdržal od žalovaného dňa 10.09.2018 úhradu faktúr č. 8041551, 8045674, 8050661, 8054112 a 8056175. Žalobca dňa 05.11.2018 obdržal od žalovaného úhradu faktúr č. 8057834, 8060960, 8061746, 8066127 a 8068986. Žalovaný teda po začatí konania uhradil žalobcovi istinu v plnom rozsahu.

15. Zistený skutkový stav posúdil súd podľa nasledovných zákonných ustanovení:

16. Podľa § 1 odsek 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „Obchodný zákonník“), tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

17. Podľa § 1 odsek 2 Obchodného zákonníka, právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

18. Podľa § 261 odsek 1 Obchodného zákonníka, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 266 odsek 1 Obchodného zákonníka, prejav vôle sa vykladá podľa úmyslu konajúcej osoby, ak tento úmysel bol strane, ktorej je prejav vôle určený, známy alebo jej musel byť známy.

20. Podľa § 266 odsek 2 Obchodného zákonníka, v prípadoch, keď prejav vôle nemožno vyložiť podľa odseku 1, vykladá sa prejav vôle podľa významu, ktorý by mu spravidla prikladala osoba v postavení osoby, ktorej bol prejav vôle určený. Výrazy používané v obchodnom styku sa vykladajú podľa významu, ktorý sa im spravidla v tomto styku prikladá

21. Podľa § 266 odsek 3 Obchodného zákonníka, pri výklade vôle podľa odsekov 1 a 2 sa vezme náležitý zreteľ na všetky okolnosti súvisiace s prejavom vôle, včítane rokovania o uzavretí zmluvy a praxe, ktorú strany medzi sebou zaviedli, ako aj následného správania strán, pokiaľ to pripúšťa povaha vecí.

22. Podľa § 324 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok zanikne, ak sa veriteľovi splní včas a riadne.

23. Podľa § 365 ods. 1 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

24. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

25. Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

26. Podľa § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka, omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

27. Podľa § 407 ods. 3 Obchodného zákonníka, ak dlžník plní čiastočne svoj záväzok, má toto plnenie účinky uznania zvyšku dlhu, ak možno usudzovať na to, že plnením dlžník uznáva aj zvyšok záväzku.

28. Podľa § 409 ods. 1 Obchodného zákonníka, kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnutelnú vec (tovar) určenú jednotlivu alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

29. Podľa § 1 ods. 2 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, namiesto úrokov z omeškania podľa sadzby určenej podľa odseku 1 môže veriteľ požadovať úroky z omeškania v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania.

30. Podľa § 2 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 zákona je 40 eur jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania.

31. Podľa § 35 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), prejav vôle sa môže urobiť konaním alebo opomenutím; môže sa stať výslovne alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejaviti.

32. Podľa § 35 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právne úkony vyjadrené slovami treba vykladať nielen podľa ich jazykového vyjadrenia, ale najmä tiež podľa vôle toho, kto právny úkon urobil, ak táto vôľa nie je v rozpore s jazykovým prejavom.

33. Podľa § 35 ods. 3 Občianskeho zákonníka, právne úkony vyjadrené inak než slovami sa vykladajú podľa toho, čo spôsob ich vyjadrenia obvykle znamená. Prítom sa prihliada na vôľu toho, kto právny úkon urobil, a chráni sa dobromyseľnosť toho, komu bol právny úkon určený.

34. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

35. Podľa § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

36. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

37. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

38. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

39. Podľa § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

40. Podľa § 522 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

41. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

42. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

43. Predmetom sporu bol nárok žalobcu na zaplatenie sumy 1.625,32 €, predstavujúcej kapitalizované úroky z omeškania, ktoré vznikli v dôsledku omeškania žalovaného so zaplatením kúpnej ceny za dodaný tovar. Medzi stranami nebola sporná platnosť kúpnej zmluvy, ako ani dodanie tovaru v hodnote 71.114,09 €, či skutočnosť, že žalovaný kúpnu cenu v lehote splatnosti nezaplatil. Spornou však ostala aktívna legitímácia žalobcu a platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky.

44. Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi spoločnosťou PHOENIX Zdravotnícke zásobovanie, a.s. a žalovaným bola platne uzatvorená kúpna zmluva, z ktorej vyplývajúci záväzok, a to dodať kupujúcemu tovar, predávajúci riadne splnil, avšak žalovaný kúpnu cenu za dodaný tovar nezaplatil riadne a včas, následkom čoho právny predchodca žalobcu podal žalobu a ako postupca postúpil pohľadávku na súčasného žalobcu ako postupníka, a to zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 24.09.2018 v celkovej výške 2.314.628,64 € s príslušenstvom, súčasťou ktorej boli aj pohľadávky, ktoré sú predmetom tohto sporu.

45. Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 24.09.2018 súd posúdil ako platnú, pričom vychádzal z toho, že zmluva jasne vymedzuje postúpenú pohľadávku, postupcu, postupníka, dlžníka. Pohľadávky sú v prílohe k zmluve identifikované číslom dokladu, číslom faktúry, typom dokladu, názvom spoločnosti, názvom lekárne, mestom, celkovou hodnotou, sumou zostávajúcou k úhrade, dátumom vystavenia, dátumom splatnosti faktúry a dátumom úhrady. Hoci jednotlivé prílohy zmluvy nie sú očíslované, ani každá strana samostatne podpísaná, konkrétne faktúry sú jednoznačne identifikovateľné a potvrdzuje to aj oznámenie právneho predchodcu žalobcu o postúpení pohľadávky, pričom zákonná požiadavka písomnej formy zmluvy je dodržaná.

46. Postupca oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky listom zo dňa 01.10.2018. List bol na pošte uložený odo dňa 03.10.2018, pričom zásielka bola dňa 24.10.2018 postupcovi vrátená ako neprevzatá v odbernej lehote. Pri doručovaní uvedenej písomnosti (oznámenie o postúpení pohľadávky) ide o doručovanie tzv. hmotnoprávných úkonov. Hmotnoprávne doručovanie listín upravuje ustanovenie § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého „prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu keď jej dôjde.“ Pri hmotnoprávných úkonoch a ich doručovaní sa teda nevyžaduje skutočné doručenie a prevzatie doručovanej písomnosti. Občiansky zákonník v tomto smere vyžaduje (predpokladá), že prejav vôle dôjde adresátovi (neprítomnému), t.j., že sa dostane do sféry jeho dispozície (objektívna možnosť oboznámiť sa s obsahom zásielky). Práve týmto okamihom začína právny úkon pôsobiť voči druhej zmluvnej strane. Právna doktrína a ustálená súdna prax pod takouto možnosťou chápu okrem samotného prevzatia písomnosti aj prípady, kedy dorúčením listu obsahujúceho hmotnoprávny úkon do poštovej schránky (sídla adresáta), resp. hodením oznámenia zo strany poštového doručovateľa o uložení zásielky, nadobudol adresát objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom zásielky (rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp.zn. 26Cdo/268/2011 zo dňa 08.06.2011, či uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Cdo/129/2010 zo dňa 28.01.2011,)

47. Aktívna legitímácia žalobcu je teda preukázaná zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.09.2018 s prílohou, v ktorej sú uvedené faktúry, ktoré žalovaný postupcovi nezaplátil v stanovenej lehote splatnosti, v spojení s oznámením postupcu o postúpení pohľadávky. Žalovaný síce namietal neplatnosť predmetnej zmluvy, avšak vzhľadom na skutočnosť, že postupca, tj. pôvodný žalobca, ako bolo vyššie uvedené, oznámil žalovanému, že pohľadávku postúpil, z procesného hľadiska dlžník, tj. žalovaný v zásade nemá v spore o úhradu pohľadávky k dispozícii obranu založenú na námietke neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky, iba ak by išlo o niektorý z prípadov uvedených v § 525 OZ (R 46/2009, R (ČR) 61 /2010, NS ČR sp.zn. 21Cdo/5427/2007), ale o taký prípad v prerokúvanej veci nejde. Relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Súd z takéhoto oznámenia vychádza bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Dlžník sa v takomto prípade nemôže úspešne dovolať neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky alebo jej neexistencie.

48. Samotným postúpením pohľadávky dochádza k zmene v osobe veriteľa a v prípade, že by zmluva o postúpení pohľadávky bola neplatná, dochádza k tomu, že k veriteľovi pristupuje ďalšia osoba oprávnená prijať plnenie s účinkami i pre pôvodného veriteľa. Notifikačný úkon vyvolá zamýšľané právne dôsledky týkajúce sa osoby oprávnenej plnenie prijať, a to i v prípade, že k cesii nedošlo alebo je zmluva o postúpení pohľadávky neplatná. Pre postavenie dlžníka je nerozhodné, či k postúpeniu pohľadávky došlo, podstatné je, či postúpený dlh existuje. Otázka, či pohľadávka bola skutočne postúpená a či bolo postúpenie platné, je možné riešiť iba v spore medzi postupcom a postupníkom. (obdobne NS ČR, sp.zn. 31Cdo/1328/2007)

49. Žalovaný ďalej v konaní namietal, že časť pohľadávky (faktúry č. 8041551, č. 8045674, č. 8050661, č. 8054112 a č. 8056175) bola v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky už uhradená a tak nemohlo dôjsť k jej postúpeniu vrátane príslušenstva. Súd nepovažuje tieto námietky žalovaného za dôvodné, pretože práve pri týchto pohľadávkach (faktúry č. 8041551, č. 8045674, č. 8050661, č. 8054112 a č. 8056175), ktoré žalovaný uhradil dňa 10.09.2018, bolo na žalobcu ako postupníka postúpené len príslušenstvo týchto pohľadávok, t.j. úroky z omeškania. Uvedené jednoznačne vyplýva z prílohy Oznámenia o postúpení pohľadávky z 01.10.2018 (na čl. 42 spisu) ako aj z prílohy č. 1 Zmluvy o postúpení pohľadávky (špecifikácia pohľadávok na čl. 93 spisu), že predmetom postúpenia vo vzťahu k tam uvedeným pohľadávkam (faktúry č. 8041551, č. 8045674, č. 8050661, č. 8054112 a č. 8056175) je len ich príslušenstvo, keďže k úhrade istiny došlo dňa 10.09.2018. Vo vzťahu k ďalším žalobou uplatneným faktúram boli predmetom postúpenia tak istiny, ako aj ich príslušenstvo. Predmetom postúpenia na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 24.09.2018 bolo aj príslušenstvo žalovaných pohľadávok. Aj keď sú úroky z omeškania príslušenstvom pohľadávky, sú samostatným hmotnoprávnym nárokom, samostatne uplatniteľným a disponovateľným. Zmluvou o postúpení pohľadávky je možné samostatne postúpiť príslušenstvo pohľadávky (právo na úroky z omeškania), bez toho, aby bola postúpená i samotná pohľadávka (R (ČR) 102/2010).

50. Súd taktiež považoval postúpené príslušenstvo pohľadávok, t.j. úroky z omeškania, špecifikované v zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 24.09.2018 za špecifikované dostatočne určito a zrozumiteľne v súlade s ustanovením § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako aj princípom ochrany autonómie vôle

a preferencia platnosti právnych úkonov. Racionálne uvažovanie nemôže viesť k záveru, že za situácie, keď postupca, postupník a dlžník nemajú žiadnu pochybnosť o tom, aké pohľadávky, z akého právneho dôvodu a v akej výške boli predmetom zmluvy o postúpení pohľadávok, do týchto právnych vzťahov vstúpi súd, ktorý prednesie svoju vlastnú predstavu o tom, či je zmluva v jej predmete dostatočne určitá (Ústavný súd SR, I. ÚS 640/2014 či Ústavný súd ČR, I.ÚS 2337/21 zo dňa 19.07.2022). Súd považuje špecifikáciu postupovaného príslušenstva za dostatočne jednoznačne určenú a nezameniteľnú s inou pohľadávkou, ktorých veriteľom je síce rovnako postupca, avšak tieto nemali byť zmluvou postúpené na postupníka. Určenie presnej výšky pohľadávky v peniazoch nemožno považovať za podstatnú náležitosť zmluvy, ktorej nedostatok by viedol k neplatnosti zmluvy pre jej neurčitost'.

51. Na základe postúpenia pohľadávok dňa 24.09.2018 v celkovej sume 2 314 628,64 € (dodanie liekov, zdravotníckych pomôcok a iného zdravotníckeho materiálu) z postupcu na postupníka bolo na predmetnom súde vedených cca 80 konaní, v ktorých súd došiel k rovnakému názoru a zároveň sa s uvedeným právnym posúdením stotožnil aj Najvyšší súd SR v uznesení sp.zn. 1Obdo/21/2021 zo dňa 19.01.2022, ktorý dovolanie v obdobnej veci odmietol. Obiter dictum, aj uznesením Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4Obdo/12/2021 zo dňa 31.03.2022 nebol zrušený rozsudok Okresného súdu Prešov sp.zn. 22Cb/144/2018-128 zo dňa 24.02.2020 a rozsudok Krajského súdu Prešov sp.zn. 3Cob/56/2020-173 zo dňa 24.09.2020 a vec nebola vrátená na ďalšie konanie z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia, ale z dôvodu nepreskúmateľnosti rozsudku pre nedostatočné odôvodnenie.

52. V súvislosti s námietkou žalovaného, že žalobca nebol aktívne legitimovaný na späťvzatie žaloby v časti 45.585,33 €, nakoľko pohľadávka síce bola predmetom žaloby, alebo nebola predmetom postúpenia, súd uvádza, že žalobca je oprávnený so žalobou disponovať a až do právoplatného rozhodnutia o veci má právo vziať žalobu celkom alebo sčasti späť. Žalobca v danom prípade späťvzatím tejto časti žaloby (v časti pohľadávky, ktorá na neho nebola postúpená a bola uhradená po podaní žaloby pôvodnému veriteľovi), predišiel zamietnutiu žaloby v tejto časti, kde by nemal ani aktívnu legitimáciu. V konečnom dôsledku skutočnosť, kedy došlo k uhradeniu späťvzatej časti pohľadávky, kedy došlo k späťvzatiu žaloby a či bol žalobca nositeľom práva na jej uplatnenie, môže mať však vplyv na rozhodnutie súdu o náhrade trov konania (R 116/1967).

53. Na základe vyššie uvedeného, mal súd jednoznačne preukázané, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou faktúry č. 8041551 vystavenej na sumu 17.579,14 € odo dňa 11.06.2018 do 10.09.2018 (výška úroku z omeškania 394,45 €); faktúry č. 8045674 vystavenej na sumu 11.825,20 € odo dňa 18.06.2018 do 10.09.2018 (výška úroku z omeškania 244,93 €); faktúry č. 8050661 vystavenej na sumu 7.146,91 € odo dňa 25.06.2018 do 10.09.2018 (výška úroku z omeškania 135,69 €); faktúry č. 8054112 vystavenej na sumu 8.943,78 € odo dňa 28.06.2018 do 10.09.2018 (výška úroku z omeškania 163,19 €); faktúry č. 8056175 vystavenej na sumu 90,30 € odo dňa 28.06.2018 do 10.09.2018 (výška úroku z omeškania 1,65 €); faktúry č. 8057834 vystavenej na sumu 8.143,98 € odo dňa 09.07.2018 do 05.11.2018 (výška úroku z omeškania 240,97 €); faktúry č. 8060960 vystavenej na sumu 120,03 € odo dňa 09.07.2018 do 05.11.2018 (výška úroku z omeškania 3,55 €); faktúry č. 8061748 vystavenej na sumu 8.183,77 € odo dňa 16.07.2018 do 05.11.2018 (výška úroku z omeškania 228,02 €); faktúry č. 8066127 vystavenej na sumu 9.061,53 € odo dňa 23.07.2018 do 05.11.2018 (výška úroku z omeškania 236,84 €); ako aj faktúry č. 8068986 vystavenej na sumu 90,30 € odo dňa 23.07.2018 do 05.11.2018 (výška úroku z omeškania 2,36 €). Kapitalizované úroky z omeškania teda predstavujú celkom sumu 1.651,65 €, a preto súd rozhodol tak, že žalobcovi priznal kapitalizované úroky z omeškania v uplatnenej výške a žalobe v celom jej rozsahu vyhovel.

54. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania žalovaného bola vo výške 0,00 %, pričom pri obchodných záväzkových vzťahoch môže veriteľ požadovať úroky z omeškania v sadzbe zvýšenej o deväť percentuálnych bodov.

55. Žalobca si uplatnil zároveň nárok na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a keďže bolo preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne, súd mu tento nárok priznal vo výške určenej nariadením vlády SR č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka.

56. Podľa § 255 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

57. Podľa § 256 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

58. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

59. Žalobca žiadal, aby mu súd v prípade úspechu priznal 100% nárok na náhradu trov konania, žalovaný žiadal, aby súd pre prípad úspechu žalobcu o trovách konania rozhodol podľa § 257 CSP s tým, že za dôvody hodné osobitného zreteľa považuje to, že trovy neboli účelne vynaložené ako aj namietal, že žalobca nebol aktívne vecne legitimovaný na späťvzatie žaloby v časti 45.585,33 €.

60. Súd pri rozhodovaní o trovách konania v predmetnom spore nezistil existenciu akéhokoľvek dôvodu hodného osobitného zreteľa, kedy by nárok na náhradu trov konania úspešnému žalobcovi nepriznal. Rovnako žalovaný neuviedol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nezaplatil kúpnu cenu v lehote splatnosti. Už v prvý deň omeškania so zaplatením vystavených faktúr si žalovaný musel byť vedomý toho, že veriteľ si nárok môže uplatniť súdnou cestou, kedy si okrem dlžnej sumy bude nárokovat zaplataenie úrokov z omeškania a trov konania vo výške úmernej k dlžnej sume. Žaloba bola podaná dôvodne, žalobca sa legitímne nechal zastupovať advokátom, realizujúc svoje právo na súdnu ochranu. Žalovaná istina bola uhradená po podaní žaloby a ostávajúca suma príslušenstva nebola uhradená doposiaľ. Úkony právneho zastúpenia žalobcu boli vykonané účelne a hospodárne, reflektujúc procesnú obranu žalovaného.

61. Žalobca zobral žalobu späť v časti pohľadávky, ktorá na neho nebola postúpená a bola uhradená po podaní žaloby pôvodnému veriteľovi, a to vo výške istiny spolu v sume 45.585,33 €. Predmetný úkon je potrebné vnímať v rovine procesného práva (rozhodnutie NS SR sp.zn. 7MCdo/1/2014), tj. je potrebné zohľadniť, kedy došlo k uhradeniu späťvzatej časti pohľadávky, kedy došlo k späťvzatiu žaloby a či bol žalobca nositeľom práva na jej uplatnenie. V predmetnom prípade bola žaloba podaná dňa 08.08.2018, k úhrade časti pohľadávok v sume 45.585,33 € došlo dňa 10.09.2018 a k späťvzatiu žaloby v tejto časti došlo dňa 26.10.2022. Z uvedeného je evidentné, že z procesného hľadiska zavinil späťvzatie žaloby v tejto časti žalovaný, nakoľko zaplatil časť žalovanej sumy až po dôvodne podanej žalobe. Nový žalobca postúpením portfólia pohľadávok vstúpil do všetkých procesných práva a povinností pôvodného žalobcu a teda aj do práva disponovať so žalobným návrhom. K späťvzatiu časti žaloby došlo v dôsledku správania žalovaného, nie v dôsledku straty aktívnej vecnej legitimácie nového žalobcu bez akéhokoľvek plnenia žalovaného.

62. Z uvedeného dôvodu súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že tento v rozsahu 100 % priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Prešov. (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods.1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.