

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 1T/107/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415010290  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Matušovic  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415010290.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, v konaní pred samosudcom JUDr. Andrejom Matušovicom, v trestnej veci proti obžalovanému A. K., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. v znení zákona číslo 1/2014 Z. z. (ďalej len „Trestného zákona“) s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Žiari nad Hronom dňa 23.07.2015, takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný :

A. K., R. XX.XX.XXXX C. Ž. R. H., T. D. K. Ž., T. Č. R. R. K.,

sa uznáva vinným, že

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svoju dcéru A. K., R. XX.XX.XXXX O. I. I. A. K., R. XX.XX.XXXX a táto povinnosť mu bola stanovená aj rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 10 P 370/2009 zo dňa 05.02.2010, právoplatným dňa 15.02.2010, ktorým bol obvinený zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry A. mesačne sumou 70,- eur a na výživu svojho syna Denisa mesačne sumou 50,- eur vždy do 15 - teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky detí S. K., pričom táto povinnosť mu bola rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4 C 2/2014 zo dňa 07.04.2014, počnúc dňom 07.01.2014 u dcéry A. zvýšená na sumu 150,- eur mesačne vždy do 15 - teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky detí S. K. a rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 5 P 1/2014 zo dňa 25.05.2014, právoplatným dňa 26.06.2014, počnúc dňom 26.06.2014 u syna A. zvýšená na sumu 100,- eur mesačne vždy do 15 - teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky detí S. K. , avšak obžalovaný si túto svoju vyživovaciu povinnosť v mieste trvalého bydliska a na miestach, kde sa zdržiaval v období od apríla 2012 až doteraz riadne a včas neplnil, čím zapríčinil v neprospech S. K. vo vzťahu k A. K. za obdobie od mesiaca apríl 2012 do 06.01.2014 a vo vzťahu k A. K. za obdobie od mesiaca apríl 2012 do 23.07.2015 dlh na výživnom vo výške 4.120,- eur a v neprospech A. K. za obdobie od 07.01.2014 do augusta 2014, kedy táto ukončila štúdium na strednej škole a zamestnala sa, dlh vo výške 1.200 eur,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona,

a o d s u d z u j e s a

podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno j/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona, súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 /tridsať/ mesiacov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom podala dňa 18.05.2015 na tunajší súd obžalobu na obžalovaného A. K., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Skutkový stav veci, tak je uvedený vo výrokovej časti rozsudku mal súd preukázaný najmä z výpovede svedkyne poškodenej A. K. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.07.2015, z prečítanej výpovede o výsluchu svedkyne poškodenej S. K. a taktiež z ostatných listinných dôkazov, ktoré boli na predmetnom hlavnom pojednávaní oboznámené.

Z výpovede svedkyne poškodenej A. K. vyplynulo, že obžalovaný si v žalovanom období riadne a včas neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči nej a túto si neplní dodnes. Ku dňu konania hlavného pojednávania, jeho dlh na výživnom voči nej činí sumu 1.200,- eur. Od matky vie, že ani jej neplní riadne a včas vyživovaciu povinnosť, ktorú má na jej brata a ku dňu konania hlavného pojednávania jeho dlh činí 4.120,- eur. Zároveň uviedla, že nevie kde sa obžalovaný nachádza. Naposledy sa s ním skontaktovala cca. pre pol rokom cez internet, ale nepovedal jej kde sa zdržuje.

Z výpovede svedkyne poškodenej S. K. vyplynulo, že obžalovaný si v žalovanom období riadne a včas neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči nej a túto si neplní dodnes.

Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 10 P 370/2009 - 50 zo dňa 05.02.2010, bol obžalovaný zaviazaný prispievať na výživu svojich detí, a to na dcéru A. sumou 70,- eur mesačne a na syna A. sumou 50,- eur mesačne vždy do 15 - teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky detí S. K.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.02.2010.

Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4 C 2/2014 - 35 zo dňa 07.04.2014, bol obžalovaný zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry A. (počnúc dňom 07.01.2014) sumou 150,- eur mesačne vždy do 15 - teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám A. K..

Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 5 P 1/2014 - 44 zo dňa 25.05.2014, bol obžalovaný zaviazaný prispievať na výživu svojho syna A. sumou 100,- eur mesačne vždy do 15 - teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky S. K.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.06.2014.

Na základe vyššie uvedeného, vyhodnotiac všetky vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti, tak ako to predpokladá ustanovenie § 2 odsek 10 Trestného poriadku, mal súd priebeh skutku

za preukázaný tak, ako je uvedený v skutkovej vete tohto rozsudku, pričom nemal pochybnosť o vine obžalovaného.

K osobe obžalovaného bolo zistené, že doposiaľ bol raz súdne trestaný, avšak v súčasnosti sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

Pokiaľ ide o uloženie trestu, súd vyhodnotil v intenciách § 34 a § 38 Trestného zákona všetky okolnosti prípadu, ako aj poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy. Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 Trestného zákona (pred spáchaním trestného činu viedol riadny život). Súd u obžalovaného nezistil priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 Trestného zákona. Z vyššie uvedeného vyplýva, že obžalovanému bol trest ukladaný v zmysle § 38 odsek 3 Trestného zákona, teda za zníženia hornej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu (základná trestná sadzba podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona je uloženie trestu odňatia slobody na jeden až päť rokov). Trest má byť vyvážený, aby zabezpečil náležitú ochranu našej spoločnosti a prevýchovu páchatel'a, pričom súčasne iných odradí od páchania trestných činov a vyjadrí morálne odsúdenie páchatel'a. Pri výmere trestu odňatia slobody v tejto trestnej sadzbe, vzal súd do úvahy všetky skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výmeru ukladaného trestu, pričom prihliadal najmä na spôsob spáchania prečinu a okolnosti, ktoré mu predchádzali. Práve vyššie rozvedené okolnosti spôsobu spáchania trestného činu v kontexte s postojom páchatel'a k skutku počas priebehu celého trestného konania (absencia prijatia osobnej zodpovednosti zo strany obžalovaného za trestný čin, absencia úprimnej ľútosti zo strany obžalovaného) viedli súd k tomu, že po vyhodnotení vyššie uvedených skutočností došiel k záveru, že obžalovanému zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienku na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od trestných činov trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby, teda trest vo výmere 18 /osemnástich/ mesiacov. Súd zároveň zvažoval, či je potrebné, aby takto vymeraný trest obžalovaný priamo vykonal, alebo či je ešte účelu trestu možné dosiahnuť aj jeho hrozbou pri podmienenom odsúdení. Vzhľadom k tomu, že u obžalovaného ešte boli splnené podmienky pre podmienené odsúdenie v zmysle § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd rozhodol tak, že obžalovanému výkon trestu podmienenčne odložil na skúšobnú dobu, a tú určil podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona v trvaní 30 /tridsať/ mesiacov.

Na základe vyššie uvedených skutkových a právnych úvah súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Žiar nad Hronom k sp. zn. 1 T 107/2015.

Poškodený môže podať odvolanie len pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.