

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/427/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414205141
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Urban
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5414205141.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa AB 1 B. V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 560 07 043, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom Trenčín, Piaristická 707/25, adresa na doručovanie: Piešťany, Teplická 7434/147, proti odporcovi H. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, o zaplatenie 810,15 eur s príslušenstvom, na základe odvolania navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 4C/125/2014-79 zo dňa 14.4.2015, takto

rozhodol:

Odvolyvanie odmieta.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 384,70 eur spolu s 5,15 %-ným ročným úrokom z omeškania z danej sumy od 2.4.2015 do zaplatenia. Vychádzal z toho, že navrhovateľ poskytol odporcovi úver 700 eur, z ktorého odporca uhradil 315,30 eur. Vzhľadom na nedodržanie obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere považoval okresný súd predmetný úver za bezúročný a bez poplatkov, z ktorého titulu vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa zamietol. S poukazom na približne rovnaký úspech strán v spore vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ, ktorý sa alternatívne domáhal jeho zmeny tak, že návrhu bude v celom rozsahu vyhovieť, alebo jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Poukazyval na to, že predmetná zmluva o úvere spĺňala všetky zákonom požadované náležitosti; osobitne podrobne rozobral súvislosti uvedenia údajov o RPMN. Odvolateľ zároveň zdôraznil, že na vyslovenie, že určitý úver sa v rozhodnom období považuje za bezúročný a bez poplatkov bolo potrebné popri nerešpektovaní zákonom presne vymedzených (obsahových) náležitostí aj absenciu písomnej formy zmluvy o úvere. V súdnej veci je pritom nepochybné, že úverová zmluva bola uzavretá písomne. Napokon namietal nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia.

Odporca zostal v odvolacom konaní nečinný.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal a bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) odvolanie odmietol ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a), ods. 2 O.s.p.

Podľa § 204 ods. 1 veta prvá O.s.p. sa odvolanie podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Podľa § 218 ods. 2 O.s.p. ako oneskorené nemožno odmietnuť

odvolanie, ktoré bolo v lehote podané na odvolacom súde alebo do zápisnice na nepríslušnom okresnom súde.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva tak lehota na podanie odvolania, ako aj miesto, na ktorom má byť odvolanie podané. Prioritne je takýmto miestom súd, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. Ustanovenie § 218 ods. 2 O.s.p. pripúšťa ďalšie dve alternatívy včas podaného odvolania, a to podanie na odvolacom súde a podanie na ktoromkoľvek okresnom súde do zápisnice.

Z doručky súdnej zásielky, ktorá obsahovala napadnuté rozhodnutie, vyplýva, že rozsudok okresného súdu bol odvolateľovi doručený dňa 18.5.2015. Následne prvým dňom lehoty na podanie odvolania vo vzťahu k navrhovateľovi bol deň 19.5.2015 (§ 57 ods. 1 O.s.p.). Lehota na podanie odvolania skončila márnym uplynutím jej posledného dňa, ktorým bol 2. jún 2015, pripadajúci na pracovný deň.

Konajúcim súdom prvého stupňa bol Okresný súd Dolný Kubín. Odvolateľ - navrhovateľ však svoje odvolanie adresoval Okresnému súdu Poprad (obálka obsahujúca odvolanie navrhovateľa - č.l. 93 spisu). Predmetná zásielka - adresovaná Okresnému súdu Poprad - bola podaná navrhovateľom na Pošte Piešťany 1 ako doporučená zásielka dňa 2.6.2015.

Keďže v súdnej veci bolo odvolanie podané písomne, alternatíva podania ústne do zápisnice na nepríslušnom okresnom súde neprichádza do úvahy.

Okresný súd Poprad ako súd, na ktorý navrhovateľ nesprávne doručil svoje odvolanie, zaslal (bezodkladne - dňa 5.6.2015) dotknuté odvolanie (miestne) príslušnému Okresnému súdu Dolný Kubín. Vzhľadom na to, že posledným dňom lehoty na podanie odvolania bol 2. jún 2015 je zrejmé, že sa tak stalo po jej uplynutí.

V danej súvislosti odvolací súd poukazuje na ustálenú súdnu prax, vyjadrenú aj v rozhodnutiach prijatých v Zbierke rozhodnutí a stanovísk pod č. R 23/86 a R 84/94. V ich zmysle ak podá účastník občianskeho súdneho konania odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa na nepríslušnom okresnom súde inak ako do zápisnice, nemá toto odvolanie účinky riadne a včas podaného odvolania, pokiaľ nebolo v lehote podľa § 204 ods. 1 O.s.p. odoslané týmto nepríslušným súdom súdu príslušnému alebo orgánu, ktorý má povinnosť podanie doručiť v zmysle § 57 ods. 3 O.s.p.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia a na popísanú procesnú situáciu krajský súd odvolanie navrhovateľa voči rozsudku okresného súdu odmietol ako oneskorene podané.

O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal. Odvolateľ - navrhovateľ nebol v tomto štádiu konania úspešný, a preto podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. nemá právo na náhradu jeho trov. Naproti tomu druhej procesnej strane v súvislosti s odvolaním navrhovateľa žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.