

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/597/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815206017
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3815206017.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa S., zastúpeného I. proti odporcom 1) C., 2) I., 3) C., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 06. mája 2015, č.k. 12C/157/2015-10, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Odporcom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ō v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť na účet okresného súdu súdny poplatok z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vo výške 33 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. V odôvodnení uznesenia konštatoval, že navrhovateľ sa návrhom, doručeným tamojšiemu súdu dňa 23.04.2015, domáhal spolu s podaním dovolania proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 6Co/609/2014-482 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č.k. 7C/69/2011-409 aj nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcom v 1. až 3. rade až do vyriešenia sporu na dovolacom súde podať návrh na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu, rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 21.02.2014, č.k. 7C/69/2011-40 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 27.01.2015, č.k. 6Co/609/2014-482, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 24.03.2015 a v prípade, že takýto návrh už bol podaný, aby zakázal už v prípadnej exekúcii pokračovať. Svoj návrh odôvodnil tým, že uvedenými rozsudkami sa rozhodlo o plnení nemajetkovej ujmy v peniazoch v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a z dôvodu, že navrhovateľ podal proti vyššie uvedeným rozsudkom dovolanie a existuje dôvodný predpoklad, že odporcovia v 1. až 3. rade sa obrátia na exekútora s návrhom na výkon exekúcie, ak takýto návrh už nepodali, podal navrhovateľ tento návrh na vydanie predbežného opatrenia. Navrhovateľ zastáva názor, že ak slovenský právny poriadok priznáva pozostalým v režime náhrady škody určité typy odškodnenia, tie majú byť kryté z povinného zmluvného poistenia. Zamieňanie predmetných režimov náhrady nemajetkovej ujmy a náhrady škody však vedie k nesprávnemu záveru, že povinné zmluvné poistenie by malo kryť aj nemajetkovú ujmu vyplývajúcu zo zásahu do osobnostných práv človeka. Súd prvého stupňa návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia nepovažoval za dôvodný. Konštatoval, že navrhovateľ v návrh uviedol len to, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 21.02.2014, č.k. 7C/69/2011-409 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 27.01.2015, č.k. 6Co/609/2014-482 sa rozhodlo o plnení nemajetkovej ujmy v peniazoch odporcom v 1. až 3. rade. Navrhovateľ sa však s rozhodnutím okresného a krajského súdu nestotožnil, pretože podľa jeho názoru poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla sa vzťahuje výlučne na škodu a nie na nemajetkovú ujmu. Z uvedeného dôvodu súčasne s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia podal proti vyššie uvedenému rozsudku Krajského súdu v Trenčíne dovolanie. Tvrdil, že z dôvodu, že je dôvodný predpoklad, že odporcovia podajú návrh na vykonanie exekúcie,

žiada tamojší súd, aby predbežným opatrením zakázal odporcom podať návrh na vykonanie exekúcie a v prípade, že takýto návrh už podali, žiadal, aby súd zakázal odporcom v už prípadnej exekúcii pokračovať. Podľa právneho názoru súdu podanie dovolania samo o sebe nezakladá dôvod na nariadenie predbežného opatrenia. Ustanovenie § 243 O.s.p. totiž upravuje právny inštitút odkladu vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia, podľa ktorého súd, ktorý rozhoduje o dovolaní, môže odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia v prípade, ak by vykonanie exekúcie voči dovolateľovi mohlo spôsobiť nezvratnú stratu vlastníckeho práva dovolateľa. Hlavnou úlohou tohto inštitútu je teda zabezpečiť, aby exekúcia, ktorá sa vykonáva na podklade právoplatného a vykonateľného rozhodnutia, nemohla prebiehať do času, kým príslušný súd rozhodne o dovolaní. Zároveň poukázal na to, že konanie vedené na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 7C/69/2011 je právoplatne skončené, a preto ani v tomto konaní takéto predbežné opatrenie nemohlo byť nariadené. V zmysle ustanovenia § 77 ods. 1 O.s.p. platí, že predbežné opatrenie zanikne, ak sa návrhu vo veci samej vyhovel a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci. Z uvedeného teda vyplýva, že predbežné opatrenie, nariadené vo veci, môže najdlhšie trvať po túto zákonom stanovenú lehotu a potom zo zákona zanikne. Keďže táto lehotu v konaní vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 7C/69/2011 už uplynula, iné konanie, ktoré by malo súvis s navrhovaným predbežným opatrením na Okresnom súde Prievidza neprebíha a zároveň súd nemôže uložiť navrhovateľovi podľa § 76 ods. 3 O.s.p. povinnosť podať návrh na začatie konania vo veci samej, keďže konanie vo veci samej je už právoplatne skončené, mal súd za to, že navrhované predbežné opatrenie je v celej svojej podstate nedôvodné. Navrhovaným predbežným opatrením zamýšľaný účel napĺňa iný právny inštitút procesného práva a sice inštitút odkladu vykonateľnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia v zmysle § 243 O.s.p. O povinnosti navrhovateľa zaplatiť súdny poplatok z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia rozhodol podľa § 1 ods. 1 a § 2 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. a položky č. 1 písm. c) sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí súčasť citovaného zákona.

Proti uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý sa domáhal zmeny napadnutého uznesenia a vyhovenia návrhu. Názor súdu prvého stupňa, že konanie, vedené na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 7C/69/2011 je právoplatne skončené, a preto v tomto konaní predbežné opatrenie nemohlo byť nariadené, nepovažuje za správny. Uviedol, že dôvodne bolo podané dovolanie na dovolacom súde s tým, aby dovolací súd nariadil predbežné opatrenie a do vyriešenia sporu na dovolacom súde zakázal odporcom 1) až 3) podať návrh na vykonanie exekúcie a v prípade, ak už tak bolo učinené, aby dovolací súd zakázal už v prípadnej exekúcii pokračovať v zmysle právoplatného rozsudku Krajského súdu Trenčín a rozsudku Okresného súdu Prievidza, ktorými sa odporcovia môžu domáhať svojho práva voči navrhovateľovi. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia na okresnom súde podal z dôvodu právnej istoty a súčasne s týmto návrhom bolo podané dovolanie dovolaciemu súde taktiež z dôvodu zamedzenia prípadnej škody, ktorá by mohla byť spôsobená navrhovateľovi v prípade, ak odporcovia 1) až 3) boli úspešní pri exekučnom konaní a dovolací súd by zrušil, prípadne zmenil prvostupňové a druhostupňové rozhodnutie vo veci samej.

Krajský súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že uznesenie okresného súdu je potrebné podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdiť. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p.

Odvolací súd podrobne preskúmal námietky, ktoré boli v odvolaní navrhovateľom vznesené a v plnom rozsahu sa stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvého stupňa. Námietky navrhovateľa, uvedené v podanom odvolaní, nemohli privodiť v danej veci zmenu napadnutého uznesenia. Ani v odvolacom konaní neboli preukázané také skutočnosti, ktoré by mohli mať za následok odlišné rozhodnutie vo veci. Z tohto dôvodu si odvolací súd osvojil dôvody napadnutého uznesenia a v podrobnostiach na ne v zmysle § 219 ods. 2 O.s.p. odkazuje. Na zdôraznenie správnosti uznesenia súdu prvého stupňa dodáva nasledovné.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len skutočnosťami uvedenými v ust. § 205 ods. 2 písm. a) až f) O.s.p.

V prejednávanej veci navrhovateľ v podanom odvolaní nekonkretizuje žiaden odvolací dôvod, avšak z podaného odvolania vyplýva, že súdu prvého stupňa vytyka nesprávne právne posúdenie veci (odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p.).

Za nesprávne právne posúdenie veci treba považovať mylnú aplikáciu a výklad právnej normy na zistený skutkový stav, alebo použitie právnej normy, ktorú na skutkový stav vôbec nemožno použiť. V danom prípade sa o nesprávnu aplikáciu, ani o nesprávny výklad právnej normy nejedná.

Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že Okresný súd Prievidza rozsudkom zo dňa 21.02.2014, č.k. 7C/69/2011-409 uložil odporcom (1/ S., 2/ T.) zaplatiť navrhovateľke 1) (C. O., bytom B., K. XXX) 17.000 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Rovnako uvedeným odporcom 1), 2) uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 2) (I. O., bytom B., K. XXX) 4.500 Eur, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. Odporcom 1), 2) uložil zároveň povinnosť zaplatiť navrhovateľke 3) (C. T., bytom B., K. XXX) 4.500 Eur, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti návrh zamietol. Vyslovil, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého odporcu. Konštatoval, že o trovách konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku vo veci samej. Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 27.01.2015, č.k. 6Co/609/2014-482 bol rozsudok okresného súdu potvrdený s tým, že o trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.03.2015 a vykonateľnosť dňa 28.03.2015. Z uvedeného nepochybne vyplýva, že konanie, vedené na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 7C/69/2011 bolo právoplatne skončené, z ktorého dôvodu už požadované predbežné opatrenie nemohlo byť nariadené.

Súd prvého stupňa teda postupoval správne, ak návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý podal navrhovateľ spolu s podaným dovolaním ako nedôvodný zamietol. Nariadiť predbežné opatrenie podľa ust. § 74 a nasl. O.s.p. môže príslušný súd len pred začatím konania, resp. po začatí konania podľa § 102 O.s.p., t. j. do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Konanie, ktoré bolo vedené pred Okresným súdom Prievidza je právoplatne skončené, čomu nasvedčuje aj samotné podanie dovolania navrhovateľom proti predmetnému rozsudku, keď podľa § 240 ods. 1 O.s.p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. O podanom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia dôvodne rozhodol Okresný súd Prievidza, nakoľko podľa § 74 ods. 2 O.s.p. príslušným na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie vo veci, v danom prípade ním bol Okresný súd Prievidza.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 a ust. § 224 ods. 1 O.s.p., keď odporcom, ktorí boli v odvolacom konaní úspešní a patrila by im náhrada trov odvolacieho konania, túto nepriznal z dôvodu, že si náhradu trov v zmysle ust. § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnili a v konaní im ani žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli.

Rozhodnutie bolo senátom prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.