

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7C/134/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715204374
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bálintová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715204374.3

Uznesenie

Okresný súd Zvolen, vo veci

žalobca: Dopravný podnik mesta Banská Bystrica, IČO: 36016411
Kremnička 53
974 05 Banská Bystrica

zast.: BOĽOŠ Advokátska kancelária s.r.o., IČO: 36044717
Horná 23
974 01 Banská Bystrica

proti žalovanému: P. O., K.. XX.X.XXXX
Š. XXX/XX
XXX XX P.

o zaplatenie 70,70 € s prísl. takto

rozhodol:

Súd platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 7C/134/2015-23 zo dňa 27.4.2015 vo výroku o trovách konania **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanej **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Dňa 9.4.2015 doručil žalobca tunajšiemu súdu žalobu zo dňa 8.4.2015, ktorou sa voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 70,70€ spolu s príslušenstvom na základe neuhradeného cestovného.

Okresný súd vo Zvolene platobným rozkazom č. k. 7C/134/2015-23 zo dňa 27.4.2015 rozhodol o návrhu navrhovateľa, a to tak, že odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 € spolu s príslušenstvom a trovy konania v sume 16,50 € súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 29,99€.

Dňa 11.6.2015 doručil žalovaný súdu písomné podanie zo dňa 10.6.2015 označené ako „Odvolanie proti výroku o náhrade trov konania“, ktoré súd podľa jeho obsahu (§ 41 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len „O.s.p.“) posúdil ako odvolanie proti výroku o trovách konania v platobnom rozkaze č. k. 7C/134/2015-23 zo dňa 27.4.2015. Žalovaná v ňom uviedla, že si je vedomá, že sumu musí uhradiť, ale nakoľko je momentálne na materskej dovolenke, je slobodná a teda žiteľka rodiny žiada o odpustenie trov konania a trov právneho zastúpenia.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa

priznáva náhradu trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Podľa § 172 ods. 1 prvá a druhá veta O.s.p., súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal.

Podľa § 174 ods. 2 tretia veta O.s.p., opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

V prejednávanvej veci doručila žalovaná voči platobnému rozkazu tunajšieho súdu č.k. 7C/134/2015-23 zo dňa 27.4.2015 odvolanie voči trovám konania v zákonnej 15 - dňovej lehote. Žalovaná ako svoj dôvod odvolania uviedla, že si je vedomá, že sumu musí uhradiť, ale nakoľko je momentálne na materskej dovolenke, je slobodná a teda žiteľka rodiny žiada o odpustenie trov konania a trov právneho zastúpenia. Žalovaná žiadne listiny na preukázanie svojich tvrdení k odvolaniu nepriložila, a preto tunajší súd výrok o trovách konania v platobnom rozkaze č.k. 7C/134/2015-23 zo dňa 27.4.2015 potvrdil. Súd prihliadol aj na skutočnosť, že priznal žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia voči žalovanej len za jeden úkon právnej služby namiesto žiadaných dvoch. Iné dôvody vo svojom odvolaní voči trovám konania zo dňa 10.6.2015 žalovaná neuviedla, a preto ich súd v odvolacom konaní neskúmal, keďže je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný v súlade s § 212 ods. 1 O.s.p.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania voči žalovanej, nakoľko si však žiadne trovy odvolacieho konania neuplatnil, súd mu ich náhradu voči žalovanej nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.