

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 13C/234/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114236973
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114236973.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beátou Svediakovou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom: Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpený SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: Združenie Rómskych detí a mládeže, so sídlom Borová 43, 010 07 Žilina, IČO: 35 675 764, o zaplatenie 771,71 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 73,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 36,85 eur od 18.11.2011 do zaplatenia a spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 36,85 eur od 18.12.2011 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Písomným návrhom na začatie konania zo dňa 13.11.2014, doručeným súdu dňa 19.11.2014, sa navrhovateľ domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by odporcovi bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 771,71 eur, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 124,90 eur od 18.09.2011 do zaplatenia, zo sumy 83,56 eur od 18.10.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 36,85 eur od 18.11.2011 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 36,85 eur od 18.12.2011 do zaplatenia, zo sumy 489,55 eur od 18.01.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Návrh na začatie konania navrhovateľ skutkovo odôvodnil tým, že dňa 24.06.2013 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ako postupca, a navrhovateľ, ako postupník, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bolo odplatné postúpenie pohľadávok, uvedených v prílohe k zmluve, medzi nimi aj pohľadávky voči odporcovi. Odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi. Na základe predmetnej zmluvy poskytoval právny predchodca navrhovateľa od účinnosti zmluvy odporcovi služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil odporcovi uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanému servisné služby a ďalšie služby v zmysle zmluvy a všeobecných podmienok. Odporca sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory, prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, a platiť za ne riadne a včas poplatky, dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Právny predchodca navrhovateľa riadne poskytoval odporcovi vyššie uvedené služby a ich cenu vyčíslil v zmysle zmluvy a aktuálneho cenníka nasledovnými faktúrami:

- faktúrou č. 2730153342, splatnou dňa 17.09.2011, znejúcou na sumu 124,90 eur
- faktúrou č. 5731156675, splatnou dňa 17.10.2011, znejúcou na sumu 83,56 eur
- faktúrou č. 9732158496, splatnou dňa 17.11.2011, znejúcou na sumu 36,85 eur
- faktúrou č. 7733159025, splatnou dňa 17.12.2011, znejúcou na sumu 36,85 eur
- faktúrou č. 9734160860, splatnou dňa 17.01.2012, znejúcou na sumu 489,55 eur

Odporca si podľa navrhovateľa nespĺnil svoju povinnosť, vyplývajúcu zo zmluvy, a cenu riadne poskytnutých služieb navrhovateľovi nezaplatil, resp. nezaplatil ich pomernú časť, čím porušil povinnosti jemu vyplývajúce zo zmluvy a všeobecných podmienok. Dlh odporcu voči navrhovateľovi, ktorý vznikol na základe vyššie uvedených skutočností, je 771,71 eur. Nezaplatením faktúr, v lehote ich splatnosti, sa odporca dostal do omeškania, a preto navrhovateľ súčasne žiada i zaplatenie úrokov z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr.

Podľa ust. § 115a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 156 ods. 1 O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd, v súlade s ust. 115a ods. 1 a 2 v spojení s ust. § 156 ods. 1 a 3 a § 200ea ods. 1 O.s.p., prejednal vec bez nariadenia pojednávania a verejne vyhlásil tento rozsudok dňa 23.07.2015, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd zverejnil na úradnej tabuli súdu dňa 08.07.2015.

Dokazovanie bolo vykonané oboznámením s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu (faktúrami, zmluvami o pripojení a dodatkom k zmluve o pripojení), ako aj s listinami, registrovanými na tunajšom súde pod sp. zn. 1SprV/1064/2013 (zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 s prílohami a so splnomocnením), pričom bol zistený tento skutkový stav:

Odporcovi boli na základe zmluvy o pripojení Magio Internet, uzavretej dňa 23.05.2011, spojení s dodatkom k zmluve o pripojení - špecifikácia kúpy akciového koncového zariadenia, uzavretej dňa 23.05.2011; na základe zmluvy o pripojení, uzavretej dňa 18.07.2011 a na základe zmluvy o pripojení Magio internet, uzavretej dňa 18.07.2011, so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, poskytované služby elektronickej komunikácie a odporca sa zaviazal tieto služby riadne odoberať a platiť za ne riadne a včas poplatky, dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Spoločnosť Slovak Telekom, a. s. vystavila odporcovi nasledovné faktúry:

- faktúru č. 2730153342, splatnú dňa 17.9.2011, znejúcu na sumu 124,90 eur
- faktúru č. 5731156675, splatnú dňa 17.10.2011, znejúcu na sumu 83,56 eur
- faktúru č. 9732158496, splatnú dňa 17.11.2011, znejúcu na sumu 36,85 eur
- faktúru č. 7733159025, splatnú dňa 17.12.2011, znejúcu na sumu 36,85 eur
- faktúru č. 9734160860, splatnú dňa 17.01.2012, znejúcu na sumu 489,55 eur

Z týchto jednotlivých faktúr bolo zistené, že faktúry č. 2730153342, č. 5731156675, č. 9732158496 a č. 7733159025 boli vystavené za poskytnuté služby.

Faktúrou č. 9734160860 boli odporcovi vyfakturované nasledovné položky:

- pokuta Biznis hlas 2011 v sume 150,- eur
- pokuta Siemens AS200 v sume 39,33 eur
- pokuta za akciové zriadenie linky v sume 38,- eur
- pokuta Magio internet v sume 220,- eur
- pokuta WiFi router v sume 42,22 eur

Zo správneho registra tunajšieho súdu bolo zistené, že pod sp. zn. 1SprV/1064/2013 je evidovaná zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013, uzatvorená medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, ako postupcom, a navrhovateľom, ako postupníkom, predmetom ktorej bol záväzok postupcu postúpiť postupníkovi pohľadávky, špecifikované v prílohe zmluvy, pričom predmetom postúpenia bola aj pohľadávka voči odporcovi.

Odporca sumy, vyfakturované vyššie uvedenými faktúrami, navrhovateľovi doposiaľ nezaplatil.

Podľa ust. § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), v znení neskorších predpisov, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ust. § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv (ďalej len „ZoEK“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup verejnej telefónnej siete alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a) ZoEK, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ust. § 42 ods. 4 písm. b) ZoEK, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá a ust. § 517 ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má právo veriteľ požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa ust. § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ust. § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premičacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ust. § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojsť len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ust. § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 4 písm. k) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa ust. § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ust. § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V časti, týkajúcej sa zaplata sumy 73,70 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 36,85 eur od 18.11.2011 do zaplata a spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo

sumy 36,85 eur od 18.12.2011 do zaplattenia, súd návrhu navrhovateľa vyhovel, nakoľko v konaní bolo riadne preukázané, že na základe platne uzatvorených zmlúv o pripojení, spravujúcimi sa ustanoveniami zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (povahou pritom ide o zmluvu spotrebiteľskú a právny vzťah medzi účastníkmi je vzťahom občianskoprávnym), boli odporcovi poskytnuté služby, pričom odporca nezaplatil cenu týchto služieb, vyfakturovanú faktúrou č. 9732158496, splatnou dňa 17.11.2011, znejúcou na sumu 36,85 eur a faktúrou č. 7733159025, splatnou dňa 17.12.2011, znejúcou na sumu 36,85 eur. Keďže je odporca doposiaľ v omeškani s platením svojho peňažného dlhu, v súvislosti s nezaplattením ceny poskytnutých služieb, súd ho zaviazal aj na zaplattenie úrokov z omeškania v zákonnej výške, a to odo dňa, nasledujúceho po dni splatnosti vyššie uvedených faktúr.

V zostávajúcej časti súd návrh navrhovateľa zamietol z nasledovných dôvodov:

Súd sa osobitne zaoberal faktúrou č. 2730153342, splatnou dňa 17.09.2011, znejúcou na sumu 124,90 eur a č. 5731156675, splatnou dňa 17.10.2011, znejúcou na sumu 83,56 eur, ktorými odporcovi právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval sumy za poskytnuté služby elektronickej komunikácie. Z uvedených faktúr si navrhovateľ uplatnil celú sumu spolu 208,46 eur.

Súd, v súlade s citovaným ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z., prioritne z úradnej povinnosti skúmal, či záväzok odporcu, vyplývajúci z uvedených zmlúv o pripojení, je premlčaný, nakoľko v danom prípade ide o nárok navrhovateľa zo spotrebiteľskej zmluvy. Právny predchodca navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Odporca túto zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o občianske združenie, ktoré pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonalo v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu, súd z tohto dôvodu skúmal existenciu prípadného premlčania pohľadávky navrhovateľa, uplatnenej z vyššie uvedených faktúr.

Súd pri posúdení premlčania sumy 124,90 eur, vyúčtovanej faktúrou č. 2730153342 a sumy 83,56 eur, vyúčtovanej faktúrou č. 5731156675, vychádzal z toho, že faktúry sa stali splatné dňa 17.09.2011 a 17.10.2011. Dni, nasledujúce po týchto dňoch, sú dňami, kedy mohol navrhovateľ uplatniť právo na zaplattenie sumy 100,15 eur a sumy 83,56 eur na súde prvýkrát a od týchto dní plynie trojročná premlčacia doba na uplatnenie práva na súde. Pokiaľ teda navrhovateľ podal návrh na začatie konania na súde až dňa 19.11.2014, podal ho po uplynutí 3-ročnej premlčacej doby, počítanej vyššie uvedeným spôsobom, a preto súd musí konštatovať to, že nárok navrhovateľa, v časti o zaplattenie sumy 124,90 eur a sumy 83,56 eur, je premlčaný.

Pokiaľ ide o zmluvné pokuty, vyúčtované faktúrou č. 9734160860 (pokuta Biznis hlas 2011 v sume 150,- eur, pokuta Siemens AS200 v sume 39,33 eur, pokuta za akciové zariadenie linky v sume 38,- eur, pokuta Magio internet v sume 220,- eur, pokuta WiFi router v sume 42,22 eur) neboli individuálne dojednané, keďže ich dojednanie odporca, vystupujúci v danom právnom vzťahu v pozícii spotrebiteľa, nemohol vo formulárovej zmluve nijako ovplyvniť, a teda ide o neplatne dojednanú zmluvnú pokutu, z ktorého dôvodu nevznikol navrhovateľovi nárok na zaplattenie takto dojednanej zmluvnej pokuty.

Už z rozhodovacej činnosti je súdu známe, že v obdobných súdnych sporoch, kde na jednej strane vystupuje telekomunikačný operátor a na strane druhej spotrebiteľ, vyhlasujú súdy za neprijateľné podmienky ustanovenia o zmluvných pokutách za porušenie zmluvných podmienok, dohodnuté v zmluvách o pripojení, ktoré jednak nezohľadňujú pomer výšky dojednanej zmluvnej pokuty a ceny poskytnutých služieb, a jednak to, v akom čase počas doby viazanosti druhý účastník zmluvy zmluvné podmienky poruší.

V tejto súvislosti možno poukázať napríklad na aj na znenie rozsudku Krajského súdu Prešov z 24. apríla 2012, sp. zn. 6Co 91/2011. V uvedenom spore išlo o v podstate analogický návrh, v ktorom si telekomunikačný operátor uplatňoval nárok na zaplattenie 81,61 eur ako ceny za využitie telekomunikačných služieb z dvoch zmlúv a na zaplattenie dvoch zmluvných pokút v sume 785,42 eur, spolu 867,03 eur.

Okresný súd Prešov, ako súd prvostupňový, uložil odporcovi zaplatiť za využité služby 81,61 Eur (hovory). Plnenie zo zmluvných pokút priznal len čiastočne. Za významné považoval predajné ceny dvoch telefónov (2x 132,44 = 264,88 Eur). Nad predajnú cenu považoval prvostupňový súd zmluvné pokuty za neplatné pre rozpor s dobrými mravmi. Návrhu na zaplatenie 867,03 Eur tak vyhovel čiastočne v rozsahu 346,49 Eur (81,61+264,88) s úrokom z omeškania 8,5 % ročne od 2.10.2008 do zaplatenia, v prevyšujúcej časti návrh zamietol a žiadnemu z účastníkov náhradu trov nepriznal.

Krajský súd Prešov, ako súd odvolací, rozsudkom z 24. apríla 2012, sp. zn. 6Co 91/2011 zmenil rozsudok súdu prvého stupňa tak, že sa žaloba o zmluvné pokuty ako absolútne neplatné v celom rozsahu zamietla. V odôvodnení o. i. uviedol, že ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav navyše zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania, vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu, sa pritom týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex officio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Plnenie z takejto podmienky navyše vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 OZ; „z neplatného právneho úkonu“). Zmluvnú pokutu, uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania, nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty. Z uvedených dôvodov súd v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu v zmysle ust. § 153 ods. 3 OSP vyslovil, že podmienky o zmluvných pokutách, použité v spotrebiteľských zmluvách (resp. v ich dodatkoch) sú neprijateľné, a preto z takýchto neplatných zmluvných podmienok nevzniklo navrhovateľovi právo na plnenie zo zmluvnej pokuty a jeho návrh bol v tejto časti zamietnutý.

Navrhovateľ si v tomto konaní (13C/234/2015) okrem nároku na zaplatenie ceny služieb uplatňoval aj položky, špecifikované ako pokuta Biznis hlas 2011 v sume 150,- eur, pokuta Siemens AS200 v sume 39,33 eur, pokuta za akciové zariadenie linky v sume 38,- eur, pokuta Magio internet v sume 220,- eur, pokuta WiFi router v sume 42,22 eur.

V spotrebiteľských zmluvách, uzatváraných vo viacerých prípadoch (a aj zmluvy o pripojení, uzatvárané mobilnými operátormi sú toho príkladom) je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy, a teda i dojednanie o zmluvnej pokute, podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporcom, ako spotrebiteľom, osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, ktoré navrhovateľ bežne uzatváral s aj s inými spotrebiteľmi. Ak by aj hypoteticky dochádzalo pri uzatváraní obdobných zmlúv k určitým modifikáciám výšky zmluvnej pokuty zo strany dodávateľa, možnosť spotrebiteľa zasiahnuť do tohto procesu je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom, tzv. súdnou kontrolou (porov. rozsudky Mostaza Claro C 168/05, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98).

Navyše takéto dojednanie zmluvnej pokuty podľa názoru súdu spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa aj z dôvodu nezohľadnenia pomeru vzájomných plnení zmluvných strán navzájom a ich práv a povinností voči sebe. V prípade, ak je cena nezaplatených služieb spolu 282,16 eur, je dojednaná celková výška zmluvných pokút spolu v sume 489,55 eur v celkom zjavnom nepomere vo vzťahu k závažnosti porušenia zmluvných povinností odporcom, ako spotrebiteľom.

Podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa ust. § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V konaní mal väčší úspech odporca, preto by mu patrilo právo na náhradu trov konania v pomernej časti, vzhľadom na jeho čiastočný úspech v konaní. Nakoľko si však odporca náhradu trov konania neuplatnil, resp. mu v konaní žiadne trovy ani preukázateľne nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Pre úplnosť súd uvádza, že odporcovi na základe jeho písomnej žiadosti, doručenej súdu dňa 08.06.2015, nepovolil zaplatiť dlžnú sumu v splátkach, nakoľko odporca na preukázanie svojich tvrdení o nepriazni majetkových pomerov, ktoré by mu neumožňovali jednorazovo zaplatiť sumu, uvedenú vo výroku tohto rozsudku, nepredložil žiadne dôkazy. Uvedené skutočnosti preto zostali v rovine nepreukázaných tvrdení. Nakoľko odporca nepreukázal, že sa objektívne nachádza v takej situácii, ktorá by mu neumožňovala zaplatiť dlh jednorazovo, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, a aj vzhľadom na celkovú výšku pohľadávky, súd odporcovi splátky nepovolil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 O.s.p., ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.