

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 11Co/135/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115210766
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8115210766.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu L. Q., bytom C. XX, A., proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa 27.05.2015 č.k. 20C/186/2015-10 takto jednodlasne

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým žalovanému uložil povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu, vyplývajúceho z dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným 04.12.2007. Zamestnávateľovi žalobcu Obci C. uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzatvorených medzi žalobcom a žalovaným 04.12.2007. Žalobcovi uložil povinnosť, aby v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia podal na súde žalobu o určenie, že Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo 04.12.2007 je neplatná. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vo výške 33 Eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia na účet Okresného súdu Prešov a vyslovil, že o náhrade trov predbežného opatrenia bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí o veci samej.

V dôvodoch rozhodnutia súd prvého stupňa poukázal na ustanovenie § 74 a nasl. Občianskeho súdneho poriadku. Mal za osvedčené, že účastníci konania uzatvorili Zmluvu o revolvingovom úvere, súčasťou ktorej bola aj dohoda o zrážkach zo mzdy a žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonanie zrážok zo mzdy a tieto sa naďalej vykonávajú. Za stavu, že sa návrhom vo veci samej mieni žalobca domáhať určenia, že Dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná, boli osvedčené základné skutočnosti odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia, aby nenastal ťažko zvrátiteľný alebo nenapraviteľný stav, že by sa na základe neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy poukázali žalovanému zo mzdy žalobcu finančné prostriedky bezdôvodne, resp. vo vyššom rozsahu než zákon dovoľuje. Preto uložil zároveň zamestnávateľovi žalobcu povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy na základe vyššie uvedenej dohody. O uložení povinnosti žalobcovi podať návrh na začatie konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 76 ods. 3 O.s.p. a o povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia rozhodol podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov s tým, že žalobca je v konaní podľa § 4 ods. 2 písm. za) tohto zákona od poplatku oslobodený. Zdôraznil, že o trovách konania sa rozhodne v konečnom rozhodnutí o veci podľa § 145 O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný, ktorý navrhol uznesenie zmeniť tak, aby sa návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol a uplatnil si nárok na náhradu trov konania, ktoré aj vyčísliť. Tvrdí, že kritéria predpokladané zákonom v danom prípade splnené neboli a nariadené predbežné opatrenie je nezákonné. Nemožno zistiť, z čoho konkrétne súd vychádzal v otázke osvedčenia rozhodujúcich skutočností a naliehavej potreby úpravy vzťahov medzi účastníkmi. Ak

súd zrejme vychádzal iba z faktu, že k vykonávaniu zrážok došlo, uvedené podľa žalovaného nezakladá dôvod na nariadenie predbežného opatrenia a rozhodnutie súdu prvého stupňa je tak nepreskúmateľné. Žalobca netvrdil a ani nepreukázal, že by zrážky zo mzdy boli vykonávané v rozpore so zákonom, preto súd nesprávne a nezákonne rozhodol o povinnosti zamestnávateľa. Žalovaný zdôrazňuje, že prostredníctvom dohody o zrážkach zo mzdy sa pristupuje k splneniu povinnosti dlžníka, teda úhrady splátok úveru. Podstatou Dohody o zrážkach zo mzdy je, že platiteľ mzdy dlžníka uhradza na základe dlžníkovho súhlasu vyjadreného v dohode o zrážkach zo mzdy jeho splatný dlh pomocou zrážok zo mzdy a tieto poukazuje na účet veriteľa, čím sa spláca veriteľova pohľadávka. Tento inštitút patrí k tradičným prostriedkom zabezpečenia záväzkov, ktorý upravuje Občiansky zákonník a slúži najmä k úhrade dlhu zo zmluvy, jeho splátok a úrokov. Na jeho použitie sa teda neviaže schválenie rozhodnutím súdu, ale existencia právnej skutočnosti, napr. porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy, prípadne nesplácanie dohodnutých splátok. Tento inštitút nebol zo spotrebiteľského práva zákonodarcom vylúčený ako neprípustný, ako napríklad pri zabezpečovacom prevode práva k nehnuteľnosti. Bolo by nelegitímne formulovať na veriteľov požiadavky, aby nevyžadovali zabezpečenie svojich pohľadávok. Spotrebiteľ nemá právo na poskytnutie úveru bez akéhokoľvek zabezpečenia. Súd nezodôvodnil, prečo je potrebné pristúpiť k nariadeniu predbežného opatrenia, v čom sú splnené zákonné podmienky na jeho nariadenie a prečo je potrebné nariadiť predbežné opatrenie v rozsahu, ako to vyplýva z tohto rozhodnutia. Z uznesenia nevyplýva, v čom má predbežné opatrenie predstavovať zásah do mimoriadnej situácie, ak zrážky zo mzdy žalobcu boli vykonávané napríklad už dlhšiu dobu. Predbežné opatrenie má slúžiť na odstránenie mimoriadneho stavu jestvujúceho medzi účastníkmi. V tomto prípade ale pre takéto postup splnené podmienky neboli. Predbežným opatrením sa nezasahuje do pokojného stavu, aký medzi účastníkmi konania už pretrvával niekoľko mesiacov. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonným inštitútom, kde podmienky vykonávania zrážok zo mzdy sa spravujú ustanoveniami zákona. Nariadené predbežné opatrenie prekračuje mieru prípustnosti a neprimeraným spôsobom zasahuje do zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania. Nesúhlasí tiež s rozhodnutím o povinnosti zaplatiť súdny poplatok z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Tvrdí, že o trovách konania týkajúceho sa predbežného opatrenia je v zmysle zákona rozhodnuté až spolu s rozhodnutím vo veci samej. V zmysle týchto dôvodov navrhol žalovaný podanému odvolaniu vyhovieť.

K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca, ktorý navrhol uznesenie ako vecne správne potvrdiť.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle zásad vyjadrených v § 212 ods. 1, 2 O.s.p. spolu s konaním, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného dôvodné nie je.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 3 O.s.p., súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Predbežné opatrenie v zmysle citovaných zákonných ustanovení má predbežnú povahu a možno ho nariadiť vtedy, ak nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie o veci. Predbežné opatrenie svoje opodstatnenie stráca, akonáhle súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Jeho účelom je teda dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia. Predpokladom nariadenia predbežného opatrenia je aspoň osvedčené právo a aspoň osvedčené ohrozenie tohto práva.

V prejednávanej veci vychádzajúc z tvrdení žalobcu, tento odôvodňuje potrebu nariadenia predbežného opatrenia tým, že Zmluvu o revolvingovom úvere, ktorá bola medzi účastníkmi konania uzatvorená dňa 05.12.2007, považuje za problematickú, v ktorej sú okrem iného neprijateľné podmienky a ustanovenia, ktoré sú v rozpore s § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a nasl., ako aj inými kogentnými ustanoveniami zákona (sankčné poplatky, revolving, Dohoda o zrážkach zo mzdy a pod.). Ďalej uviedol, že súčasťou typovej formulárovej zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa je aj Dohoda o zrážkach zo mzdy. Je tiež zrejmé, že zamestnávateľ žalobcu na základe Dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnutej v písomnej zmluve o revolvingovom úvere vykonáva v prospech žalovaného zrážky zo mzdy žalobcu.

Po preskúmaní veci odvolací súd zastáva názor, že v danom prípade žalobca osvedčil naliehavosť potreby nariadenia žiadaného predbežného opatrenia. V predbežnom opatrení, ktorým sa sleduje zaistenie budúceho výkonu rozhodnutia, žalobca musí osvedčiť okrem existencie nároku aj to, že bez predbežného opatrenia by bol prípadne budúci výkon rozhodnutia ohrozený a nebezpečenstvo zmarenia výkonu rozhodnutia musí byť reálne a musí bezprostredne hroziť (uznesenie NS SR z 22.07.1997 sp. zn. 5Obo 144/97).

Žalobca teda dôvodnosť nariadenia predbežného opatrenia dostatočným spôsobom osvedčil, keď je zrejmé, že žalovaný na základe neobmedzenej vôle môže vymáhať od žalobcu dlh na základe úkonu (Dohody o zrážkach zo mzdy), ktorej platnosť je sporná. Žalobca týmto spôsobom stráca právo disponovať so svojim príjmom ako vlastným majetkom, bez právneho základu, resp. na základe skutočnosti, ktorá je sporná.

Prostredníctvom listinných dôkazov, predložených zo strany žalobcu, s ktorými sa vypořiadal prvostupňový súd, boli dostatočne zistené a osvedčené najvýznamnejšie skutočnosti, dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Ide v tejto súvislosti najmä o existenciu Dohody o zrážkach zo mzdy a potvrdenie zamestnávateľa žalobcu o vykonávaní zrážok zo mzdy na základe tejto dohody, ktorá má formulárový charakter. Ide nepochybne o zmluvu spotrebiteľskú a slúži na zabezpečenie zmluvy o revolvingovom úvere. Uvedené okolnosti svedčia o dôvodnosti nariadenia predbežného opatrenia, keď žalovaný vykonáva svoje práva plynúce z Dohody o zrážkach zo mzdy a táto dohoda je predmetom sporu. Je preto potrebné, aby ochrana práv žalobcu a nedotknuteľnosť jeho majetku bola rýchla a účinná. Je zrejmé, že k zrážkam zo mzdy žalobcu dochádza pravidelne každý mesiac, aj napriek spornosti platnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, a v takom prípade je potrebné dočasne upraviť vzájomné pomery účastníkov za účelom stabilizácie ich vzťahov tak, aby nedochádzalo k ujme na právach, ale ani povinnostiach oboch účastníkov konania. K námietke žalovaného ohľadom nedostatočného zdôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa je potrebné poukázať na existenciu ustanovenia § 76 ods. 4 O.s.p., ktoré dáva možnosť prvostupňovému súdu vydať rozhodnutie so skráteným odôvodnením, prípadne s odôvodnením, ktoré poukazuje na skutkové a právne dôvody uvádzané v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Je tiež potrebné zdôrazniť, že v danom prípade nariadenie predbežného opatrenia nenaruší žiadnym neprímeraným spôsobom pomery žalovaného a je potrebné uviesť, že predbežné opatrenie je legitímnym prostriedkom ochrany. Odvolací súd poukazuje na názor vyslovený Ústavným súdom SR v uznesení sp. zn. II. ÚS 37/2000, podľa ktorého porušenie odmietnutia spravodlivosti, ako základného práva v spojitosti s predbežnými opatreniami, predpokladá také porušenie, ktoré nie je napravitel'né alebo odstrániteľ'né procesnými prostriedkami obsiahnutými v Občianskom súdnom poriadku. Takýmto porušením však nemôže byť samo o sebe nariadenie predbežného opatrenia.

Súd prvého stupňa napokon nepochybil ani pri rozhodovaní o povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, výška ktorého je daná sumou 33 Eur podľa položky č. 1 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov. Je ďalej zrejmé, že podľa § 4 ods. 2 písm. za) od poplatku je oslobodený žalobca, ako spotrebiteľ, domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu. V takom prípade, keď žalobca, ako poplatník, je od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok žalovaný, pokiaľ nie je tiež od poplatku oslobodený (§ 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov. Súd prvého stupňa v tejto súvislosti nerozhodoval o trovách konania účastníkov, ale o poplatkovej povinnosti žalovaného a to spôsobom, ktorý zodpovedá citovaným zákonným ustanoveniam.

Odvolací súd za tejto situácie nepovažoval odvolanie žalovaného za opodstatnené a uznesenie ako vecne správne potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v konečnom rozhodnutí o veci (§ 145 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.