

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4P/35/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615204813  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615204813.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti N.: H., nar. XX. XX. XXXX, L., nar. XX. XX. XXXX, maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, deti rodičov: L. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom K., E. XXX, štátny občan SR, zastúpená JUDr. Dagmar Slafkovskou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom Námestie osloboditeľov 37, Liptovský Mikuláš a V. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom K., E. XXX, štátny občan SR, o návrhu matky na zvýšenie výživného, t a k t o

### rozhodol:

Súd návrh matky na zvýšenie výživného z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 29. 05. 2015 sa matka domáhala, aby súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletých detí zvýšeným výživným a to na maloletú H. sumou 150 eur mesačne a na výživu maloletej L. sumou 130 eur mesačne počnúc od podania návrhu. Svoj návrh odôvodnila tým, že v čase pôvodného rozsudku s maloletými deťmi žila v spoločnej domácnosti so svojou matkou, ktorá jej finančne pomáhala. V súčasnej dobe je zamestnaná ako pomocná sila v kuchyni s čistým mesačným platom 389 eur, úrad práce jej prispieva do konca roku 2015 sumou 126 eur. Mesačné výdavky na domácnosť a deti sú väčšie. Maloletá H. je žiačkou 6. triedy ZŠ v X. Z. a žiačkou tretieho ročníka Súkromnej základnej umeleckej školy v X. E.. Od apríla tohto roka hráva s folklórnym súborom I., čím jej vznikli väčšie výdavky na cestovné, ošatenie a pomôcky. Mesačne platí stravné 24 eur, pomôcky 30 eur, cestovné 30 eur, telefón 10 eur, oblečenie 50 eur, výdavky na stravu, cestovné, na súťaže. Maloletá L. je žiačkou 2. triedy ZŠ v X. Z. a žiačkou prvého ročníka Súkromnej základnej umeleckej školy v X. E., školu navštevuje dva až štyrikrát týždenne, mesačné náklady sú 22 eur stravné, cestovné 28 eur, školské potreby 10 eur, družina 6 eur, oblečenie 30 eur. L. má zvýšenú kazivosť zubov. H. vybavovala cestovný pas, čo ju vyšlo 39 eur. Poplatok SZUŠ platí na H. 100 eur ročne a na L. 50 eur ročne. Otec žije vo svojom dome na vyššej životnej úrovni ako ona s deťmi. Po rozvoze si kúpil auto, zariadil si dom novým nábytkom, opakovane ho prosila, aby jej finančne prispel na potreby detí, čo on odmietol.

Právna zástupkyňa matky vo svojich ústnych prednesoch na pojednávaní trvala na podanom návrhu. Uviedla, že súd, ktorý rozvádzal manželstvo účastníkov konania, sa vôbec nezaoberal majetkovými pomermi otca. Tento vlastní pozemky v k. ú. X. H., S., X. Z., I. K. vlastní dva rodinné domy a v X. Z. stavbu - sklad náradia v podielovom spoluvlastníctve, vlastní guľovnicu a brokovnicu, menil zamestnávateľa. Maloletá H. má prasknuté husle, je potrebné vymeniť slák v hodnote 30 eur, matka na to nemá peniaze. Zmenili sa bytové podmienky matky. Majú podozrenie, že motorové vozidlá sú písané na matku priateľky

otca, aby neboli písané na otca mal. detí. Toto motorové vozidlo otec využíva výlučne pre svoje potreby a svoje účely.

Matka potvrdila, že o majetkových pomeroch otca vedela. Vedela, že vlastní zbrane, akurát to neuviedla v zápisnici v konaní o rozvod manželstva. Otec každý deň užíva motorové vozidlo Škoda Oktávia EVČ: X. XXXCN. Rozprávala sa s kolegom otca, ten jej povedal, že v robote, v ktorej pracuje, dostávajú časť peňazí na ruku. Počas ich manželstva si privyrábal stavaním altánkov a poľovníckych posedov. Ona tvrdí, že to robí aj teraz. Oni s deťmi žijú veľmi skromne. Otec žije bohémym spôsobom života. H. je nadané dieťa v hre na husle. V súbore I. poplatky neplatí, ale chodia pravidelne vystupovať, preto jej musí dávať vreckové. Za ubytovanie v Českej republike platila 10 eur. Je pravdou, že otec vozí deti z hudobnej, ale ona im dáva peniaze na cestovné tam. Deťom musí zakupovať slávnostné ošatenie na vystúpenia, topánky. Zvyšná kazivosť zubov bola diagnostikovaná asi pri poslednej návšteve, ktorá bola pred pol rokom alebo siedmimi mesiacmi. Je pravdou, že deťom otec kúpil korčule, ale až potom čo mu prišlo predvolanie na pojednávanie. Každý kúpil tenisky. Oni žijú s deťmi skromne. Mesačne platí nájom 152 eur, plyn 50 eur, elektriku 30 eur, vodu 20 eur, za spoločné priestory 8 eur. Otec bol so svojou priateľkou v Čechách, kde navštívili štyri zámky, ona si to s deťmi dovoliť nemôže. Priateľka otca užíva jeho dom, vypeká kamarátke na svadbu.

Otec uviedol, že pokiaľ sa týka rodinných domov v K., vpredu je rodinný dom, v ktorom býva stará mama, ktorá na neho rodinný dom previedla kúpnu zmluvou v roku 1999, vzadu je dom, ktorý si postavil asi v roku 2001 pred manželstvom. Sklad náradia je poľovnícka chatka, ktorej je podielovým spoluvlastníkom. Urbár získal dedením. Jeho sa sudkyňa na majetkové pomery pýtala. Motorové vozidlo má požičané od priateľky S. Y., aby ich deti zavážal do hudobnej školy. On nemá peniaze ani na naftu, preto mu priateľka každý mesiac tankuje za 30 eur. Priateľka mu kúpila batériu v dome za 35 eur, on nič neprerábal, len v rodinnom dome v ktorom býva stará mama, ktorá má 87 rokov, sa menili súčiastky v gamatkách, staré gamatky stáli každá od 15 do 20 eur, platila to stará mama. On je predsedom poľovníckeho združenia, príjem z toho nemá žiaden, zbrane nadobudol pre uzavretím manželstva. On zamestnávateľa nemenil. V mesiaci jún 2015 bol na PN. Je pravdou, že mu od matky prišla SMS ohľadne pasu, peniaze vtedy nemal. S matkou detí vôbec nekomunikuje. Deťom kúpil korčule, tenisky. Deťom nič nechýba. Keď matka odchádzala zo spoločnej domácnosti povedal jej, aby si vzala čo potrebuje.

Súd vo veci vykonal dokazovania oboznámil sa s obsahom listín založených v spise, s potvrdením o výške príjmov oboch rodičov, prehľadom o ich výdavkoch, ako aj s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10P/43/2014.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal preukázané, že naposledy o výživnom bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10P/43/2014-45 zo dňa 03. 11. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 30. 12. 2014, ktorým súd manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol, maloletú H. M. L. na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že obidvaja rodičia sú oprávnení maloletí deti zastupovať, spravovať ich majetok a ktorým otca zaviazal prispievať na výživu na maloletú H. sumou 80 eur mesačne a na výživu maloletej L. sumou 70 eur mesačne, počnúc od právoplatnosti výroku súdu o rozvode manželstva účastníkov konania. V čase posledného rozhodovania súdu o výživnom maloletá H. navštevovala 6. ročník ZŠ, maloletá L. 2. ročník ZŠ, obe deti navštevovali základnú umeleckú školu. Matka maloletých detí bola nezamestnaná, od 10. 07. 2013 evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberala pomoc v hmotnej núdzi vo výške 148,90 eur. Otec maloletých detí bol zamestnaný od 10. 06. 2014 s priemerným čistým mesačným príjmom za obdobie júl 2014 až september 2014 vo výške 502,87 eur, rodičia okrem týchto dvoch maloletých detí iné vyživovacie povinnosti nemali. Matka dňa 30. 10. 2014 uzatvorila nájomnú zmluvu s Q. K., keď výška úhrady nájomného ako aj plnenie spojené s užívaním bytu predstavovali 152,72 eur a výška zálohových platieb na plyn 50 eur mesačne. Otec do zápisnice z pojednávania zo dňa 03. 11. 2013 vo veci 10P/43/2014 potvrdil, že vlastní rodinný dom, ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve, okrem toho vlastní starý rodinný dom v ktorom býva jeho stará mama, vlastní 3/38-iny poľovníckej chaty v X. Z. W., za rok 2014mu bolo z urbáru vyplatené 180 eur.

V súčasnej dobe maloletá H. navštevuje 7. ročník ZŠ, maloletá Zuzana 2. ročník ZŠ v X. Z.. Matka maloletých detí je zamestnaná v U. N.X. N. D. X. E., jej priemerný čistý mesačný príjem za obdobie 01/2015 až 05/2015 predstavuje 382,20 eur (č.l. 13 spisu), okrem toho je matke vyplácaný príspevok a to od 01. 02. 2015 do 30. 06. 2015 vo výške 126,14 eur, od 01. 07. 2015 do 31. 12. 2015 vo výške 63,07 eur (č.l. 37 spisu). Priemerný čistý mesačný príjem otca za obdobie január až jún 2015 vrátane dávok NP (č.l. 33 spisu) predstavuje 492,36 eur (č.l. 15 spisu). Počet vyživovacích povinností, majetkové pomery na strane rodičov sa nezmenili. Otec si vyživovaciu povinnosť k deťom plní, s deťmi pravidelne stretáva.

Podľa ust. § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh matky nie je dôvodný, preto ho zamietol. Bolo zistené, že naposledy o výživnom bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10P/43/2014-45 zo dňa 03. 11. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 30. 12. 2014, ktorým súd manželstvo účastníkov konania rozviedol, maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na ich výživu spolu sumou 150 eur mesačne. V čase od posledného rozhodovania súdu o výživnom nedošlo k takej podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcej výšky výživného akú má na mysli ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine. V čase posledného rozhodovania súdu o výživnom bola matka nezamestnaná, riešená dávkou v hmotnej núdzi, v súčasnej dobe je zamestnaná v riadnom pracovnom pomere a jej priemerný čistý mesačný príjem predstavuje 382,20 eur. Príjem matky teda reálne stúpol. Maloleté deti navštevujú ten istý stupeň základnej školy, venujú sa rovnakej mimoškolskej záujmovej činnosti (Súkromná základná umelecká škola X. E., hudobný odbor). Príjem otca poklesol zo sumy 502,87 eur na sumu 492,36 eur, v súčasnej dobe je otec práceneschopný. Rovnako nedošlo ani k zmene majetkových pomerov na strane otca, ktorý vlastní dva rodinné domy, spoluvlastnícky podiel na záhradnej chatke a urbár. Otcovi poklesol príjem a to výplatok z urbáru, ktorý v roku 2014 predstavoval 180 eur a v roku 2015 44,45 eur (potvrdenie na č.l. 30 spisu). Otec nie je držiteľom žiadneho motorového vozidla. Držiteľkou motorového vozidla, ktoré užíva otec, je p. S. Y. (kópia veľkého technického preukazu na č.l. 17 spisu), matka priateľky otca. Súd dáva do pozornosti, že predmetné motorové vozidlo otec nevyužíva výlučne na svoje osobné potreby, ale aj v súvislosti s odvozom maloletých detí do X. E. na SZUŠ, ktorá skutočnosť medzi účastníkmi konania nebola sporná. Rovnako nedošlo k zmene pomerov ohľadne bytových pomerov matky a maloletých detí. Súd, ktorý naposledy rozhodoval o výške výživného, už zohľadnil výdavky matky v súvislosti s bývaním v dvojizbovom nájomnom byte v K.. Pokiaľ matka poukázala na splátku pôžičky nákup huteľných vecí do domácnosti, súd dáva do pozornosti, že sa nejedná o výdavok, ktorý by odôvodňoval zmenu výšky výživného, keďže rodičia ako rozvedení manželia si budú vyporiadavať zaniknuté BSM a prípadný výplatok z titulu vyporiadaného BSM neodôvodňuje zmenu výšky výživného.

Výrok o trovách konania zodpovedá ustanoveniu § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p..

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.