

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 1T/13/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415010038  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Matušovic  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415010038.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, v konaní pred samosudcom JUDr. Andrejom Matušovicom, v trestnej veci proti obžalovanému N. J., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. v znení zákona číslo 1/2014 Z. z. (ďalej len „Trestného zákona“) s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Žiari nad Hronom dňa 23.07.2015, takto

### rozhodol:

Obžalovaný :

N. J., R. XX.XX.XXXX C. D., T. D. D. - W., I. U. XXXX/XX, t. č. na neznámom mieste,

sa uznáva vinným, že

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svojho syna K. D., R. XX.XX.XXXX a táto povinnosť mu bola stanovená aj rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 8 P 111/2002 zo dňa 09.10.2003, právoplatným dňa 22.11.2003, ktorým bol obžalovaný zaviazaný prispievať na výživu svojho syna K. mesačne sumou 33,19 eur vždy do 20 - teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa X. D., ako aj rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 13 P 404/2008 zo dňa 24.09.2008, právoplatným dňa 03.10.2008, ktorým bol obžalovaný zaviazaný prispievať na výživu svojho syna K. mesačne sumou 99,58 eur (s účinnosťou od 01.10.2007) vždy do 10 - teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa X. D., avšak obžalovaný si túto svoju vyživovaciu povinnosť v mieste trvalého bydliska a na miestach, kde sa zdržiaval v období od decembra 2004 až doteraz riadne a včas neplnil, a tak mu za toto obdobie ku dňu 23.07.2015 vznikol dlh na výživnom vo výške 10.456,07 eur,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona,

a

o d s u d z u j e s a

podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno j/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 2 /dva/ roky.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona, súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 /tri/ roky.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom podala dňa 22.01.2015 na tunajší súd obžalobu na obžalovaného N. J., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Skutkový stav veci, tak je uvedený vo výrokovej časti rozsudku mal súd preukázaný najmä z výpovede svedkyne poškodenej X. D. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.07.2015, a taktiež z ostatných listinných dôkazov, ktoré boli na predmetnom hlavnom pojednávaní oboznámené.

Z výpovede svedkyne poškodenej X. D. vyplynulo, že obžalovaný si v žalovanom období riadne a včas neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi K. a túto si neplní dodnes. Ku dňu konania hlavného pojednávania, jeho dlh na výživnom činí sumu 10.456,07,- eur. Zároveň uviedla, že syn doposiaľ navštevuje školu.

Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 8 P 111/2002 - 44 zo dňa 09.10.2003, právoplatným dňa 22.11.2003 bol obžalovaný zaviazaný prispievať na výživu svojho syna K. sumou 33,19 eur (1.000,- Sk) mesačne vždy do 20 - teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa X. D., počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, teda dňom 22.11.2003.

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 13 P 404/2008 - 64 zo dňa 24.09.2008, právoplatným dňa 03.10.2008 bol obžalovaný zaviazaný prispievať na výživu svojho syna K. sumou 99,58 eur (3.000,- Sk) mesačne vždy do 10 - teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa X. D., počnúc dňom 01.10.2007.

Z rodného listu K. D. vyplýva, že jeho otcom je obžalovaný N. J..

Z potvrdenia o návšteve školy vyplýva, že K. D. bol v rozhodnom období žiakom Základnej školy s materskou školou v Bojniciach.

Na základe vyššie uvedeného, vyhodnotiac všetky vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti, tak ako to predpokladá ustanovenie § 2 odsek 10 Trestného poriadku, mal súd priebeh skutku za preukázaný tak, ako je uvedený v skutkovej vete tohto rozsudku, pričom nemal pochybnosť o vine obžalovaného.

K osobe obžalovaného bolo zistené, že doposiaľ bol 3 - krát súdne trestaný, avšak v súčasnosti sa na neho hľadá, akoby nebol odsúdený.

Pokiaľ ide o uloženie trestu, súd vyhodnotil v intenciách § 34 a § 38 Trestného zákona všetky okolnosti prípadu, ako aj poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy. Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 Trestného zákona (pred spáchaním trestného činu viedol riadny život). Súd u obžalovaného nezistil priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 Trestného zákona. Z vyššie

uvedeného vyplýva, že obžalovanému bol trest ukladaný v zmysle § 38 odsek 3 Trestného zákona, teda za zníženia hornej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu (základná trestná sadzba podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona je uloženie trestu odňatia slobody na jeden až päť rokov). Trest má byť vyvážený, aby zabezpečil náležitú ochranu našej spoločnosti a prevýchovu páchatela, pričom súčasne iných odradí od páchania trestných činov a vyjadrí morálne odsúdenie páchatela. Pri výmere trestu odňatia slobody v tejto trestnej sadzbe, vzal súd do úvahy všetky skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výmeru ukladaného trestu, pričom prihliadal najmä na spôsob spáchania prečinu a okolnosti, ktoré mu predchádzali. Práve vyššie rozvedené okolnosti spôsobu spáchania trestného činu v kontexte s postojom páchatela k skutku počas priebehu celého trestného konania (absencia prijatia osobnej zodpovednosti zo strany obžalovaného za trestný čin, absencia úprimnej ľútosti zo strany obžalovaného) viedli súd k tomu, že po vyhodnotení vyššie uvedených skutočností došiel k záveru, že obžalovanému zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienku na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od trestných činov trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby, teda trest vo výmere 2 /dva/ roky. Súd zároveň zvažoval, či je potrebné, aby takto vymeraný trest obžalovaný priamo vykonal, alebo či je ešte účelu trestu možné dosiahnuť aj jeho hrozbou pri podmienenom odsúdení. Vzhľadom k tomu, že u obžalovaného ešte boli splnené podmienky pre podmienené odsúdenie v zmysle § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd rozhodol tak, že obžalovanému výkon trestu podmienenčne odložil na skúšobnú dobu, a tú určil podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona v trvaní 3 /tri/ roky.

Na základe vyššie uvedených skutkových a právnych úvah súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Žiar nad Hronom k sp. zn. 1 T 13/2015. Poškodený môže podať odvolanie len pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.