

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25Co/226/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113209957  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4113209957.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľov: 1/ U. L., nar. XX. XX. XXXX, bydlisko K. U., G. ul. č. 9, 2/ X. L., nar. XX. XX. XXXX, bydlisko K. U., G. 9, proti odporcom: 1/ U. U., nar. XX. XX. XXXX, bydlisko V. V., P. č. XX, 2/ V. L., nar. XX. XX. XXXX, bydlisko K. U., J. L. č. XX, 3/ L. L., nar. XX. XX. XXXX, bydlisko K. U., J. L., odporcovia zastúpení: L. P. N., bydlisko V., I. č. 6, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, o odvolaní navrhovateľov proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo 14. marca 2014 č. k. 12C/159/2013-94, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zo 14. marca 2014 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením zo dňa 14. 03. 2014 č. k. 12C/159/2013-94 súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľov v 1. - 2. rade na prerušenie konania. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovatelia v 1. - 2. rade sa podaným návrhom domáhali určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Podaním zo dňa 03.02.2014 žiadali, aby súd konanie prerušil do právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Nitra vedeného pod sp. zn. 23D/322/2013, predmetom ktorého je obnova dedičského konania vedeného pod sp.zn. 22D/492/2010. Návrh na prerušenie konania zdôvodnili tým, že v prípade, ak bude obnova konania povolená, budú zmenené podiely dedičov - účastníkov návrhu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, respektíve celá nehnuteľnosť bude z dedičstva vylúčená. V prípade povolenia obnovy konania, budú v obnovenom dedičskom konaní namietat', že rodinný dom, ktorý bol predmetom dedičstva vedeného pod sp.zn. 22D/492/2010, nebol poručiteľov, a nepatrí do dedičstva po poručiťelovi. Pri rozhodovaní prvostupňový súd aplikoval ustanovenia § 109 ods. 1, 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov. Nestotožnil sa s návrhom navrhovateľov v 1. - 2. rade na prerušenie konania z dôvodu, že návrh na obnovu konania bol uznesením pod č.k. 23D/322/2013-11 zo dňa 10. 02. 2014 zamietnutý. Pretože bol návrh na obnovu konania zamietnutý, nie je dôvod prerušovať konanie. Ustanovenie § 109 ods. 2 písm. c) OSP je fakultatívne ustanovenie, to znamená, že pripúšťa, aby súd podľa svojho uváženia rozhodol, či považuje iné prebiehajúce konanie za dôvod na prerušenie konania. Vzhľadom k tomu, že nepovažoval konanie vo vyššie uvedenej veci za dostatočný dôvod na prerušenie konania, nevyužil možnosť na prerušenie konania v zmysle uvedeného ustanovenia OSP. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, ako aj z vyššie uvedených skutočností rozhodol tak, že návrh zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podali v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľa, domáhajúc sa ním prerušenia konania do právoplatného skončenia dedičskej veci. Odvolanie zdôvodnili tými istými dôvodmi ako návrh na prerušenie konania.

K odvolaniu navrhovateľov sa odporcovia písomne nevyjadrili.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkmi konania a v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 201, § 204 ods. 1 OSP), spĺňajúce náležitosti § 205 a nasl. OSP, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) prejednal odvolanie navrhovateľov bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaním napadnuté uznesenie bolo vydané predčasne, a preto ho treba zrušiť a vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V preskúmvanej veci z obsahu spisu vyplýva, že navrhovatelia návrhom zo dňa 03. 02. 2014 požiadali prerušiť konanie až do rozhodnutia súdu o návrhu na obnovu konania v dedičskej veci vedenej pod sp. zn. 23D/322/2013, pretože v prípade povolenia obnovy dedičského konania a následného nového dedičského rozhodnutia bude toto mať zásadný vplyv na konanie vedené pod sp.zn. 12C/159/2013. Ak preukáže, že predmetná nehnuteľnosť nepatrí do dedičstva po zomrelom U. L., odpadne predmet konania oboch návrhov účastníkov vedených pod sp.zn. 12C/159/2013 a 9C/77/2012. Z obsahu spisu sp.zn. 23D/322/2013 vyplýva, že Okresný súd Nitra návrh navrhovateľov na povolenie obnovy konania vedeného na súde pod sp. zn. 22D/492/2010 uznesením zo dňa 10. 02. 2014 pod č. k. 23D/322/2013-11 zamietol. Proti tomuto uzneseniu však navrhovatelia v zákonnej lehote podali odvolanie. Toto uznesenie tak do dnešného dňa nie je právoplatné.

Podľa § 109 ods. 2 písmena c) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, súd konanie preruší ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Podľa § 159 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok doručení rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný.

Podľa § 159 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého.

Podľa § 167 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Rozsudok nadobúda právoplatnosť, ak ho nemožno napadnúť odvolaním ( napr. preto, že márne uplynula odvolacia lehota ). Účelom inštitútu právoplatnosti je zabezpečenie právnej istoty a poskytnutie ochrany v konaní preukázaným ( zisteným ) právam.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že ak súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľov na prerušenie konania je potrebné zamietnuť kvôli vydanému zamietavému uzneseniu 23D/322/2013-11, je jeho záver predčasný. Je tomu tak z toho dôvodu, že uznesenie zo dňa 10. 02. 2014 pod č.k. 23D/322/2013-11 o zamietnutí návrhu navrhovateľov v čase vydania odvolaním napádaného uznesenia pre podanie odvolania navrhovateľov nebolo právoplatné, a ani dodnes právoplatné nie je. Nebolo a naďalej nie je pre účastníkov a všetky orgány (vrátane súdu prvého stupňa) záväzná. Rozhodnutie súdu prvého stupňa obsahuje nedostatočné skutkové a právne závery, pričom nedostatočne zistil skutkový stav veci a následne vec aj predčasne rozhodol.

Odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Je tomu tak z dôvodu, že odôvodnenie rozhodnutia súdu prvého stupňa obsahuje predčasný záver, na ktorom základe tento aj rozhodol. V ďalšom konaní súd prvého stupňa v naznačenom smere zistí skutkový stav veci a následne v danej právnej veci opätovne rozhodne.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.