

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/94/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815010244
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815010244.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, v trestnej veci obvineného V. T., dňa 2015 v Rožňave,

rozhodol:

Obvinený V. T., N.. XX.XX.XXXX M. T., C. A. W., Y.
Č.. XXX, okres Rožňava, t.č. vo výkone trestu odňatia
slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody
Banská Bystrica - Kráľová,

je vinný, že

1/ dňa 29.12.2014 v nočných hodinách v obci Kunova Teplica, okres Rožňava, vnikol do baru GÓL Presso pri futbalovom ihrisku takým spôsobom, že na vchodových dverách vedúcich do baru zvesil ochrannú kovovú mrežu, následne v oblasti zámku vypáčil dvere a z priestorov baru odcudzil alkohol, a to 2 l Vodky zn. Nicolaus, 8 l Jemnej vodky, 2 fľaše šampanské zn. Hubert, 20 ks džúsov 2 dcl, 15 ks plechovkových limonád, 15 ks energetických nápojov zn. Siti a finančnú hotovosť v sume 218,- Eur, ktorú vybral zo skrinky, uloženej na podlahe pod pultom, a zo steny strhol automat na cukríky, čím poškodenej TJ KOVO Kunova Teplica odcudzením vecí spôsobil škodu vo výške 160,70 Eur a poškodením zariadenia baru škodu vo výške 43,- Eur, odcudzením automatu na cukríky poškodenej firme W. M. CASABLANCA BAR Jesenské spôsobil škodu vo výške 100,- Eur,

2/ v presne nezistenom čase od 19.01.2015 do 24.01.2015 v nočných hodinách v obci Kunova Teplica, okres Rožňava, vnikol do dvora rodinného domu č. XX takým spôsobom, že preskočil vchodovú bránu a na dome vytlačil dvojkrídlové okno, ktorým vošiel do priestorov domu, ktoré prehľadal, odkiaľ nič neodcudzil, následne vnikol do priestorov letnej kuchyne tak, že vytlačil dvojkrídlové okno kuchyne, odkiaľ odcudzil 120 l chladničku s mrazničkou zn. Beko, mikrovlnnú rúru zn. Sencor a príslušenstvo kuchynského robota, čím poškodenému V.N. V. odcudzením vecí spôsobil škodu vo výške 180,- Eur,

3/ dňa 03.02.2015 okolo 23.45 hod. v obci Kunova Teplica, okres Rožňava, vnikol do baru GÓL Presso pri futbalovom ihrisku takým spôsobom, že na vchodových dverách vedúcich do baru zvesil ochrannú kovovú mrežu, následne v oblasti zámku vypáčil dvere a v priestoroch baru na videohre Multi Lotto vypáčil dvierka v oblasti zásobníka mincí, z ktorej odcudzil peniaze v sume 421,50 Eur, a z chladničky nachádzajúcej sa za pultom baru odcudzil alkohol, a to 2 l vodky zn. Nicolaus, 1 l Borovičky a 2 l Vodky, čím poškodenej spoločnosti AG PLAY, s.r.o. Bratislava odcudzením peňazí spôsobil škodu vo výške 421,50 Eur, poškodenej TL JOVO Kunova Teplica odcudzením vecí spôsobil škodu vo výške 39,55 Eur a poškodením zariadenia baru škodu vo výške 60,- Eur,

4/ dňa 16.03.2015 vo večerných hodinách v Plešivci, okres Rožňava, v rodinnom dome č. 605, ktorý obýva B. T., využil prítomnosť a opilosť D. W. takým spôsobom, že mu zo zadného vrečka nohavíc vybral peňaženku, z ktorej mu odcudzil peniaze v sume 300,- Eur, z predného vrečka kabáta mu odcudzil

mobilný telefón zn. Nokia a tiež mu odcudzil hodinky, čím poškodenému D. W. spôsobil škodu vo výške 350,- Eur,

t e d a

v bodoch 1/ a 3/ výroku trestného rozkazu
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

v bode 2/ výroku trestného rozkazu
- neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

v bode 4/ výroku trestného rozkazu
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,

č í m s p á c h a l

skutkami v bodoch 1/, 3/ a 4/ výroku trestného rozkazu
- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 1/2014 Z. z., v časti skutku v bode 4/ výroku trestného rozkazu podľa § 212 ods. 2 písm. c) citovaného Trestného zákona,

skutkom v bode 2/ výroku trestného rozkazu
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 1/2014 Z. z.
a súd o treste takto

r o z h o d o l :

1/ vo vzťahu k bodu 2/ výroku trestného rozkazu:

Súd podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 2 rokov, ktoré boli obvinenému uložené trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 1T/12/2015-16 zo dňa 29.01.2015, doručeným obvinenému dňa 28.02.2015,

2/ vo vzťahu k bodom 1/, 3/ a 4/ výroku trestného rozkazu súd obvineného

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona a na priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení a § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného zaraďuje pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému p o v i n n o s ť uhradiť spôsobené škody poškodeným:

1/ TJ KOVO Kunova Teplica, zastúpenej splnomocneným zástupcom Y. V., vo výške 421,70 Eur (štyristodvadsaťjeden Eur a sedemdesiat centov) - skutok v bode 1/ výroku trestného rozkazu, a vo výške 99,55 Eur (deväťdesiatdeväť Eur a päťdesiatpäť centov) - skutok v bode 3/ výroku trestného rozkazu,
2/ firme W. M. CASABLANCA BAR, J.Jesenského 525, 98002 Jesenského, IČO: 35487747, zastúpenej splnomocneným zástupcom D. Á., vo výške 100,- Eur (sto Eur),
3/ V. V., N.. XX.XX.XXXX, A. K. C. Č.. XX, vo výške 180,- Eur (stoosemdesiat Eur),

4/ spoločnosti AG PLAY s.r.o., Záhradnícka č. 68, Bratislava, IČO: 36778150, zastúpenej splnomocneným zástupcom Ing. J. W., vo výške 421,50 Eur (štyristodvadsaťjeden Eur a päťdesiat centov),

5/ D. W., N.. XX.XX.XXXX, A. W.J., Y. Č.. XXX, vo výške 300,- Eur (tristo Eur).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodených: TJ KOVO Kunova Teplica, zastúpenú Y. V. a V. V., so zvyškami ich nárokov na náhradu spôsobenej škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Odpor je potrebné podať v 7 vyhotoveniach.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb oprávnených podať odpor. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz zruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.