

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 9C/345/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915208657
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pajtášová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:7915208657.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Zuzanou Pajtášovou v právnej veci žalobcu: Coca-Cola HBC Česko a Slovensko, s. r. o., IČO: 41189698, so sídlom Ľeskobrodská 1329, 198 21 Praha 9 – Kyje, Česká republika, zat.: Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s.r.o., IČO: 36789615, so sídlom Justičná 9, 811 07 Bratislava proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. E. F. G. XXXX/XX, XXX XX D. v konaní o zaplatenie 13.656,58 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 13.656,58 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 2.338,48 Eur od 30.10.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 8.310,10 Eur od 24.02.2014 do zaplatenia a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,-Eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou, podanou na Okresný súd Trebišov dňa 14.05.2015, si žalobca uplatnil voči žalovanému nárok, ktorý vyplýva z dohody o podpore predaja zo dňa 30.12.2008 a z nadštandardnej dohody o podpore predaja zo dňa 31.03.2010. Dohoda zo dňa 30.12.2008 sa vzťahovala na produkty dodané do prevádzkarne žalovaného Zemplínska reštaurácia s odberateľským číslom 1904830137 a dohoda zo dňa 31.03.2010 sa vzťahovala na produkty dodané do prevádzkarne žalovaného Reštaurácia Bugata s odberateľským číslom 1904830153. Na základe dohody zo dňa 30.12.2008 žalobca vyplatil žalovanému zálohovú platbu vo výške 6.638,78 Eur titulom poskytnutia „dodatočnej zľavy so zálohovou platbou“ a na základe dohody zo dňa 31.03.2010 žalobca vyplatil žalovanému zálohovú platbu vo výške 9.000,-Eur titulom poskytnutia „dodatočnej zľavy so zálohovou platbou“. V predmetnej veci Okresný súd Trebišov vydal dňa 23.06.2015 platobný rozkaz pod č.k.9C/345/2015-23. Proti predmetnému platobnému rozkazu bol podaný zo strany žalovaného odpor dňa 06.07.2015. Z vyššie uvedeného dôvodu súd predmetný platobný rozkaz zrušil a vo veci vykonával ďalšie procesné úkony.

2. Okresný súd Trebišov nariadil vo veci pojednávanie na deň 09.11.2022, na ktoré sa žalovaný nedostavil.

3. Právny zástupca žalobcu žiadal, aby súd rozhodol podľa §274 zákona č.160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie v plnom rozsahu.

4. Podľa §274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa §374 písm.a/ na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený

o následkoch nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

5. Vzhľadom na to, že žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci konané dňa 09.11.2022, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následkoch nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie (§247 písm. a/ CSP) a neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami a žalobca žiadal, aby súd podľa §274 CSP rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovel, súd musel obligatórne vyhovieť žalobcovi a rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, pretože boli splnené zákonné predpoklady pre vydanie rozsudku pre zmeškanie pre procesnú pasivitu na strane žalovaného, a tak žalobe v celom rozsahu vyhovel (predvolanie na pojednávanie bolo žalovanému doručené dňa 20.10.2022).

6. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s §255 ods.1 CSP, podľa ktorého súdu prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému v plnej výške. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením v súlade s §262 ods.2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia /§356 písm. b/ CSP/.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa §273 písm. a/, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením.

Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať /§277 ods. 1 CSP/.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie /§277 ods. 2 CSP/.

Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí /§277 ods. 3 CSP/.

V prípade neuhradenia priznanej pohľadávky zo strany povinného, môže oprávnený požiadať o exekučný výkon súdneho rozhodnutia