

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5C/150/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313203802
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5313203802.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i samosudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa : CEE COLLECT FUND 1 LTD, Agiou Nikolau, 67 - 69, 1st floor, Flat/Office 103, Egkomi, 2408, Nikózia, Cyprus, zapísaná v obchodnom registri Ministerstva obchodu, priemyslu a turizmu, Odbor obchodného registra a súdneho správcu Nikózia, reg. číslo: HE 308237, zast. Advokátska kancelária Gallo s.r.o., IČO: 36715352, Jilemnického 30, Martin, proti odporcovi: V. P., Z.. XX.XX.XXXX, H. XXX/XX, Č., zast. opatrovníkom - mesto Čadca, o zaplatenie 1072,47 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 125,-- € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z osudy 125,-- € od 23. 7. 2010 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku sa návrh zamieťa.

Odporcovi náhradu trov konania súd nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom došlým súdu dňa 18.4.2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 1072,47 € s príslušenstvom a k náhrade trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155, mlynské Nivy 1, Bratislava, uzavrel s odporcom dňa 22.7.2005 zmluvu, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 2489,54€, odporca sa zaviazal úver vrátiť späť za podmienok a v lehote určenej zmluve, ale svoj záväzok nesplnil riadne a včas. Ku dňu 23.8.2012 pôvodný veriteľ evidoval voči odporcovi pohľadávku 1072,47€l. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky z 20.8.2012 došlo k postúpeniu pohľadávky pôvodného veriteľa na navrhovateľa. Okrem istiny požadoval úrok z omeškania a náhradu trov konania.

Dňa 24.5.2013 rozhodol súd v danej veci platobným rozkazom č.k. 5C/150/2013-44, ktorý bol pre nemožnosť doručenia odporcovi do vlastných rúk uznesením č.k. 5C/150/2013-56 zo dňa 24.10.2014 zrušený a zároveň súd ustanovil odporcovi opatrovníka.

Dňa 22.7.2015 doručil navrhovateľ súdu podanie, v ktorom uviedol, že odporcovi bol poskytnutý úver 2489,54€, odporca sa zaviazal úver splácať splátkami po 64,44€ mesačne, celkový počet splátok 60, dátum prvej splátky 22.8.2005 a poslednej splátky 22.7.2010. Odporca uhradil sumu 2647,79€, navrhovateľ si uplatňuje nárok na sumu 1072,47€, t.j. zvyšok istiny.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok z 14.8.2012 mal súd zistené, že medzi navrhovateľom a právnym predchodcom navrhovateľa došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania, teda súd mal preukázanú aktívnu vecnú legitimáciu navrhovateľa.

Dňa 22.7.2005 uzatvoril právny predchodca navrhovateľa s odporcom Zmluvu o poskytnutí flexipôžičky, v zmysle ktorej bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 2489,54€ (75000 Sk), s výškou mesačnej splátky 64,44€ (1941,42 Sk) splatnou vždy k 22. dňu v mesiaci, pričom splatnosť prvej splátky bola určená na deň 22.8.2005 a konečná splatnosť úveru na deň 22.7.2010.

Podľa § 52 ods. 1 až 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere (ďalej len „OZ“),

(1) Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

(2) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(3) Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 a 4 OZ,

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

(4) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ,

1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods. 1 a 2 zákona č. 258/2001 Z.z.,

(1) Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

(2) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 111 OZ, zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z hľadiska povahy účastníkov zmluvného vzťahu, súd vyhodnotil zmluvný vzťah medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom ako spotrebiteľský vzťah podliehajúci právnej úprave obsiahnutej v citovaných právnych normách. Právny predchodca navrhovateľa má v premete svojej podnikateľskej činnosti poskytovať úverov, pričom táto skutočnosť je všeobecne známa z verejne dostupných údajov v obchodnom registri a odporca v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom vystupuje ako fyzické osoby, občan - nepodnikateľ, ktorý nekoná v rámci predmetu svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Na predmetný zmluvný vzťah je preto potrebné aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa. Spotrebiteľská úverová zmluva je zvláštnym druhom úverovej zmluvy, pričom pokiaľ ide o zmluvný typ, zákon o spotrebiteľských úveroch je špeciálnou úpravou k všeobecnej úprave úverovej zmluvy obsiahnutej v § 497 až 507 Obchodného zákonníka. Keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu (aj zmluvy upravené obchodným zákonníkom môžu byť zmluvami spotrebiteľskými), všetko ostatné, čo priamo daný zmluvný typ zákon o spotrebiteľských úveroch alebo obchodný zákonník neupravuje, sa spravuje všeobecnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a pokiaľ zmluva obsahuje takéto neprijateľné podmienky, tak tieto sú neplatné. Okrem tohto v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

V zmysle § 5b zákona 250/2007 Z. z. súd pristúpil k preskúmaniu zmluvy a zistil, že navrhovateľ doručil návrh na začatie konania na súd dňa 18.4.2013, z uvedeného je možné ustáliť, že nárok navrhovateľa na všetky splátky okrem posledných štyroch (splátných 22.4.2013, 22.5.2013, 22.6.2013, 22.7.2013) sú premlčané. Súd teda priznal nárok na zaplatenie nepremlčaných splátok spolu vo výške 125€ a zákonný úrok z omeškania s dlžnej sumy od 23.7.2010, kedy už bol odporca v omeškaní, až do zaplatenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého, aj keď má účastník úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti. Vzhľadom na to, že predmetom konania bolo zaplatenie sumy 1072,47€ a súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 125€, bol úspešným účastníkom odporca, ktorý bol neúspešný iba v nepatrnej časti. Odporca si neuplatnil nárok na náhradu trov konania a zo spisu súd nezistil, že by mu trovy vznikli, preto súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).