

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7Er/531/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816204825
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladislav Ďurkáč
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6816204825.5

Uznesenie

Okresný súd Revúca v exekučnej veci oprávneného: 1/ G. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom, K. XXX/X, XXX XX Q., 2/ Z. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX/X, XXX XX Q., zast. B. N. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX/X XXX XX Q. proti povinnému: Z. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX/X, XXX XX Q., v konaní o vymoženie 240,- Eur zaostalé výživné za mesiace júl 2016 až august 2016 na obidve deti a naďalej počnúc mesiacom september 2016 mesačne vo výške 120,- Eur spolu na obe deti G. N., nar. XX.XX.XXXX a Z. N., nar. XX.XX.XXXX, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám B. T. N., nar. XX.XX.XXXX, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Markom Rusom, Exekútorský úrad Revúca, Železničná 257/19, 050 01 Revúca, pod sp. zn. EX 249/2016, takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu z a s t a v u j e.
- II. Povinný je p o v i n ť zaplatiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 64,07 Eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.
- III. Súdny exekútor JUDr. Marko Rus je p o v i n ť vrátiť preddavok na odmenu a náhradu hotových výdavkov vo výške 66,39 Eur na účet Okresného súdu Revúca, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Dňa 05.09.2016 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe návrhu oprávneného spísaného do zápisnice pred súdnym exekútorom dňa 30.08.2016. Exekučným titulom je rozsudok vydaný Okresným súdom Revúca č.k.: 8P/8/2016-101 zo dňa 10.05.2016 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Revúca č.k.: 8P/8/2016-108 zo dňa 10.05.2016. Okresný súd Revúca dňa 24.01.2017 poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie poverením č. 5608 055960.

2. Uznesením Okresného súdu Revúca č.k. 7Er/531/2016-10 zo dňa 25.01.2017 súd priznal súdnemu JUDr. Markovi Rusovi, so sídlom Exekútorského úradu v Revúcej, Železničná 257/19, 050 01 Revúca, preddavok na odmenu a náhradu hotových výdavkov vo výške 66,39 Eur (I. výrok), upravil účtáreň tunajšieho súdu, aby preddavok na odmenu a náhradu hotových výdavkov vo výške 66,39 Eur vyplatila po právoplatnosti tohto uznesenia z rozpočtových prostriedkov na účet súdneho exekútora vedený vo VÚB a.s., Revúca, číslo účtu: SK8802000000001793496353, VS: 2492016.

3. Uznesenie Okresného súdu Revúca č.k. 7Er/531/2016-10 zo dňa 25.01.2017 nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21.02.2017.

4. Dňa 15.03.2017 súdny exekútor postúpil tunajšiemu súdu návrh oprávnenej na zastavenie exekúcie ako „žiadosť o zrušenie exekúcie.“ V predmetnom návrhu oprávnená žiadala o ukončenie exekúcie voči Z. N., r.č. XXXXXX/XXXX, č. sp. zn EX 249/2016-7, z dôvodu finančného vyrovnania. Súdny exekútor si v rámci predloženého podania zo strany oprávnenej zároveň uplatnil trovy exekúcie vo výške 83,02 Eur.

5. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení (ďalej len Exekučný poriadok), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Keďže predmetná exekúcia začala dňa 30.08.2016, čiže pred 1. aprílom 2017, súd vo veci rozhodoval podľa Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017.

7. Podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

8. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

9. Dispozičná zásada, ktorou je ovládané exekučné konanie, sa prejavuje aj v spôsobe jej skončenia. Ak ten, kto podal návrh na nariadenie exekúcie, alebo jeho právny nástupca navrhne jeho zastavenie, musí mu súd vyhovieť a exekúciu zastaviť (R 50/2004). Súd teda, berúc do úvahy prejavenu vôľu oprávneného, jeho návrhu na zastavenie exekúcie vyhovel a exekúciu proti povinnému podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku zastavil.

10. Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

11. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, náklady podľa § 196 uhrádza povinný.

12. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonávaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

13. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

14. Súd pri rozhodovaní o náhrade trov exekúcie poznamenáva, že exekúcia proti povinnému začala dôvodne. Oprávnená podala návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu, finančného vyrovnania s povinným. Súd mal za to, že oprávnená nenesie zavinenie na zastavení exekúcie, a preto nie je ani daný dôvod na postup v zmysle § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, kedy môže byť oprávnenému uložená povinnosť nahradiť nevyhnuté trovy exekúcie. Vzhľadom na to súd k náhrade trov exekúcie zaviazal povinného v zmysle zásady ustanovenej v § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, podľa ktorej trovy exekúcie uhrádza povinný.

15. Podľa § 30 vyhlášky MS SR č. 68/2017 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

16. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení do 31.03.2017 (ďalej len „vyhláška“), ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

17. Podľa § 21a vyhlášky, odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice je 16,60 Eur.

18. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

19. Súdny exekútor si podaním doručeným súdu dňa 15.03.2017 vyčíslil trovy exekúcie, ktoré špecifikoval nasledovne:

1. odmena podľa § 14 ods. 1 vyhlášky.....	33,19 Eur
2. náhrada hotových výdavkov podľa § 22 ods.1 vyhlášky.....	19,40 Eur
3. odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 21a vyhlášky.....	16,60 Eur
4. DPH.....	13,83 Eur
Spolu.....	83,02 Eur

20. Súd preskúmal súdnym exekútorom predložené vyčíslenie trov exekúcie, ktorých náhradu si pri zastavení exekúcie uplatňuje a následne konštatoval, že paušálna podľa § 14 ods. 1 písm. bola súdnym exekútorom vyčíslená správne v súlade s vyhláškou, súd preto priznal súdnemu exekútorovi náhradu paušálnej odmeny vo výške 33,19 Eur.

21. Pokiaľ ide o náhradu hotových výdavkov, tú si súdny exekútor uplatnil vo forme poštovného vo výške 19,40 Eur. Uplatnenú náhradu hotových výdavkov vo forme poštovného v časti doručovania 2 poštových zásielok (doporučene do vlastných rúk) vo výške 3,60 Eur, považuje súd vzhľadom na obsah predloženého spisu súdneho exekútora za preukázanú a opodstatnenú, preto mu priznal ich náhradu spolu vo výške 3,60 Eur. Pokiaľ ide o náhradu hotových výdavkov v ostávajúcej výške 15,80 Eur, tá nebola z exekútorského spisu akokoľvek preukázaná v dôsledku absencie doručeníek, preto súd nepriznal súdnemu exekútorovi ním uplatnenú náhradu.

22. Súdny exekútor si uplatnil aj odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice dňa 30.08.2016 v zmysle § 21a vyhlášky, ktorá bola uplatnená v súlade s vyhláškou, preto súd súdnemu exekútorovi priznal ním uplatnenú náhradu vo výške 16,60 Eur.

23. Súdny exekútor je platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného predpisu, preto sa jeho odmena zvyšuje o sadzbu 20% DPH vo výške 10,68 Eur.

24. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol, že súdny exekútor má právo na náhradu trov exekúcie vo výške 64,07 Eur.

25. Súdnemu exekútorovi bola na podklade uznesenia tunajšieho súdu č. k. 7Er/531/2016-10 zo dňa 25.01.2017 v tomto konaní dňa 31.10.2022 vyplatená suma 66,39 Eur z rozpočtových prostriedkov súdu titulom preddavku na odmenu a na náhradu hotových výdavkov (ust. § 197 ods. 3 Exekučného poriadku). Keďže v danom prípade nebola exekúcia zastavená z dôvodu nemajetnosti povinného, teda prípadu keď v zmysle ust. § 203 ods. 2 Exekučného poriadku znáša trovy exekúcie súd, súd uložil súdnemu exekútorovi povinnosť vrátiť súdu poskytnutý preddavok vo výške 66,39 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti výroku I. uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Revúca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku II. a III. uznesenia odvolanie nie je prípustné.