

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4C/97/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615203156
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615203156.2

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Žilina, Pri Rajčianke 8591/4B, IČO: 36 403 008, zast. advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, proti odporcovi H. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., A. XXXX, štátna občianka SR, zast. opatrovníkom A. D., zamestnancom Okresného súdu X. o zaplatenie 954,57 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č. k. 4C/97/2015-21 zo dňa 11.05.2015 súd v plnom rozsahu z r u š u j e.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 954,57 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 951,57 Eur od 18.07.2013 do zaplatenia, vo výške 5,25 % ročne zo sumy 3,00 Eur od 05.03.2014 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 57,00 Eur na účet č. XXXXXXXXX/XXXX vedený vo I.G., M..N., VS: UPOMIENKA a trovy právneho zastúpenia vo výške 440,84 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v W. G., a. s., VS: XXXXXXXXXXX, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal zaplatenia istiny 954,57 Eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania v celkovej výške 626,06 Eur.

Svoj návrh zdôvodnil tým, že odporca uzavrel s navrhovateľom zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny podľa zákona č. 656/2004 z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov, v zmysle ktorej odporca odplatne odoberal od navrhovateľa elektrickú energiu.

Navrhovateľ vystavil odporcovi na základe vyššie uvedeného faktúry:

- faktúra č. 5017521051, splatná dňa 17.07.2013, znejúca na sumu 951,57 Eur
- upomienka, splatná dňa 04.03.2014, znajúca na sumu 3,00 Eur

Odporca uskutočnil úhrady dlžnej sumy v celkovej výške 367,24 Eur, celková dlžná suma ku dňu podania návrhu činila 951,57 Eur.

Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostal v zmysle § 517 ods. 2 a nasl. Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) do omeškania a navrhovateľovi vznikol nárok na úrok z omeškania z dlžných súm vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do zaplatenia. Vzhľadom na vyššie uvedené si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania 5,5 % ročne zo sumy 951,57 Eur počnúc od 18.07.2013 do zaplatenia, vo výške 5,25 % ročne zo sumy 3,00 Eur počnúc od 05.03.2014 do zaplatenia.

Odporca bol v konaní zastúpený opatrovníkom A. D., zamestnancom Okresného súdu X., ustanoveným podľa § 29 ods. 2, 6 tretia veta zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“). Tento sa na pojednávanie dňa 23.07.2015 nedostavil. Doručenie predvolania mal vykázané dňa 06.07.2015. Preto súd pri aplikácii § 101 ods. 2 O.s.p vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Na pojednávanie sa dostavil právny zástupca navrhovateľa, ktorý v plnom rozsahu trval na podanom návrhu a žiadal mu vyhovieť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie prečítaním návrhu na začatie konania zo dňa 10.03.2015, generálneho plnomocenstva zo dňa 27.02.2013, zmluvy o dodávku elektrickej energie zo dňa 04.10.2004, faktúry za dodávku a distribúciu elektriny, upomienky - pokus o zmier zo dňa 04.03.2014, obchodných podmienok, pokusu o zmier zo dňa 15.12.2014, zistenia pobytu - oznámenie zo dňa 29.06.2015.

V zmysle § 20 ods. 1 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, účinného ku dňu 04.10.2004 (ďalej len zákon č. 656/2004 Z. z.), odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu

a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len "zmluva"), ktorá musí obsahovať najmä

1. identifikáciu dodávateľa,
2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb,
3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,
5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať,
6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie,
8. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb,
9. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií,
10. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách,
11. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla,

b) na poskytnutie informácie o každej úprave ceny elektriny alebo ceny plynu a o úprave podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s tým súvisiacich služieb najneskôr 30 dní pred vykonaním úpravy,

c) na výber formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho zúčtovacieho obdobia. Dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce zúčtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce zúčtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi úradom 1) určenou alebo schválenou cenou elektriny alebo plynu. Odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť.

V zmysle § 20 ods. 3 zákona č. 656/2004 Z. z., odberateľ elektriny v domácnosti má právo uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny s koncovým dodávateľom elektriny pre domácnosť, ktorý poskytuje univerzálnu službu za podmienok ustanovených v odseku 1.

V zmysle § 20 ods. 7 prvá veta zákona č. 656/2004 Z. z., Dodávateľ elektriny a dodávateľ plynu je povinný riadne a úplne informovať na vyhotovenej faktúre odberateľa elektriny v domácnosti a odberateľa plynu v domácnosti o skladbe jednotlivých zložiek ceny za dodávku elektriny a za dodávku plynu vrátane ich číselného vyjadrenia.

V § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka je upravené, že záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Z ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka vyplýva, že záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

V zmysle ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods.2 Občianskeho zákoníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Tým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., v zmysle zákona č. 586/2008 Z. z ktorým došlo k zmene nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. (ďalej len „NV č. 87/1995 Z. z.“). Podľa § 3 ods. 1 NV č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Odberateľ elektriny v domácnosti (fyzická osoba nakupujúca elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti) má právo pri dodávke elektriny uzatvoriť s dodávateľom elektriny (právnickou osobou, ktorá má povolenie na dodávku elektriny) zmluvu o dodávke elektriny. Na základe tejto zmluvy odberateľovi elektriny vzniká právo na dodávku elektriny na vymedzenom území v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne.

Z povahy zmluvných strán (dodávateľ energie - podnikateľ a odberateľ energie - fyzická osoba nepodnikateľ), predmetu podnikateľskej činnosti oprávneného ako aj z obsahu tejto zmluvy je zrejmé,

že ide o spotrebiteľskú zmluvu. Konkrétne o vzťah medzi spotrebiteľom na jednej strane a dodávateľom na strane druhej, na ktorý je potrebné vždy aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Dokonca aj v prípade, kedy je zmluva uzavretá podľa osobitných zákonov.

Súd mal preukázané, že odporca uzavrel dňa 04.10.2004 s navrhovateľom zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste P., S. A. XX.

Navrhovateľ mu následne faktúrou č. 5017521051 vyúčtoval nedoplatok na odobratej elektrine vo celkovej výške 1.318,81 Eur. Z preloženého výpisu inkasovaných platieb mal súd preukázané, že odporca uskutočnil čiastočnú úhradu faktúry č. 017521051 vo výške 367,24 Eur. Preto ku dňu podania návrhu bol dlh odporcu vyčíslený v sume 951,57 Eur.

Keďže odporca dlžnú sumu v lehote splatnosti neuhradil, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku a navrhovateľovi vzniklo popri práve na zaplatenie dlžnej istiny aj právo na úroky z omeškania v zmysle ustanovenia § 3 NV SR č. 87/1995 Z. z. vo výške 5,5 % ročne zo sumy 951,57 Eur počnúc od 18.07.2013 do zaplatenia, vo výške 5,25 % ročne zo sumy 3,00 Eur počnúc od 05.03.2014 do zaplatenia.

Nakoľko odporca dlžnú sumu v celkovej výške 954,57 Eur vrátane príslušenstva pohľadávky navrhovateľovi preukázateľne nezaplatil, súd považoval návrh za dôvodne podaný a v plnom rozsahu mu vyhovel s odkazom na ustanovenie § 488, § 489, § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 NV č. 87/1995 Z.z. a § 20 zákona č. 656/2004 Z.z.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa §142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi v konaní súd priznal náhradu trov konania, spočívajúcu v súdnom poplatku vo výške 57,- Eur. Pri trovách právneho zastúpenia tarifnú odmenu za jeden úkon právnej služby vo výške 51,45 Eur za dva úkony právnej pomoci /prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd/ 2 x 16,60 Eur súd určil v súlade s §13, §16 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v platnom znení.

Súd priznal odporcovi trovy právneho zastúpenia za nasledovné úkony:

- prevzatie a príprava zastúpenia51,45 Eur
- žaloba zo dňa 10.03.2015.....51,45 Eur
- pojednávanie na Okresnom súde Lučenec dňa 23.07.2015.....51,45 Eur
- režijný paušál (za úkony uskutočnené v roku 2015) 3 x 8,39 eur25,17 Eur

Na základe predloženej kópie Osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty mal súd preukázané, že právny zástupca navrhovateľa je od 08.01.2007 vedený v zozname platiteľov dane z pridanej hodnoty. Preto mu súd za úkony právnej služby v celkovej výške 179,52 Eur v súlade s § 18 ods. 3 vyhlášky priznal 20% DPH, ktorá predstavuje 35,90 Eur.

Odmena advokáta spolu s DPH.....215,42 Eur

Ďalej súd priznal právnomu zástupcovi náhradu hotových výdavkov v súlade s § 15 písm. a) vyhlášky za:

- cestu služobným autom Seat Ibiza MT 638CC dňa 23.07.2015 z Martina do Lučenca a späť, t. j. 2 x 140 km pri spotrebe 6,4 l / 100 km a pri cene pohonných hmôt za benzín 1,382 Eur - 24,77 Eur

- náhrada za opotrebenie v zmysle § 1 písm. b) opatrenia Ministerstva Práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 632/2008 Z. z. 0,183 Eur / 1 km), t. j. 280 km x 0,183 = 51,24 Eur

- DPH 20 % (zo sumy 76,01 Eur)15,20 Eur

Cestovné spolu91,21 Eur

Súd priznal právnenému zástupcovi náhrada za stratu času v súlade s § 15 písm. b) vyhlášky za:

- účasť na pojednávaní dňa 23.07.2015 za 4 hodiny (8 začatých polhodín) x 13,98 Eur, t. j. 111,84 Eur + 20 % DPH (22,37 Eur)

Spolu náhrada za stratu času134,21 Eur

Súd priznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 440,84 Eur, na náhradu ktorých zaviazal navrhovateľa v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Súd právnenému zástupcovi navrhovateľa nepriznal uplatnenú odmenu vo výške 185,22 Eur, nakoľko súd zistil, že právny zástupca pri vyčíslení tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby spolu s režijným paušálom za rok 2015 vychádzal z nesprávnej hodnoty 111,29 Eur, pričom správna hodnota tarifnej odmeny spolu s režijným paušálom v zmysle vyhlášky bola 59,84 Eur.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté

dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.