

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/60/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010190
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815010190.1

Rozhodnutie

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou na verejnom zasadnutí dňa 23. júla 2015 v konaní o dohode o vine a treste takto

r o z h o d o l i :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 2.4.2015 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prievidza a obvinenou

N. D., nar. X.X.XXXX v Bojniciach, trvale bytom N., prechodne bytom N., T. X/XXX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v R.,

podľa ktorej

je vinná , ž e :

1/ dňa 7.2.2013 okolo 18.55 hod. v Prievidzi na Ulici Mišúta 32, v predajni Večierky, po spoločnej dohode vo chvíli, keď sa nikto neďíval, najprv N. D. zobrala jeden kus plechovky tuniaka v oleji zn. RIO MARE v hodnote 1,97 eur a schovala ho do svojej kabelky, na čo N. J. z regálu s konzervami zobral dve plechovky tuniaka vo vlastnej šťave zn. HAME o hmotnosti 185 g a rovnako ich schoval do kabelky N. D., pričom predajnú plochu večierky opustili bez zaplatenia, čím poškodenej spoločnosti M.S.-Mont, s. r. o., Prievidza, I. Krasku 707/2, IČO: 36648272, spôsobili škodu vo výške 8,62 eur,

2/ dňa 8.3.2013 okolo 12.50 hod. v Prievidzi, na Nedožerskej ceste, z predajnej plochy hypermarketu Hypernova, odcudzila 6 ks konzerv tuniaka RIO MARE v hodnote 2,99 eur za kus a 3 ks konzerv Artičokov v oleji v hodnote 3,99 eur za kus, tak, že si tovar schovala v kabelke, pričom predajnú plochu opustila bez zaplatenia, čím poškodenej spoločnosti Ahold Retail Slovakia, k. s., toho času TERNO GROUP, k. s., so sídlom v Bratislave, Ivánska cesta 12, IČO: 35818913, spôsobila škodu vo výške 29,91 eur,

3/ dňa 14.3.2013 okolo 14.00 hod. v Prievidzi, na J. M. Hurbana 22, z predajnej plochy drogérie TETA, odcudzila 1 ks telového mlieka Nivea happy v hodnote 5,50 eur, 1 ks. telového mlieka zn. Nivea Smooth Milk v hodnote 5,50 eur, 1 ks telového mlieka Dove intensive v hodnote 5,28 eur a 1 ks telového mlieka zn. Dove shea butter v hodnote 5,28 eur, tak, že si tovar schovala v kabelke, pričom predajnú plochu opustila bez zaplatenia, čím poškodenému S. X., C. D. XXX, IČO: XXXXXXXX, spôsobila škodu vo výške 21,56 eur,

4/ dňa 16.3.2013 okolo 10.20 hod. v Prievidzi, na Nedožerskej ceste, z predajnej plochy hypermarketu Hypernova, odcudzila 1 ks kávy Velvet v hodnote 7,59 eur a 1ks Cafe Noir v hodnote 6,99 eur a 1 ks Nescafé Clasic v hodnote 7,49 eur, tak, že si tovar schovala v kabelke, pričom predajnú plochu opustila bez zaplatenia, čím poškodenej spoločnosti Ahold Retail Slovakia, k. s., toho času TERNO GROUP, k. s., so sídlom v Bratislave, Ivánska cesta 12, IČO: 35818913, spôsobila škodu vo výške 22,07 eur,

a skutkov pod bodom 1/ až 4/ sa dopustila aj napriek tomu, že bola rozhodnutím príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Prievidzi v blokovaní dňa 28.6.2012, za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. v platnom znení, potrestaná blokovanou pokutou, evidenčné číslo bloku AC107004, vo výške 30 eur,

5/ dňa 21.3.2013 okolo 14.00 hod. v Prievidzi, na J. M. Hurbana 22, z predajnej plochy drogerie TETA, odcudzila 1 ks sprchového gélu Dove kokos v hodnote 2,19 eur, 1 ks sprchového gélu Nivea happy time v hodnote 1,99 eur, 1 ks telového mlieka Dove normal skin v hodnote 5,28 eur, 1 ks telového mlieka Dove dry skin v hodnote 5,28 eur, 1 ks sprchového gélu Playboy dazzling v hodnote 2,29 eur, 1 ks toaletnej vody Puma yellow v hodnote 10,50 eur, tak, že si tovar schovala v kabelke, pričom predajnú plochu opustila bez zaplattenia, čím poškodenému S. X., C. D. XXX, IČO: XXXXXXXX, spôsobila škodu vo výške 27,53 eur,

6/ dňa 28.3.2013 okolo 10.00 hod. v Prievidzi, na J. M. Hurbana 22, z predajnej plochy drogerie TETA, odcudzila 1 ks sprchového gélu Dove v hodnote 2,19 eur, 1 ks sprchového gélu Dove sensitive v hodnote 2,19 eur, tak, že si tovar schovala v kabelke, pričom predajnú plochu opustila bez zaplattenia, čím poškodenému S., spôsobila škodu vo výške 4,38 eur,

7/ dňa 6.4.2013 okolo 19.50 hod. v Prievidzi, na Mierovom námestí 1901/14, z predajnej plochy obchodného domu LIDL, odcudzila 2 ks balenia talianskej šunky o hmotnosti 1,2 kg v hodnote 15,58 eur za kus, tak, že si tovar schovala v kabelke, pričom predajnú plochu opustila bez zaplattenia, čím poškodenej spoločnosti OD LIDL Slovenská republika, v.o.s, so sídlom v Nemšovej, Púchovská 12, IČO: 35793783, spôsobila škodu vo výške 31,16 eur,

8/ dňa 7.4.2013 okolo 11.00 hod. v Prievidzi, na Ulici Stavbárov č. 17, z predajnej plochy prevádzky W. C.-I., odcudzila 1 ks alkoholického nápoja zn. Metaxa o objeme 0,7 l v hodnote 16,35 eur, tak, že si tovar schovala v kabelke, pričom predajnú plochu opustila bez zaplattenia, čím poškodenému W. C.-I., so sídlom v N., I. č. XX, IČO: XXXXXXXX, spôsobila škodu vo výške 16,35 eur,

a skutkov pod bodom 5/ až 8/ sa dopustila aj napriek tomu, že bola rozhodnutím príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Prievidzi v blokovaní dňa 28.6.2012, za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. v platnom znení, potrestaná blokovanou pokutou, evidenčné číslo bloku AC107004, vo výške 30 eur,

9/ dňa 31.5.2014 v čase od 13:45 hod. do 14:05 hod. v predajni Sportisimo v Prievidzi, v obchodnom dome OC KORZO, na Nábřežnej ulici, z predajnej plochy odcudzila 1 ks nohavíc zn. Adidas s označením W EVERYDAY OUTDOOR, 1 ks pánskeho trička zn. Nike Air, takým spôsobom, že z tovaru odstránila bezpečnostné magnety, ktorými bol tovar zabezpečený proti krádeži, oblečenie schovala do kabelky, prešla pokladničnou zónou bez zaplattenia, čím poškodenej spoločnosti SPORTISIMO SK, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Boženy Nemcovej 8, IČO: 44156979, spôsobila škodu vo výške 62,90 eur,

a skutku pod bodom 9/ sa dopustila aj napriek tomu, že bola rozhodnutím Okresného úradu v Prievidzi sp. zn. OU-PD-OVVS-2014/00463-10 zo dňa 6.3.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 15.4.2014, za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. v platnom znení, potrestaná blokovanou pokutou vo výške 40 eur,

hoci bola trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi 1T/208/2012 zo dňa 21.9.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.4.2013, odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona k trestu odňatia slobody na 4 mesiace, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov,

t e d a :

pod bodom 1/ až 4/

v časti spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

pod bodom 5/ až 8/

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

pod bodom 9/

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

č í m s p á c h a l a :

v bode 1/ až 4/

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona v časti spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 5/ až 8/

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona,

v bode 9/

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, k súhrnnému trestu odňatia slobody na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa zároveň zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 3T/155/2014 zo dňa 7.1.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7.1.2015, a výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Trenčíne sp. zn. 6T/148/14 zo dňa 16.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.12.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obvinená zaväzuje nahradiť poškodenej spoločnosti TERNO GROUP, k. s., so sídlom v Bratislave, Ivánska cesta 12, IČO: 35818913, škodu vo výške 29,91 eur, spoločnosti SPORTISIMO SK, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Boženy Nemcovej 8, IČO: 44156979, škodu vo výške 62,90 eur, poškodenému W. C. - I., so sídlom v Prievidzi, I. č. XX, IČO: XXXXXXXX, škodu vo výške 16,35 eur, poškodenému S. X., C. D. XXX, IČO: XXXXXXXX, škodu vo výške 53,47 eur, poškodenej spoločnosti M.S.-Mont, s. r. o., Prievidza, I. Krasku 707/2, IČO: 36648272, škodu vo

výške 8,62 eur, poškodenej spoločnosti OD LIDL Slovenská republika, v.o.s, so sídlom v Nemšovej, Púchovská 12, IČO: 35793783, škodu vo výške 31,16 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza doručil dňa 7.4.2015 na Okresný súd Prievidza návrh na schválenie dohody o vine a treste - sp. zn. 1Pv 235/13/3307, ktorú spísal dňa 2.4.2015 s obvinenou N. D. (ďalej len „obvinená“) na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorého sa dopustila obvinená, je prečinom, táto sa k spáchaniu skutku priznala, uznala vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jej priznaniu.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na schválenie návrhu na dohodu o vine a treste, samosudca zistil formou otázok od obvinenej, či:

- a) Rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) Súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces?
- c) Rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu?
- d) Bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola jej daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohla sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) Rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) Rozumela právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) Bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jej kladený za vinu?
- h) Priznala sa dobrovoľne a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) Súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody?
- j) Uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky uvedené otázky odpovedala obvinená „áno“.

Samosudkyňa zistila, že dohoda o vine a treste v navrhnutom znení je primeraná a spravodlivá, preto v zmysle § 334 odsek 4 Trestného poriadku predmetnú dohodu o vine a treste schválila a potvrdila to rozsudkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.